



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci žalobců a) [Jméno žalobce A], narozená [Datum narození žalobce A]

bytem [Adresa žalobce A]

b) [Jméno žalobce B], narozená [Datum narození žalobce B]

bytem [Adresa žalobce B]

c) [Jméno žalobce C], narozený [Datum narození žalobce C]

bytem [Adresa žalobce C]

d) [Jméno žalobce D], narozená [Datum narození žalobce D]

bytem [Adresa žalobce C]

žalobci b), c) a d) zastoupeni [Jméno žalobce E], advokátkou

se sídlem [Adresa žalobce A]

proti

žalovanému [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného]

bytem [Adresa žalovaného]

**o ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci,**

**takto:**

I. Řízení o uložení povinnosti žalovanému, aby byl povinen odstranit ze svých stránek neanonymizovaný exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_pokuta\\_IV\\_100.000\\_2201617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf)

**se zastavuje.**

[jméno FO]. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svých stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) ihned pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), omluvu tohoto znění:

„Omluva paní [jméno žalobce D], panu [jméno žalobce C], paní [jméno žalobce E] a slečně [tituly před jménem] [jméno FO]:

Dne [datum] jsem na tomto webu uveřejnil text pod názvem „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, v němž jsem uveřejnil vulgární lži o mimomanželských stycích pana [jméno žalobce C] s paní [jméno žalobce E] a slečnou [jméno žalobce B] a o nezletilém dítěti [jméno žalobce E] a otcovství pana [jméno žalobce C]. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromého života paní [jméno žalobce D], pana [jméno žalobce C], paní [jméno žalobce E] a slečny [jméno žalobce B] a tímto se jim omlouvám. [jméno žalovaného]“

přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy: jednoho) měsíce. III. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svých stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), omluvu tohoto znění:

„Omluva paní [jméno žalobce D], panu [jméno žalobce C], paní [jméno žalobce E]

V období od [datum] do [datum] včetně jsem na těchto stránkách uveřejnil sérii 45 (slovy : čtyřiceti pěti) textů, v nichž jsem uveřejnil lži a nepodložené spekulace o mimomanželských stycích pana [jméno žalobce C] a paní [jméno žalobce E], o nezletilém dítěti paní [jméno žalobce E] a o jejím mateřství, o otcovství pana [jméno žalobce C] a o soukromém životě paní [jméno žalobce D] a pana [jméno žalobce C], kdy jsem opakovaně lživě tvrdil, že se jejich manželství rozpadá, že je paní [jméno žalobce D] nešťastná a nepřipustně jsem spekuloval, že jí jde o život a dále jsem od [datum] opakovaně uveřejňoval na těchto stránkách dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích pana [jméno žalobce C] s paní [jméno žalobce E] a o nezletilém dítěti [jméno žalobce E] a otcovství pana [jméno žalobce C]. Za tyto hrubé zásahy do soukromí se paní [jméno žalobce D], panu [jméno žalobce C] a paní [jméno žalobce E] omlouvám. [jméno žalovaného]“,

přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy : jednoho) měsíce. IV. Žalovaný je povinen sdílet omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou pod bodem [jméno FO]. výroku tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou pod bodem III. výroku tohoto rozsudku do tří dnů rozsudku na jeho facebookovém profilu [www.facebook.com/\[jméno\].\[jméno\].9](http://www.facebook.com/[jméno].[jméno].9), a to od právní moci tohoto rozsudku.

V. Žalovaný je povinen sdílet omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou pod bodem [jméno FO]. výroku tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou pod bodem III. výroku tohoto rozsudku do tří dnů rozsudku na jeho twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@[jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) v podobě tweetu.

VI. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zařadit text omluvy uvedený pod výrokem [jméno FO]. rozsudku žalobcům a), b), c) a d) a ve výroku III. rozsudku žalobcům a), c) a d) do aktuálního Bulletinu.

VII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na [www.youtube.com](http://www.youtube.com) v části (na kanále) [jméno žalovaného] pod adresou [https://www.youtube.com/user/\[jméno\]](https://www.youtube.com/user/[jméno]) obrazově-zvukový záznam (video), v němž osobně přečte omluvu tohoto znění:

„Omluva panu [jméno žalobce C], paní [jméno žalobce D] a [tituly před jménem] [jméno FO] V období od [datum] do [datum] zde bylo uveřejněno mnou vytvořené video, v němž jsem uváděl nepravdivá tvrzení o mimomanželských stycích pana [jméno žalobce C] a paní [jméno žalobce

E], o tom, že pan [jméno žalobce C] podvádí svou manželku, paní [jméno žalobce D] a o nezletilém dítěti paní [jméno žalobce E]. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromí pana [jméno žalobce C], paní [jméno žalobce D] a [jméno žalobce E] a za tento zásah se jim omlouvám. [jméno žalovaného]“,

a tento videozáznam zde bude uveřejněn po dobu 1 měsíce, přičemž viditelný odkaz na tento videozáznam ve znění „Omluva panu [jméno žalobce C], paní [jméno žalobce D] a [jméno žalobce E] na youtube“ bude po stejnou dobu uveřejněn na stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) v místech pod logem s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz).

VIII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek z článku ze dne [datum] uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html)

v části webového odkazu text „...sex...“

a dále tyto části následujících textů:

z názvu „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“ text „...sex...“

a texty:

*„Zkrachovalý podnikatel, falešný [tituly před jménem], údajný pilot dopravních letadel bez znalosti angličtiny, ale s kapitánskou uniformou ve skříni, si zajistil teplo domova tím, že si někdy v roce 2000 vyblédl objekt, který by ho mohl na stará kolena živit. Jeho krédo dokonce i napsané je, že “Není mužem pro jednu ženu.”*

*Tento dnes již 5x ženatý občan si „osedlal dostihového koně“ pro svůj závod s chudobou. Dnes sice má pravomocně exekutorům zaplatit 20 mil Kč, ale kde nic není, tam ani exekutor nic nevezme. Všecký majetek patří zpěvačce [jméno žalobce D], u které coby manžel bydlí již 13 let. Systém do manželství přinesl stejný, jaký používal při svých podnikatelských aktivitách, kdy vstoupil do vyhlášené firmy, i se svojí právníčkou a ekonomkou. Pak už trvalo jen chvíli, než se peníze rozkutálely a firma se ocitla v konkurzu.”*

*„[jméno žalobce D] ovšem stále drží jako berlínská zeď. Nedobytný hrad v [adresa] má ale své tajemné chodbičky.*

*To že právníčka, která se stará o celou [adresa] je milenkou a dnes již i matkou dítěte [jméno žalobce C] ví celý budební český rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi [jméno žalobce C] a jeho milenkou [jméno žalobce E]. [jméno žalobce D] se tváří, že o tom nic neví a že se jedná o pomluvy. Černé na bílém, je černé na bílém. Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální brátka pana [Anonymizováno] dokonce tato právníčka řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek. Čtenáři jistě pochopí, že tuto korespondenci, která by byla jistě i skvělým studijním materiálem pro psychology a psychiatry, nezveřejním v plném znění. Netroufne si ji zveřejnit ani bulvární tisk, ale ten s poněkud jiných důvodů.*

*[Anonymizováno]:*

*Díky za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozložili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemyslím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souborně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset asi na [adresa]. Tím bychom mohli ovšem dostat z [adresa] i [právnícká osoba], což by bylo milé. [právnícká osoba] je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám [jméno FO] pořád schází ta podaná žaloba. To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní [právnícká osoba] necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na Sidovského a Vítka pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, speciální vydání. Dále podání [jméno] na [jméno] a [jméno]. Zvažuji podání na Vítka k civilnímu pro šíření nepravdivých informací.*

[jméno žalobce C] tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje [jméno]:

[jméno],

*Bobužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii obledně [jméno] a bratra [jméno FO]. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl [jméno] a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od Waldy) a nebyl jsem ještě sám pořád pod dozorem. Nežlob se prosím proto na mě, ale já cítím, že jsem před zhroutením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě [jméno FO] potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného.*

*Trůj [jméno FO]*

\* \* \*

*Mrzi me, že to nevyslo. Mrzi me ale i další věci. Treba to, že jsi se celý týden neozval. Nevím, jak to mám chapat. Nevím, na cem jsem a jak se chovat... Už to zkrátka není takový jako na začátku. Jestli jsi nás vztah někdy bral a myslel vážně, pak je to škoda, jestli ne, tak bych se od Tebe rada narovinu dozvěděla, jak to vlastně je. Nechci si před Tebou brát na něco, o co (už?) nestojíš. Jednáš s každým uprimně, můžeš i se mnou. Chapu, že máš obrovský pracovní tempo, málo času atd... Ale to já taky. Určite bych si našla chvíli, abych Ti napsala alespoň sms. Já to ale radši nedělám, právě z důvodu, co jsem uvedla vys. Takhle se nechová člověk, kterej tvrdí, že mu na nekom záleží... [jméno FO] už jsem napsala. Staci říct a může být konec. Alespoň bychom si trochu očistili svědomí. Na závěr snad jen toto. Někde jsem četla citat. "Nebresí ten, kdo bresí z lásky!" A já z lásky bresila... Váham, jestli ještě něco připsat... Ale jo, udelám to, protože to stejně víš. [jméno FO] rada.*

*A NYNÍ POZOR !!!*

hledá „někoho“, hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovníci. A ejhle asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená 4 jazyky a nastupuje na pozici road - managerky [jméno žalobce D]. Když si ovšem pozorný čtenář prolistuje onu sexuální korespondenci, která byla u [Anonymizováno] zachycena, najednou se zde objevuje jméno jisté [jméno]. A ta má s panem [jméno] další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná „náhoda“ - tato [jméno] je vítězem konkurzu, na post managerky v [adresa]!

*A tento“,*

*„... své milé a“*

*„[jméno FO] je v [adresa] konečně zase klid, protože se našla pracovitá, hezká a několika jazyky vládnoucí [jméno].“*

*„[jméno žalobce B] – asistentka a road manager*

*Tel: [tel. číslo]*

*E-mail: [e-mail]*

*Komunikace je možná v češtině, slovenštině, angličtině a ruštině.“*

a dále fotografii blond ženy,

a v uvedeném rozsahu je žalovaný je povinen odstranit text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@[jméno] [jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/\[jméno\].\[jméno\]](https://www.facebook.com/[jméno].[jméno]).9 a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component).

IX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek odkaz u článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“ a to v rozsahu připojeného názvu odkazu textu ze dne [datum] ve znění „... sex...“.

X. Žalovaný je povinen ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit celý text ze dne [datum] pod názvem „Národní poklad před Ústavním soudem“, jak byl uveřejněn pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html](https://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html), včetně připojeného odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/narodni-poklad-pred-ustavnim-soudem.html>, a odkazu na text ze dne [datum] ve znění [jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali... a odkazu na text ze dne [datum] ve znění [jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu.

Žalovaný je povinen ve stejné lhůtě odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component).

XI. Žalovaný je povinen ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit celý text ze dne [datum] pod názvem „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“, jak byl uveřejněn pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6632-\[jméno\]-\[jméno\]-uspel-uustavniho-soudu.html](https://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6632-[jméno]-[jméno]-uspel-uustavniho-soudu.html), včetně jeho názvu, odkazu ve znění [http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/\[jméno\]-uspel-u-ustavniho-soudu.html](http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/[jméno]-uspel-u-ustavniho-soudu.html), odkazu na text ze dne [datum] ve znění Národní poklad před Ústavním soudem a odkazů ve znění [http://zpravy.idnes.cz/aktivista-\[jméno\]-ustavni-soud-\[jméno\]-fvz-/domaci.aspx?c=A160912\\_100954\\_domaci\\_mav](http://zpravy.idnes.cz/aktivista-[jméno]-ustavni-soud-[jméno]-fvz-/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav) a [https://echo24.cz/a/wPjuQ/\[jméno\]-smi-spekulovat-o-\[jméno\]-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci](https://echo24.cz/a/wPjuQ/[jméno]-smi-spekulovat-o-[jméno]-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci) a [http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-\[jméno\]-postavil-za-aktivistu-\[jméno\]](http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-[jméno]-postavil-za-aktivistu-[jméno]).

Ve stejné lhůtě je žalovaný povinen odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/\[jméno\].\[jméno\].9](http://www.facebook.com/[jméno].[jméno].9).

Dále je žalovaný ve stejné lhůtě povinen odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent).

XII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) z článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] : [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/zkorespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/zkorespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html)

tuto část textu:

„Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá živit svoji manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich.“

a komentář ve znění

#1 [adresa]:06

Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostižného mládí a libida do spárů [Anonymizováno] parazitních potomků“

a v téže lhůtě a v uvedeném rozsahu je žalovaný je povinen odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component).

XIII. Žalovaný je povinen odstranit ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku tyto části následujících textů:

- u textu ze dne [datum] „Může zveřejnění r.č. [jméno žalobce D] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ na adrese



[http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejnenirc-\[Anonymizováno\]-\[jméno\]-na-urednim-dokumentu-ohrozit-jeji-povest.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejnenirc-[Anonymizováno]-[jméno]-na-urednim-dokumentu-ohrozit-jeji-povest.html) tuto část textu:

*„Ostatně o jako mravné společenství se jedná dokazuje informace, že advokátka Agentury [Anonymizováno] [jméno žalobce E] se má nacházet už v šestém měsíci požehnaného stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [jméno FO]. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. [jméno FO] mi paní [jméno FO] skutečně líto.“*

- u textu ze dne [datum] „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstviroku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstviroku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html) tuto část textu:

*„V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D] ve slovenské televizi, plné neskutečného pokrytectví až lži, například o vyprodaných koncertech [jméno žalobce D], o jejich pevném, láskyplném vztahu.“*

a větu ve znění:

*„Měl by raději myslet na to, jak zaopatří svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré způsoby.“*

- u textu ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právnícká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-\[Anonymizováno\]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-[Anonymizováno]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html) větu ve znění :

*„Už se opět rojí různé „zaručené“ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být [jméno žalobce C], či že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka... Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti [jméno žalobce C] zveřejněno, nemusí být tyto „drby“ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti...“*

a komentáře ve znění:

#9 [jméno FO] 2012-01-09 03:19

V [adresa] bydlí a v řiti je !

#8 [jméno FO] 2012-01-09 03:17

Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek „ národního pokladu“ je místo prken co znamenají svět soudní místnost.

- u textu ze dne [datum] „Přesvědčivé vítězství ing. [právnícká osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba] !“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html) část textu ve shrnutí pod nadpisem tučným písmem ve znění :

*„šokující požadí kolem [jméno žalobce E]“*

a tuto část textu:

*„Tento článek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - [právnícká osoba] [jméno žalobce E] pod lupou – máme se na co těšit!“*

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno žalobce C]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-\[jméno\]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-\[jméno\]-.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-[jméno]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-[jméno]-.html) tuto část textu:

*„...a čerstvou maminku“*

a tuto část textu:

„Zdá se, že i druhé manželství [jméno žalobce D] se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s [jméno FO], jak připomněl [jméno FO]. Obě ženy, [jméno žalobce E] a [jméno žalobce D], lze vnímat jako další z četných obětí [jméno žalobce C], které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“

a tuto část textu: „Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, „vytunelovat“ majetek [jméno žalobce D], platbami advokátce, kdy má [jméno žalobce C] důvod k mnoha „právnickým poradám“. Měly mít za následek i právě narozeného potomka...?! Nechce se mi tomu věřit, ale [jméno žalobce C] by byl nepochybně schopen i takového nemravnosti...?!“

- u textu ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] dlouho ještě vydrží [jméno žalobce D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [jméno žalobce C]...?!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jestevydrzi-\[jméno\]-\[jméno\]-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnymhochstaplerem-a-psychopatem-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jestevydrzi-[jméno]-[jméno]-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnymhochstaplerem-a-psychopatem-[jméno].html)

tuto část textu:

„[právníká osoba] z blízkosti paní [jméno FO] se už proslýchá, že už [jméno žalobce E] má údajně zakázáno navštěvovat vilu paní [jméno FO] v [adresa]. Ta měla na přímý dotaz paní [jméno FO] namluvit, že otěhotněla někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto „veřejné tajemství“ paní [jméno FO] „vyzradili“ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní [jméno FO] snaží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“

a tuto část textu:

„Pokud má Agentura [jméno] takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i [jméno žalobce E] dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdělí pravdu nejen manželskému páru z [adresa], ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní [jméno žalobce E] samozřejmě veřejně omluvím za šíření „veřejných tajemství“ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan [jméno žalobce C].“

- u textu ze dne [datum] „Jasně vítězství [právníká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno žalobce C]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-\[Anonymizováno\]-resp-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-[Anonymizováno]-resp-[jméno].html)

tuto část textu:

„To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejich dalších právních služeb ze strany [jméno žalobce D], v souvislosti s narozením dítěte advokátky [jméno FO]. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být [jméno žalobce C]...?! Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páté manželství a kdy pan [jméno FO] ve své závěrečné řeči cituje SMS, kterou v den svatby [jméno žalobce C] s [jméno žalobce D] měl napsat své bývalé manželce: „Na našich sexuálních vztazích se nic nemění“, to zas tak nereálné není...?!“

- u textu ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-\[jméno\]-a-pravdaza-4000000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-a-pravdaza-4000000-kc.html) tuto část textu:

„Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky [jméno FO]. Už delší čas kolují v budebních kružích pověsti o tom, že otcem má být právě [jméno žalobce C], manžel [jméno žalobce D], který advokátku často navštěvoval za účelem „právnických“ schůzek....?“

a komentář ve znění:

#1 Fr.[adresa]:07

[jméno FO] téhle dvojce muže být pojmenovaná základní jednotka křivosti.

- u textu ze dne [datum] „[jméno žalobce C], [jméno žalobce D] a [jméno FO] podávají další trestní oznámení na [jméno žalovaného], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2033-\[jméno\]-\[jméno\]-a-\[jméno\]-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-\[jméno\]-tentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2033-[jméno]-[jméno]-a-[jméno]-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-[jméno]-tentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html) tuto část textu:

*„několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“*

- u textu ze dne [datum] „Další prohra Agentury [Anonymizováno] alias [jméno žalobce C] u [právníká osoba] – kdo asi zaplatí [částka] soudních výloh žalované straně...?!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-\[Anonymizováno\]-alias-\[jméno\]-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-[Anonymizováno]-alias-[jméno]-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html) tuto část textu:

*„Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní [jméno FO] je právě „následkem“ těchto „právních schůzek a porad...?“*

- u textu ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] III. kolo : [jméno žalovaného] žalován na částku [částka]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-\[Anonymizováno\]-iii-kolo-jan-\[jméno\]-na-částku-3650000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-[Anonymizováno]-iii-kolo-jan-[jméno]-na-částku-3650000-kc.html) tuto část textu:

*„[jméno FO] to dobrá známá [jméno žalobce C], novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“*

- u textu ze dne [datum] „IV. díl : Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] á [částka]...“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-jan-\[jméno\]-a-3650000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-[Anonymizováno]-versus-jan-[jméno]-a-3650000-kc.html) tuto část textu:

*„[jméno FO] jen s podivem, že si stále platí obhájkyňi [jméno žalobce E], která zastupuje Agenturu [Anonymizováno] už roky a nevymění ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsobu opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příčinami a následky, ať už zákonnými, chťnými či nechtěnými...“*

- u textu ze dne [datum] „Postará se, resp. postarala už se firma „[jméno žalobce C] & SON“, o konec kariéry [jméno žalobce D]...?!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-\[jméno\]-son-o-konec-\[jméno\]-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-[jméno]-son-o-konec-[jméno]-[jméno].html) tuto část textu:

*„[jméno FO] veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky [jméno žalobce E] a nyní dvorní obhájkyň Agentury [Anonymizováno], resp. [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D].“*

- u textu ze dne [datum] „[jméno žalobce C] & spol. se opět soudí a žádá 3.650.000,- Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/4876-\[jméno\]-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-zapozkozeni-dobreho-jmena.html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/4876-[jméno]-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-zapozkozeni-dobreho-jmena.html) a v rámci bulletinu č. 7/2015 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent)

tuto část textu:

*„Využije každé příležitosti, aby se se svojí právníčkou [jméno žalobce E] ([Anonymizováno]) mohl sejít a ničím a nikým nerušení mohli v klidu hausboatu, patříci manželce“*

a tuto část textu:

*„Ale sejít se se svojí právníčkou a řešit s ní cokoliv, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v čisté pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi [jméno] a právníčkou [jméno]. Pronikla do médií. Tam se to „hemžilo“ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan [jméno] i možnost starat se o její děcko. S dětmi už má zkušenosti - i s nemanželskými...“*



a tuto část textu:

„O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlčí. Alespoň v tom je „slušný“, jak o sobě rád tvrdí...[Anonymizováno]

- u textu ze dne [datum] „A mne nezažaluje?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/postrehy-akomentare/5037-a-mne-nezazaluje.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-akomentare/5037-a-mne-nezazaluje.html) tuto část textu:

„Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana [jméno FO], omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právníčkou [jméno žalobce E], kdy média bez zkušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO] česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html) tuto část textu:

„(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel H. [jméno FO] (!!!), což je „veřejným tajemstvím“)

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html) tuto část textu:

„matka dítěte [jméno žalobce C]“

a tuto část textu:

„Požadovaných [částka] by měl raději ze „svého“ poslat [jméno žalobce C] matce svého dítěte [jméno žalobce E] a ne je požadovat od svého sportovního dosud kamaráda „

a tuto část textu:

„matky [jméno žalobce C], chcete-li milenky, který svou ženu [jméno žalobce D] tak nemravně podvádí“

a tuto část textu:

„sexuální korespondenci mezi [jméno žalobce C] a [jméno žalobce E]“

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO] [jméno žalobce C] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-\[jméno\]-obzalovan-nebo-brzyskonci-na-psychiatrii.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-[jméno]-obzalovan-nebo-brzyskonci-na-psychiatrii.html) tuto část textu:

„Když už tak pan [jméno FO] „moralizuje“, měl by svoji „moralitu“ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní [jméno žalobce E], je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom J. [jméno FO] zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i [jméno žalobce D]? Očekávám proto, že za údajné pomluvy podá pan [jméno FO] další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá sondu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry [jméno FO]. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením „miláčku“ či „láska“... Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice [Anonymizováno] a [Anonymizováno] toto „veřejné tajemství“ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pečlivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tučného odškodnění.“

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [jméno] na [jméno žalovaného] u [právníká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-\[jméno\]-a-agentury-\[Anonymizováno\]-na-\[jméno\]-\[jméno\]-u-ks-praha-podruhe-jasnezamitnuta.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-[jméno]-a-agentury-[Anonymizováno]-na-[jméno]-[jméno]-u-ks-praha-podruhe-jasnezamitnuta.html) tuto část textu:

„[jméno FO] hledá odpověď na otázku, kdo je otcem dítěte [jméno], když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci [Anonymizováno] a [Anonymizováno]. [Anonymizováno] se také ptá po mravním kodexu zpěvačky [Anonymizováno], která se kvůli závislosti na panu [Anonymizováno]...“

a část věty ve znění :

„...blízká přítelkyně [jméno žalobce C]...“, kdy je hovořeno o žalobkyni a)

a tuto část textu:

*„...a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)... Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“*

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/6175-\[jméno\]-\[jméno\]-syn-\[jméno\]-\[jméno\]-manzela-\[jméno\]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/6175-[jméno]-[jméno]-syn-[jméno]-[jméno]-manzela-[jméno]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html) tuto část textu:

*„Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů at' už z oblasti blízkých spolupracovníků [jméno žalobce D], [jméno žalobce C], zdrojů blízkých rodiny HV, či informacích šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte [jméno žalobce C]...“*

a část věty ve znění:

„...bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka...“

a tuto část textu:

*„[jméno FO] pouze na [jméno žalobce C] a [tituly před jménem] [jméno FO], aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokládali. Pokud to mají být jen „lži a drby“, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, či informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“*

- u textu ze dne [datum] „Efedrin aneb [jméno žalobce D] vysvětluje“ na adrese

[www.\[jméno\].cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-\[jméno\]-vysvetluje.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-[jméno]-vysvetluje.html) tuto část textu:

*„a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky [jméno žalobce D]“*

- u textu ze dne [datum] „[jméno FO] [právníká osoba] na [jméno FO] – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“ na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zalova-agentury-mm-praha-na-\[jméno\]-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zalova-agentury-mm-praha-na-[jméno]-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html) a v rámci bulletinu č. 19/2016 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován [jméno žalobce C]“ a dále odkaz pod textem ve znění „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“.

- u textu ze dne [datum] „Komunističtí soudci nejsou podjati“ na adrese

[www.\[jméno\].cz/postrehya-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html](http://www.[jméno].cz/postrehya-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html) tuto část textu:

*„Maminku nemanželského dítěte, [jméno žalobce C], manžela zpěvačky [jméno žalobce D], tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“*

- u textu ze dne [datum] „Justiční „Silvestr“ u [právníká osoba], veřejnost žasla, bohyň IUSTITIA plakala hanbou...“ pod adresou [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-mspraha-verejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-mspraha-verejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html) a v rámci bulletinu č. 20/2016 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

*„(matky nemanželského dítěte [jméno žalobce C])“*

- u textu ze dne [datum] „Neskutečné, co si [jméno žalobce C], dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ pod adresou [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutečne-cosi-\[jméno\]-dlouhodobě-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutečne-cosi-[jméno]-dlouhodobě-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html) tuto část textu:

„pana [jméno] a jeho právnický a milenký“

„Velký sudič má alespoň příležitost scházet se se svojí právnickou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatů, karavanů a lodí na [adresa], zakoupených za peníze [jméno žalobce D], připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně [jméno] nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěří již jen [Anonymizováno]...“

„V budoucnu se bude jistě mladý [jméno FO] pít po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pěnicí dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“ „Jeich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo... Zatloukali tam velmi nehezky...“

a odkaz pod textem na text ze dne [datum] ve znění „[jméno FO]: [jméno FO] [částka], další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“

- u textu ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-\[jméno\]-velkopodvodnik-otec-martin-michal.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-[jméno]-velkopodvodnik-otec-martin-michal.html) tuto část textu:

„Tentokrát už „rodinná“ právnička [jméno FO] a [jméno FO] [jméno žalobce A] [jméno FO] [jméno FO] nezastupuje – to už je jiná „třída“.

a odkaz ve znění [http://\[jméno\].blogspot.cz/](http://[jméno].blogspot.cz/)

- u textu ze dne [datum] „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [jméno žalobce C]“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-[jméno].html) a v rámci bulletinu č. 11/2017 tuto část textu ve znění „a mít údajně nemanželské dítě“

- u textu ze dne [datum] „Další jasná prohra žalujících [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D]“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohrazalujících-\[jméno\]-a-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohrazalujících-[jméno]-a-[jméno].html), pod uveřejněným videem na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=1lq8hIKgkb0&feature=share> a v rámci bulletinu č. 21/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component)

tuto část textu:

„Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka [jméno FO] své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna [jméno žalobce D] nekoncertuje a mají čas...? Bobužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu [Anonymizováno] a její zaměstnance či vlastníky, které jsou iniciovány převážně, či zcela ze strany dnešních žalobců... „

- u textu „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slova-projevu-apravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slova-projevu-apravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html)

tuto část textu:

„[jméno FO] jistým stupněm morální zvrhlosti požadovat vysoké odškodné za způsobenou „újmu“, kdy někteří žalobci si svoji pověst poškodili natolik, že ji ještě zesílit čímkoliv je už nemožné.“

a tuto část textu:

„Jen jí přeji, aby měla dostatek času při tom všem psaní žalob na kdekoho, na odpovídající, zodpovědnou péči a výchovu, svého nemanželského synka...“

- z Bulletinu č. 13/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„... podvodné, nemravné .... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování“

- z Bulletinu č. 14/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„... podvodné, nemravné ... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování...“

- z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eF7Tsfb6I&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eF7Tsfb6I&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“, jak bylo rozesláno dne [datum]

a to v části textu

„... podvodné, nemravné .... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování.

XIV. Žalovaný je povinen zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.

XV. Žalovaný je povinen zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.

XVI. Žalovaný je povinen zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a).

XVII. Žalovaný je povinen zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.

XVIII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni a) [jméno žalobce E] částku ve výši 400.000,- Kč.

XIX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci c) [jméno žalobce C] částku ve výši 250.000,- Kč.

XX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni d) [jméno žalobce D] částku ve výši 400.000,- Kč.

XXI. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen uveřejnit na svých stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), omluvu ve znění:

„Omluva slečně [tituly před jménem] [jméno FO]“ a v textu „... a slečnou [jméno žalobce B]“ a v textu „Za tyto hrubé zásahy do soukromí se slečně [tituly před jménem] [jméno FO] omlouvám“, se zamítá.

XXII. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen sdílet omluvu uvedenou ve výroku [jméno FO] tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) [tituly před jménem] [jméno FO] na jeho facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\]](http://www.facebook.com/jan.[jméno]) se zamítá.

XXIII. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen sdílet omluvu uvedenou ve výroku [jméno FO] tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) [tituly před jménem] [jméno FO] na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@[jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) v podobě tweetu se zamítá.



XXIV. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen zařadit text omluvy uvedený pod bodem [jméno FO]. rozsudku vůči žalobkyni b) [tituly před jménem] [jméno FO] do aktuálního Bulletinu se zamítá.

XXV. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek z článku ze dne [datum] uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-\[Anonymizováno\]-lzi-sex-a-prachy.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-[Anonymizováno]-lzi-sex-a-prachy.html)

v části webového odkazu text „[jméno FO]: Lži a prachy“

a dále tyto části následujících textů:

z názvu „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“ text „[jméno FO] : Lži a prachy“

a textů:

„[jméno FO], pokračuje v otcových stopách. [jméno FO] už 4 roky „vyšetřován“ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [jméno FO] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci 150 milionů?!“,

„...člověk, jménem [jméno žalobce C], káže na sociálních sítích o morálce, o neprávni státě, o nemravnosti [právnícká osoba], neprofesionálně policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy [jméno žalobce D]...“,

„Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím ... advokátky Mgr [jméno FO] a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře [Anonymizováno], ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. [jméno FO] bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání [jméno žalovaného], který opakovaně tvrdí, že [jméno žalobce C] lže a podvádí.“,

„[jméno žalobce C] - jednatel společnosti

Tel: [tel. číslo]

E-mail: [e-mail]“,

„Zítra, [datum] se očekává vynesení rozsudku u [právnícká osoba] ([jméno FO].p., č.[hodnota], od 9:00 hod.). [jméno FO] byla podaná [datum] [jméno FO] s požadavkem odškodnění [částka]. Mezitím byla částka snížena na [částka], protože se tehdejší ředitelka [jméno FO] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [částka]. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze [jméno žalobce E], další žalobci zájem osobní účasti neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlčí, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků [tituly před jménem] [jméno], [tituly za jménem] Mimochodem ho také čeká soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“,

a odkaz na tento text u textu ze dne [datum] „KS [adresa] řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami [jméno] [jméno]?“,

a v uvedeném rozsahu odstranit text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@[jméno] [jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/\[jméno\].\[jméno\].9](https://www.facebook.com/[jméno].[jméno].9) a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component).

**se zamítá.**

XXVI. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) odstranit celý text ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, jak byl tento uveřejněn na adrese



[https://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-\[jméno\]-a-\[jméno\]-na-cro-vporadu-nezatloukat-nezatloukali.html](https://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-[jméno]-a-[jméno]-na-cro-vporadu-nezatloukat-nezatloukali.html), včetně jeho názvu a připojeného odkazu na text ze dne [datum] ve znění [jméno FO]: Lži a prachy,  
a text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 27/2016 pod adresou  
[https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component).

#### se zamítá.

XXVII. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) odstranit z článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] : [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, uveřejněného na adrese  
[https://www.\[jméno\].cz/zkorespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/zkorespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html)  
tuto část textu:

*„[jméno FO] na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [částka], [jméno žalobce B] [částka], [jméno žalobce C] [částka], [jméno žalobce D] [částka]*

*Dne [datum] jsem se vyjádřil k žalobě, podané k OS [adresa] dne [datum], rukám soudkyně [právnícká osoba], předsedkyně senátu, [tituly před jménem] [jméno FO], na její nabídku k vyjádření ze dne [datum]. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že obrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji obrozují nejvíce. Z čeho vlastně žije [jméno žalobce C]? Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo žít na „vysoké noze“, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekutovaných může dnes řídit luxusní karavan jako on? ... Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlčí? Proč stejně mlčí o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [jméno FO], který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“*

a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component)

#### se zamítá.

XXVIII. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) celý text ze dne [datum] pod názvem „Naše národní pěnice [jméno žalobce D] oslavila „70“...“, jak byl uveřejněn na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-\[jméno\]-oslavila-70.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-[jméno]-oslavila-70.html), včetně jeho názvu a připojených komentářů a odkazů,  
a aby byl povinen odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu  
[www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](http://www.facebook.com/jan.[jméno].9)

a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu 24/2017 pod adresou  
[https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp.  
[https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component)

#### se zamítá.

XXIX. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) tyto části následujících textů:

- v textu ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právnícká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-\[Anonymizováno\]-ing-jirihofialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-[Anonymizováno]-ing-jirihofialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html) větu ve znění :

*„[jméno žalobce E] se dostavila ve vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“*

- v textu ze dne [datum] „Přesvědčivé vítězství ing. [právnícká osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba]!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html)

tuto část textu:

„Agentura [Anonymizováno], jejímž vlastníkem je zpěvačka [jméno žalobce D]“

a tuto část textu:

„v zastoupení advokátky [jméno žalobce E]. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeblaném stavu, sama, bez účasti zástupců.“

- v textu ze dne [datum] „[jméno FO] [jméno žalobce C] jako snad jediný pardonován exekutory...?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-martin-michal-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-martin-michal-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html)

tuto část textu:

„Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají...“

- v textu ze dne [datum] „[jméno FO] odhalil svojí otresnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno žalobce C]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-\[jméno\]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-[jméno]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-[jméno].html) tuto část textu:

„[jméno FO] smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [jméno žalobce C], ani [jméno žalobce D], ani [jméno FO] a nechávají svojí obhájkyňu, dlouholetou přítelkyni [jméno žalobce E] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“

a tuto část textu:

Obhájkyňe byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím [jméno FO]!

- v textu ze dne [datum] „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno žalobce C]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-proti-agenture-\[Anonymizováno\]-resp-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-proti-agenture-[Anonymizováno]-resp-[jméno].html)

tuto část textu:

„Poprvé nezastupovala Agenturu [Anonymizováno] „dvorní“ advokátka [jméno žalobce E], ale [tituly před jménem] [jméno FO] z AK [Anonymizováno] a spol.“

- v textu ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-\[jméno\]-a-pravdaza-4000000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-a-pravdaza-4000000-kc.html) tuto část textu:

„a i ta už na posledním jednání byla nabazena advokátem z jiné AK.“

- v textu ze dne [datum] „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/6175-\[jméno\]-\[jméno\]-syn-\[jméno\]-\[jméno\]-manzela-\[jméno\]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/6175-[jméno]-[jméno]-syn-[jméno]-[jméno]-manzela-[jméno]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html) tuto část textu:

„...podává [jméno žalobce E] obratem v podstatě stejnou žalobu na [právnícká osoba].000,-Kč.“

- v textu ze dne [datum] „[jméno FO] nevlastní syn [jméno žalobce D] velkopodvodník – otec [jméno žalobce C]?“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-\[jméno\]-velkopodvodnik-otec-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-[jméno]-velkopodvodnik-otec-[jméno].html) tuto část textu:

“Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení [právnícká osoba] ze dne [datum], doručené [datum]. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu

soudu ČR ze dne [datum] a jeho usnesení ze dne [datum]. [jméno FO] vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají... „

- v bulletinu č. 13/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujDI&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujDI&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„Otevřený dopis [jméno žalobce C]

AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno žalobce C]

AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]

„... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“

- v bulletinu č. 14/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„Otevřený dopis [jméno žalobce C]

AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno žalobce C]

AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]

„... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“

- v bulletinu č. 15/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?

404 - File or directory not found.

The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable.

„Dne [datum] jsem zveřejnil Otevřený dopis [jméno žalobce C] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [jméno žalobce C]. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. [jméno FO] NEVÍDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokovaný. [jméno FO] se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [jméno FO] Parlamentním

Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis ([jméno FO]) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky [jméno FO], kdo potom?!”

- v bulletinu č. 16/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component) tuto část textu:

„Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]

[jméno žalobce C] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. [jméno FO] [jméno žalobce C] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [jméno žalobce E] osobní účastí? [jméno FO] smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...”

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“, jak bylo rozesláno dne [datum]

a to v části textu

„... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“, jak bylo rozesláno dne [datum]

a

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“, jak bylo rozesláno dne [datum]

### **se zamítá.**

XXX. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek tyto neanonymizované dokumenty:

- výzvu Krajského soudu v Praze sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_k\\_vyjadreni\\_161216.jpg](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_k_vyjadreni_161216.jpg)

- Usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_usneseni\\_\[Anonymizováno\]\\_270117\\_DS\\_090317.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_usneseni_[Anonymizováno]_270117_DS_090317.pdf)

- Ústavní stížnost žalovaného ze dne [datum] na adrese

[https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Ustavni\\_stiznost\\_7.6.2016.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Ustavni_stiznost_7.6.2016.pdf)

- Nález Ústavního soudu sp. zn. [jméno FO]. ÚS 1847/16 ze dne [datum] na adrese

[https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/US\\_CR\\_nalez\\_\[Anonymizováno\]\\_JS\\_010916.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/US_CR_nalez_[Anonymizováno]_JS_010916.pdf)

- výzvu ke splnění vymáhané povinnosti č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/1\\_Vyzva\\_ke\\_splneni\\_050517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/1_Vyzva_ke_splneni_050517.pdf)

- exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/5\\_Exekucni\\_prikaz\\_100000\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/5_Exekucni_prikaz_100000_020517.pdf)

- exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/6\\_Exekucni\\_prikaz\\_dum\\_a\\_pozemek\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/6_Exekucni_prikaz_dum_a_pozemek_020517.pdf)

- návrh žalovaného na zastavení exekuce ze dne [datum] na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Navrh\\_zastaveni\\_EU-PZ\\_9.5.2017.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Navrh_zastaveni_EU-PZ_9.5.2017.pdf)

- exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_Pokuta\\_II\\_100000\\_190517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_Pokuta_II_100000_190517.pdf)

- exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_pokuta\\_III\\_090617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_III_090617.pdf)

- usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese

[https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti\\_28Co\\_358\\_2017\\_8\\_271017.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti_28Co_358_2017_8_271017.pdf)

**se zamítá.**

XXXI. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni a) [jméno žalobce E] částku ve výši [částka] se zamítá.

XXXII. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni b) [tituly před jménem] [jméno FO] částku ve výši [částka] se zamítá.

XXXIII. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci c) [jméno žalobce C] částku ve výši [částka] se zamítá.

XXXIV. [jméno FO], aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni d) [jméno žalobce D] částku ve výši [částka] se zamítá.

XXXV. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni a) náhradu nákladů řízení ve výši [částka].

XXXVI. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobcům c) a d) náhradu nákladů řízení ve výši [částka] k rukám právní zástupkyně těchto žalobců [jméno žalobce E], advokátce, se sídlem [adresa].

XXXVII. Ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

XXXVIII. Žalobkyně b) [jméno žalobce B] je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [částka] a dále soudní poplatek za odvolání ve výši [částka].

XXXIX. Žalobce c) [jméno žalobce C] je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [částka] a dále soudní poplatek za odvolání ve výši [částka].

XXXX. Žalobkyně d) [jméno žalobce D] je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [částka] a dále soudní poplatek za odvolání ve výši [částka].



### Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou u zdejšího soudu dne [datum], změněnou podáními ze dne [datum] a [datum] a změněnou rovněž při ústním jednání dne [datum], domáhali proti žalovanému jednotlivých nároků z titulu ochrany osobnosti. Žalobci se domáhali uveřejnění omluvy uvedené ve výroku [jméno FO]. rozsudku na jeho stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz). Žalobci a), c) a d) se dále domáhali uveřejnění omluvy uvedené ve výroku III. rozsudku s tím, že v textu omluvy mělo být konstatováno rovněž, že žalovaný opakovaně uveřejňoval dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích žalobce c) se žalobkyní b) [jméno žalobce B]. Žalobci se dále domáhali sdílení výše uvedených omluv na jeho facebookovém a twitterovém profilu a zařazení textu omluvy do aktuálního Bulletinu a rovněž uveřejnění obrazově zvukového záznamu na youtube kanálu s omluvou uvedenou ve výroku VII. rozsudku. Žalobci se rovněž domáhali odstranění textů článků žalovaného z jeho internetových stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) ze dne [datum], [datum], [datum], [datum], [datum] a [datum] a částí textů článků uvedených pod výrokem XIII. a výrokem XXIX. rozsudku, a rovněž odstranění neanonymizovaných dokumentů uvedených ve výroku I. a XXX. rozsudku s ohledem na neanonymizované údaje v nich obsažené. Žalobci se dále domáhali, aby se žalovaný do budoucna zdržel tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je žalobkyně b), že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), a zdržení se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a), tvrzení či spekulací, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti. Žalobci se dále domáhali zaplacení náhrady nemajetkové újmy, a to žalobkyně a) ve výši [částka], žalobkyně b) ve výši [částka], žalobce c) ve výši [částka] a žalobkyně d) ve výši [částka]. Žalobci uvedli, že žalovaný na svých stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) uveřejňuje texty, jejichž je autorem, v nichž předkládá úmyslně vylhaná tvrzení a osočení o mimomanželských stycích žalobce c) se žalobkyněmi a) a b) a hrubým způsobem zasahuje do soukromí všech žalobců. Žalovaný dále na těchto stránkách již od roku 2011 až dosud uveřejňuje texty, o nichž tvrdí, že jsou milostnou korespondencí žalobce c) se žalobkyněmi a) a b). Dále tyto články uveřejňuje na jeho facebookovém a twitterovém účtu, zasílá je e-mailem a zveřejňuje je na dalších stránkách formou blogů. [jméno FO] zveřejnění textu ze dne [datum] pak žalovaný zveřejnil další dva texty, zesměšňující výzvu žalobců ke zdržení se této jeho činnosti a k odstranění inkriminovaného textu. Žalobci pak v žalobě uvedli konkrétní tvrzení, která považovali za lživá, a vulgární s úmyslem žalovaného je dehonestovat. Podle žalobců žalovaný jednotlivými články hrubě zasahuje do jejich soukromí, šíří o nich pomluvy a spekulace a spekuluje o tom, že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a), že má poměr se žalobkyní b), a označuje žalobce c) za člověka, který lže a podvádí. Žalobci měli za to, že šířením těchto neprav, navíc prostřednictvím internetu včetně sociálních sítí a elektronické komunikace s ohledem na vysoký počet návštěv jeho webových stránek a čtenost jeho textů, žalovaný zasahuje do osobnostních práv žalobců velice účinným způsobem a v obrovském rozsahu. Žalovaný, který se prezentuje jako publicista a osoba veřejně známá, působí újmu žalobcům úmyslně s cílem co nejvíce žalobce poškodit, a to pokračujícím jednáním a se stupňující se intenzitou a značným dopadem i rozsahem. Žalovaný je podle žalobců veden záští a nenávistí vůči nim, a zjevně ani přes písemnou výzvu nehodlá svého jednání zanechat a pokrčuje ve svých úmyslných zlovolných a hrubých zásazích do soukromí a rodinného života žalobců a do dalších jejich osobnostních práv, zejm. do práva na čest a dobrou pověst, u žalobkyně a) pak i do jejího profesního života. Žalovaný svým jednáním dále působí žalobcům velké psychické útrapy a rovněž ohrožuje zájmy nezletilého dítěte žalobkyně a) a velmi intenzivním způsobem zasahuje do nejintimnějšího soukromí žalobců. Dále uvedli, že úmyslné jednání žalovaného je možné spatřovat i v tom, že nerespektuje a nehodlá respektovat rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, což uvedl i sám s tím, že je nehodlá dodržovat ani do budoucna. Pokud jde o žalobkyni a), v jejím případě, žalovaný úmyslným způsobem, hrubě a vulgárně zasahuje do jejího nejintimnějšího soukromí, které nijak nesouvisí s její prací a v rámci její profese advokátky ji poškozují. Žalovaný dále zasahuje do jejich osobnostních práv jako matky nezletilých dětí, jejichž život a vývoj je

ohrožován lživým tvrzením ze strany žalovaného. Ohledně žalobkyně b), žalovaný ji opakovaně označuje za autorku tvrzené sexuální korespondence, která se však měla odehrát ještě v době, kdy byla školou povinná. Žalovaný se takto o žalobkyni b) vyjadřuje proto, že začala pracovat ve společnosti [právnícká osoba] a spolupracovat se žalobci c) a d). Žalovaný ji staví do role, že na ni není spolehnutí a pokud by si někdy v budoucnu chtěla najít jiný způsob profesního uplatnění, bude její situace právě s ohledem na tyto pomluvy ztížena. Rovněž v případě žalobce c) žalovaný zasahuje do jeho nejintimnějšího soukromí, označuje jej za nevěrníka a člověka, který svoji ženu veřejně podvádí, a je otcem nezletilého dítěte. Jednání žalovaného má vliv i na jeho profesní stránku, neboť je manželem a současně manažerem velmi známé zpěvačky, žalobkyně d). Žalobkyně d) je pak žalovaným stavěna do role ženy, která je permanentně podváděna a zneužívána, což nevidí nebo nechce vidět. Jednání žalovaného ji poškozuje rovněž ve veřejné sféře a mezi jejími (potencionálními) fanoušky. Žalobci dále uvedli, že v případě žalobců c) a d) byla nejzásadnější tvrzení žalovaného a zejména jeho „Otevřený dopis“ rozesílány všem ze šoubyznysu a médií, proto došlo k obrovskému poškození jejich profesní stránky. Pokud jde o požadovanou výši finanční satisfakce, má tato podle žalobců plnit nejen funkci satisfakční náhrady, ale také být sankcí a působit preventivně, neboť žalovaný nehodlá respektovat rozhodnutí soudu.

2. Žalovaný považoval žalobu za nedůvodnou, nároky žalobců za neoprávněné a neprojednatelné a navrhl, aby soud žalobu zamítl. Žalovaný uvedl, že je publicistou, který v plném rozsahu využívá svobody slova, a proto má právo psát o lžích, podvodech a nemravnostech a dalších problematických věcech o žalobcích. Žalovaný uvedl, že nese plnou odpovědnost za své texty umístěné na webu [www.jmeno.cz](http://www.jmeno.cz), nikoliv však za texty z jiných webů, na které odkazuje nebo které jeho texty převzaly. Žalobci se mnoho let dovolávají omluv a finančního odškodnění za údajné pomluvy a dehonestace a za poškození jejich dobrého jména, pracovních vztahů a činností, nicméně v tomto směru nepředložili žádný důkaz, že žalovaný v jednotlivých výrocích nemluvil pravdu, mýlil se nebo neměl právo tyto skutečnosti zveřejnit. Žalobce c) [jméno žalobce C] se přes deset let domáhá omluv a finančního odškodnění za různá tvrzení, která se ukázala jako pravdivá, například ohledně jeho vzdělání, podvodného používání titulu [tituly před jménem] či osvědčení pilota dopravního letadla. Stejně tak není pravdivé tvrzení žalobců, že se žalobce c) nenacházel v exekuci, nebo že žalobce c) nemá milostný poměr se žalobkyní a). Podle žalovaného nesou v tomto směru důkazní břemeno žalobci, a proto by měli předložit důkazy, nicméně se bojí pravdy. Žalovaný v této souvislosti poukázal na obdobný případ, kdy bulvár tvrdil, že žalobkyně d) prodělala potrat, avšak žaloba byla zamítnuta, neboť žalobkyně d) v tomto směru odmítla předložit důkaz. Žalovaný dále uvedl, že na něj bylo žalující stranou podáno trestní oznámení pro očeřování a pomluvy žalobců, které je však postavené na lživých informacích žalující strany. Žalovaný dále uvedl, že v případě, že by se ve svých tvrzeních mýlil, uveřejnil by omluvu žalobcům a tuto možnost nabídl i žalobci c) v „Otevřeném dopise“, který však byl brzy stažen z médií. Cílem žalovaného je i nadále informovat veřejnost v rámci Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod, garantované svobody slova a práva veřejnosti na informace, o veřejně známých osobách, a v případech, kdy je porušováno právo a spravedlnost, které mají negativní dopad na celou společnost. Žalovaný uvedl, že uveřejněné informace pouze převzal z jiných médií a poukázal na společensky nemravné chování. Žalovaný nemůže ověřovat pravdivost informací před jejich zveřejněním, neboť ji předpokládá z originálního zdroje. Žalovaný celou milostnou korespondenci obdržel anonymní poštou, kterou však nikdy nezveřejnil na svém webu, a pouze žalobkyně d) věří, že není pravdivá. Ohledně pověsti žalobce c) a žalobkyně d) si už dávno udělali negativní názor čtenáři bulvárních médií. Podle bulváru je vztah žalobce c) a žalobkyně d) idylický, podle policejních protokolů však žalobkyně d) musela údajně vyhledat psychologa a situaci řeší i pomocí alkoholu. Žalovaný odkázal na nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 823/11, který podle něj zdůraznil právo vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy s tím, že svoboda projevu je jednou z nejdůležitějších hodnot každé demokratické společnosti, a její omezení je výjimkou, kterou je třeba interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit

kvalifikovanými okolnostmi. Žalovaný dále uvedl, že veřejně známé osoby musí počítat s tím, že jsou více medializovány jejich soukromé záležitosti, mají navíc mediální možnost se bránit a odkázal na nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 367/03. Stejně tak osoby veřejně neznámé, které jsou v úzkém styku s osobami veřejně známými, nemohou požadovat ochranu soukromí jako běžný občan. Žalovaný však tuto možnost nemá, a naopak v jeho případě nebyla zachována ochrana jeho osobních práv a dobré pověsti, kdy v zahraničí na něj nebylo podáno ani jedno trestní oznámení. Podle žalovaného mu Ústavní soud povolil spekulovat o soukromí a vztazích žalobkyně d), proto Krajský soud v Praze chyboval, když mu tuto činnost předběžným opatřením zakázal. Žalovaný rovněž poukázal na to, že žalobce c) podává různé účelové žaloby a trestní oznámení, a bulvár o něm raději mlčí.

3. Při ústním jednání konaném u zdejšího soudu dne [datum] žalobci vzali žalobu podle § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. částečně zpět ohledně povinnosti žalovaného odstranit neanonymizovaný dokument dostupný na jeho webové stránce [www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/ep\\_pokuta\\_IV\\_100.000\\_2201617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/ep_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf). Žalovaný s tímto zpětvzetím vyslovil souhlas. Soud proto v tomto rozsahu řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř., jak ve výroku I. rozsudku uvedeno.

4. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný provozuje webové stránky [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), a že je autorem předmětných textů, autorem textu „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ a rovněž autorem textů jednotlivých bulletinů. Dále bylo mezi účastníky nesporné, že žalobkyně b) [jméno žalobce B] působí v Agentuře [právnícká osoba], jako asistentka a road manažerka a je uvedena i na oficiálních stránkách této agentury. Účastníci učinili rovněž nesporným, že ke dni [datum] byly předmětné články dostupné na facebookovém a twitterovém účtu žalovaného. Soud vzal tyto nesporné skutečnosti za svá skutková zjištění dle ust. § 120 odst. 3 o.s.ř.

5. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti [právnícká osoba] (dále také „agentura“) ze dne [datum] soud zjistil, že, že statutárním orgánem této společnosti je žalobce c). Z výpisu je dále možné zjistit datum narození žalobce c) spolu s jeho adresou. Dále z něj vyplývá, že společníkem této společnosti je společnost WATERFALL AGENCY, LLC, se sídlem ve Spojených státech amerických. Tyto skutečnosti potvrzuje printscreen úvodní strany webových stránek [www.agenturamm.cz](http://www.agenturamm.cz). Z webových stránek [www.agenturamm.cz](http://www.agenturamm.cz) je dále zřejmé, že tato agentura exkluzivně zastupuje žalobkyni d) [jméno žalobce D], která je známou zpěvačkou. Datum narození žalobce c) je rovněž možné zjistit z výsledku nahlížení do centrální evidence exekucí žalobce c). Ze smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem ze dne [datum], která je součástí Sbírký listin [právnícká osoba] pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště [adresa] – západ, je možné zjistit osobní údaje žalobkyně d), a to její rodné číslo a adresu trvalého pobytu.

6. Ze životopisu žalovaného (viz printscreen stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) ze dne [datum]) vyplývá, že se žalovaný označuje jako angažovaný občan a nezávislý publicista. Žalovaný má za cíl kritikou polistopadového vývoje podporovat demokracii a obnovu demokratických poměrů v České republice. Z životopisu dále vyplývá, že žalovaný publikuje články a účastní se soudních jednání, která dokumentuje a informuje o nich na internetu. Z životopisu žalovaného dále vyplývá, že je vlastníkem domku, ve kterém bydlí, není výdělečně činný a žije ze svých úspor. Z úvodní strany printscreenu webových stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) ze dne [datum] pak vyplývá, že žalovaný píše o domácích a zahraničních událostech a uveřejňuje na těchto stránkách své názory a komentáře. Žalovaný dále na těchto stránkách vyzývá k jeho finanční podpoře, a je zde rovněž zveřejněno bankovní spojení na sdružení [právnícká osoba] o.s., jejímž předsedou je žalovaný. Z těchto internetových stránek je dále zřejmé, že internetové stránky žalovaného [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) byly zařazeny Národní knihovnou ČR do archivu webových stránek v rámci projektu WebArchiv. Tuto skutečnost rovněž potvrzují tři webové stránky [wayback.webarchiv.cz](http://wayback.webarchiv.cz) ze dne [datum].

7. Z článku „Může zveřejnění r.č. [jméno žalobce D] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-)

zverejneni-rc-[jméno]-na-urednim-dokumentu--ohrozit-jeji-povest.html dne [datum] vyplývá, že se v něm žalovaný zabývá tím, zda zveřejnění rodného čísla žalobkyně d) na internetových stránkách žalovaného může žalobkyni d) poškozovat. Žalovaný se dále posměšně vyjadřuje k popularitě žalobkyně d). Dále v něm píše o žalobci c) [jméno žalobce C] v souvislosti s trestním rozsudkem Městského soudu v Praze v ze dne [datum] a jeho závěrech. Žalovaný současně v článku spekuluje o těhotenství žalobkyně a) a naznačuje, že možným otcem jejího budoucího dítěte je žalobce c), neboť žalovaný v textu uvádí „Ostatně o jako mravné společenství se jedná, dokazuje informace, že advokátka Agentury [Anonymizováno] [jméno žalobce E] se má nacházet už v šestém měsíci poženého stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [jméno FO]. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. [jméno FO] mi paní [jméno FO] skutečně líto.“ Z webových stránek žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) vyplývá, že ke dni [datum] byl článek zobrazen 2774 x a ke dni [datum] pak 2.807 x.

8. V článku „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!“ zveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstvi-roku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstvi-roku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html) žalovaným dne [datum] se žalovaný zabývá otázkami školství, kvalitou silnic, politikou a vyjadřuje se ke svým soudním sporům. Bez jakékoli souvislosti v něm současně spekuluje o prodejnosti vstupenek na koncert žalobkyně d), o vzájemném vztahu žalobkyně d) a žalobce c) a s ohledem na předcházející článek i o otcovství žalobce c), kdy v textu uvádí „V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D] ve slovenské televizi, plné neskutečného pokrytectví až lží, například o vyprodaných koncertech [jméno žalobce D], o jejich pevném, láskyplném vztahu.“ a „Měl by raději myslet na to, jak zaopatří svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré způsoby.“ Z webových stránek je pak zřejmé, že podle webových stránek žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) je uvedeno, že článek byl zobrazen 1.290 x k datu [datum].

9. Z článku „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právnícká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-\[Anonymizováno\]-zaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-[Anonymizováno]-zaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html) vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne [datum]. Žalovaný se v něm vyjadřuje k probíhajícímu řízení vedenému u Krajského soudu v Praze ve věci žalobce c), žalobkyně d), paní [jméno FO], žalobkyně a) a [právnícká osoba] a [jméno FO]. [jméno FO]. Žalovaný se v článku vyjadřuje o tom, že se na jednání soudu dostavila pouze žalobkyně a) a hodnotí, jak na něj působila větou „[jméno žalobce E] se dostavila ve vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“ Dále spekuluje nad tím, proč se jednání nedostavil žalobce c) se žalobkyní d). Poté polemizuje nad finanční situací žalobkyně d), a v textu uvádí „Už se opět rojí různé „zaručené“ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být [jméno žalobce C], či že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka... Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti [jméno žalobce C] zveřejněno, nemusí být tyto „drby“ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti...“ a poté se opět vyjadřuje k soudním případům, a politice. Pod článkem jsou pak připojeny komentáře „#9 [jméno FO] 2012-01-09 03:19 V Řit'ce bydlí a v řiti je!“ a „#8 [jméno FO] 2012-01-09 03:17 Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek „národního pokladu“ je místo prken co znamenají svět soudní místnost.“ Z webových stránek je pak zřejmé, že podle webových stránek žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) byl tento článek ke dni [datum] zobrazen 3171 x.

10. V článku „Přesvědčivé vítězství ing. [právnícká osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba]!“ zveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html) žalovaným dne



[datum] se žalovaný zabývá různými tématy a v úvodu článku, kde jednotlivá témata shrnuje, mimo jiné uvádí „šokující pozadí kolem [Jméno žalobce E]“. Žalovaný se na začátku článku mimo jiné vyjadřuje o Agentuře [Anonymizováno], kdy s ohledem na to, že z obchodního rejstříku vyplývá, že společníkem uvedené společnosti je společnost ze spojených států amerických, nesprávně uvádí „Agentura [Anonymizováno], jejímž vlastníkem je zpěvačka [Jméno žalobce D]“. Žalovaný dále hodnotí, že na jednání soudu ve věci žalobce c), žalobkyně d) a paní [Jméno FO] vedené u Krajského soudu v Praze se dostavila pouze žalobkyně a) „v zastoupení advokátky [Jméno žalobce E]. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stihá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeňnaném stavu, sama, bez účasti zástupců“. Žalovaný následně uvádí, že „Tento článek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - [právnícká osoba] [Jméno žalobce E] pod lupou – máme se na co těšit!“. Z webových stránek [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) je zřejmé, že ke dni [datum] byl článek čtenáři zobrazen 1.589 x.

11. Z článku „[Jméno FO] [Jméno žalobce C] jako snad jediný pardonován exekutory...?!“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-\[jméno\]-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-[jméno]-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html) vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne [datum]. Žalovaný v něm píše o žalobci c) a žalobkyni d) a jejich přestupkových a soudních sporech vedených se žalovaným. Žalovaný v této souvislosti hodnotí žalobkyni a) „Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají...“. Z webových stránek je pak zřejmé, že tento článek [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) byl zobrazen 4550 k datu [datum] a 4.572 x k datu [datum].

12. Z článku „[Jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [Jméno žalobce C]“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-vondracek-odhalil-svoji-otresnou-vypoved-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-vondracek-odhalil-svoji-otresnou-vypoved-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-[jméno].html) vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil na těchto stránkách dne [datum]. Žalovaný se v článku vyjadřuje k řízení vedenému u Krajského soudu v Praze ve věci žalobce c), žalobkyně d) a [Jméno FO] a k výpovědi bratra žalobkyně d) [Jméno FO]. Žalovaný opětovně hodnotí, že se na jednání dostavila pouze žalobkyně a) větou „[Jméno FO] smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [Jméno žalobce C], ani [Jméno žalobce D], ani [Jméno FO] a nechávají svoji obhájkyň, dlouholetou přítelkyni „...a čerstvou maminku“ [Jméno žalobce E] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“. Dále spekuluje nad koncem manželství žalobkyně d) a žalobce c) a nad vztahem žalobce c) a žalobkyně a), kdy uvádí „Zdá se, že i druhé manželství [Jméno žalobce D] se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s [Jméno FO], jak připomněl [Jméno FO]. Obě ženy, [Jméno žalobce E] a [Jméno žalobce D], lze vnímat jako další z četných obětí [Jméno žalobce C], které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. Obhájkyň byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím [Jméno FO]! V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“ a „Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, „vytunelovat“ majetek [Jméno žalobce D], platbami advokátce, kdy má [Jméno žalobce C] důvod k mnoha „právníckým poradám“. Měly mít za následek i právě narozeného potomka...?! Nechce se mi tomu věřit, ale [Jméno žalobce C] by byl nepochybně schopen i takovéto nemravnosti...?!“ Z webových stránek [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) je zřejmé, že článek byl čtenáři zobrazen 3.90x k datu [datum] a 3.931x k datu [datum].

13. Z článku „[Jméno FO] dlouho ještě vydrží [Jméno žalobce D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [Jméno žalobce C]...?!“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jeste-vydrzi-\[jméno\]-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnym-hochstaplerem-a-psychopatem-\[jméno\]-](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jeste-vydrzi-[jméno]-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnym-hochstaplerem-a-psychopatem-[jméno]-)



[jméno].html žalovaným dne [datum] je zřejmé, že v něm žalovaný o otcovství dítěte žalobkyně a) v souvislosti se žalobcem c), když uvádí, že „[právnícká osoba] z blízkosti paní [jméno FO] se už proslychá, že už [jméno žalobce E] má údajně zakázáno navštěvovat vilu paní [jméno FO] v [adresa]. Ta měla na přímý dotaz paní [jméno FO] namluvit, že otěhotněla někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto „veřejné tajemství“ paní [jméno FO] „vyzradili“ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní [jméno FO] snaží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“ a „Pokud má Agentura [Anonymizováno] takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i [jméno žalobce E] dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdělí pravdu nejen manželskému páru z [adresa], ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní [jméno žalobce E] samozřejmě veřejně omluvím za šíření „veřejných tajemství“ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan [jméno žalobce C].“ Žalovaný se dále vyjadřuje o žalobci c) a finanční situaci žalobkyně d). Z textu dále vyplývá, že žalovaný byl předvolán na Policii ČR dne [datum] v souvislosti s dalším trestním oznámením na jeho osobu [právnícká osoba], jejímž jednatelem je žalobce c) (viz výpis z obchodního rejstříku Agentury [právnícká osoba]). Z internetových stránek žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) vyplývá, že tento článek byl zobrazen 5.151 k datu [datum] a 5.195 x k datu [datum].

14. Z článku „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno žalobce C]“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirih-fialy-proti-agenture-mm-resp-\[jméno\]-.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirih-fialy-proti-agenture-mm-resp-[jméno]-.html) vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne [datum] a popisuje v něm jednání vedené u Krajského soudu v Praze. Žalovaný se vyjadřuje k tomu, že [právnícká osoba] ve věci tentokrát nezastupovala žalobkyně a) větou „Poprvé nezastupovala Agenturu [Anonymizováno] „dvorní“ advokátka [jméno žalobce E], ale [tituly před jménem] [jméno FO] z AK Teringel a spol.“ a dále spekuluje o důvodu její neúčasti a jejím vztahu se žalobcem c), když uvádí, že „To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejích dalších právních služeb ze strany [jméno žalobce D], v souvislosti s narozením dítěte advokátky [jméno FO]. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být [jméno žalobce C]...?! Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páté manželství a když pan [jméno FO] ve své závěrečné řeči cituje SMS, kterou v den svatby [jméno žalobce C] s [jméno žalobce D] měl napsat své bývalé manželce: „Na našich sexuálních vztazích se nic nemění“, to zas tak nereálné není...?!“ Z webových stránek [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) je zřejmé, že článek byl ke dni [datum] zobrazen 1.576 x.

15. Z článku „Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-\[jméno\]-a-pravda-za-4000000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-a-pravda-za-4000000-kc.html) vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne [datum], a zve v něm veřejnost na jednání nařízené v této věci vedené proti němu u Krajského soudu v Praze žalobci a), c) a d) a [jméno FO]. Žalovaný se opětovně zmiňuje o žalobě proti [jméno FO]. [jméno FO] a o tom, že na daném jednání nebyla přítomna ani žalobkyně a) a konstatuje, že „a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK.“. Žalovaný pak opětovně spekuluje nad důvodem její nepřítomnosti na jednání v souvislosti s jejím těhotenstvím a otcovstvím žalobce c), když uvádí, že „Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky [jméno FO]. Už delší čas kolují v hudebních kruzích pověsti o tom, že otcem má být právě [jméno žalobce C], manžel [jméno žalobce D], který advokátku často navštěvoval za účelem „právnických“ schůzek....?“ Pod textem je pak připojen komentář „#1 Fr.[adresa]:07 [jméno FO] téhle dvojce muže být pojmenovaná základní jednotka křivosti.“ Z článku dostupného na webových stránkách žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) vyplývá, že byl ke dni [datum] zobrazen 1.931 x.

16. Z článku „[jméno žalobce C], [jméno žalobce D] a [jméno FO] podávají další trestní oznámení na [jméno žalovaného], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2033-\[jméno\]-\[jméno\]-a-\[jméno\]-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-\[jméno\]-tentokrat-pro-podezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2033-[jméno]-[jméno]-a-[jméno]-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-[jméno]-tentokrat-pro-podezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html) dne [datum] žalovaným vyplývá, že žalobce c) podal na žalovaného trestní oznámení. Dále z něj vyplývá, že se žalovaný vyjadřuje k osobě žalobce c) a jeho vystoupení v rádiu dne [datum]. Dále z článku vyplývá, že žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a), jak je zřejmé z textu „několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“.

17. O otcovství dítěte žalobkyně b) žalovaný spekuluje v článku „Další prohra Agentury [Anonymizováno] alias [jméno žalobce C] u [právníká osoba] – kdo asi zaplatí [částka] soudních výloh žalované straně...?“ uveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-\[Anonymizováno\]-alias-\[jméno\]-u-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-[Anonymizováno]-alias-[jméno]-u-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html) dne [datum], kde uvádí, že „Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní [jméno FO] je právě „následkem“ těchto „právních schůzek a porad...?“. Tento článek byl ke dni [datum] zobrazen čtenáři 2.587x a ke dni [datum] 2.612x, jak je zřejmé z webových stránek žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html). Obdobně žalovaný spekuluje v článku „Agentura [Anonymizováno] III. kolo : [jméno žalovaného] žalován na částku [částka]“ zveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-\[Anonymizováno\]-iiikolo-jan-\[jméno\]-zalovan-na-castku-3650000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-[Anonymizováno]-iiikolo-jan-[jméno]-zalovan-na-castku-3650000-kc.html) dne [datum], neboť v něm uvádí v souvislosti se žalobkyní a) „[jméno FO] to dobrá známá [jméno žalobce C], novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“. Tento článek byl ke dni [datum] zobrazen čtenáři 2.099x a ke dni [datum] 2.127x, jak je zřejmé z webových stránek žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html). Žalovaný takto spekuluje i v článku „Postará se, resp. postarala už se firma „[jméno žalobce C] & SON“, o konec kariéry [jméno žalobce D]...?“ zveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-\[jméno\]-son-o-konec-kariery-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-[jméno]-son-o-konec-kariery-[jméno].html) dne [datum], který byl publikován rovněž v Bulletinu č. 38/2013 (viz screenshot webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-27.html?key=e518cadf1cf8e605b86d50b72e57bbb2&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-27.html?key=e518cadf1cf8e605b86d50b72e57bbb2&subid=-&tmpl=component)) ,neboť v něm uvádí „[jméno FO] veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky [jméno žalobce E] a nyní dvorní obhájkyne Agentury [Anonymizováno], resp. [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D].“

18. V článku „IV. díl : Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] á [částka]...“ zveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-jan-\[jméno\]-a-3650000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-[Anonymizováno]-versus-jan-[jméno]-a-3650000-kc.html) žalovaným dne [datum], se žalovaný vyjadřuje k řízení vedenému u Krajského soudu v Praze v souvislosti se žalobou podanou proti němu [právníká osoba] a negativně hodnotí schopnosti žalobkyně a) jako právničky. V kontextu výše uvedených článků žalovaný nepřímo spekuluje o jejím případném vztahu se žalobcem c), když uvádí „[jméno FO] jen s podivem, že si stále platí obhájkyň [jméno žalobce E], která zastupuje Agenturu [Anonymizováno] už roky a nevymění ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsoby opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příčinami a následky, ať už zákonnými, chtěnými či nechťenými...“.

19. Z článku „[jméno žalobce C] & spol. se opět soudí a žádá [částka], jako odškodnění za poškození dobrého jména“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/4876-\[jméno\]-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-za-poskozeni-dobreho-jmena.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/4876-[jméno]-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-za-poskozeni-dobreho-jmena.html) žalovaným dne [právníká osoba].2015, který žalovaný zveřejnil rovněž v bulletinu č. 7/2015 dostupném na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-](https://www.[jméno].cz/odbr-e-)

mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent, resp. <https://www.jméno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent>, a sdílel jen na svém facebookovém profilu (viz printscreen tohoto profilu) vyplývá, že žalovaný v článku sděluje své názory na žalobce c), který se ve Slovenském tisku vyjadřoval ke sporu s [právnícká osoba]. Žalovaný se rovněž vyjadřuje k žalobě podané na něj žalobci a), c) a d) a paní [jméno FO]. V této souvislosti žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a), když uvádí: „Využije každé příležitosti, aby se se svojí právníčkou [jméno žalobce E] ([Anonymizováno]) mohl sejít a ničím a nikým nerušení mohli v klidu hausboatu, patřící manželce“ a „Ale sejít se se svojí právníčkou a řešit s ní cokoli, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v čistě pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi [Anonymizováno] a právníčkou [Anonymizováno]. Pronikla do médií. Tam se to „hemžilo“ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan [Anonymizováno] i možnost starat se o její děcko. S dětmi už má zkušenosti - i s nemanželskými...“ a „O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlčí. Alespoň v tom je „slušný“, jak o sobě rád tvrdí...“.

20. V článku „A mne nezažaluje?“ zveřejněném na adrese <http://www.jméno.cz/postrehy-a-komentare/5037-a-mne-nezazaluje.html> žalovaným dne [datum], který byl publikován rovněž v Bulletinu č. 14/2015 (viz printscreen webových stránek <https://www.jméno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-187.html?key=BdKwNael&subid=-&tmpl=komponent>) žalovaný informuje o tom, že má žalobce c) narozeniny a vyjadřuje se o něm negativně. Žalovaný dále v textu opětovně spekuluje nad otcovstvím dítěte žalobkyně a) žalobcem c), když uvádí, že „Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana [jméno FO], omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právníčkou [jméno žalobce E], kdy média bez zkoušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“.

21. Z článku „[jméno FO] česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“ zveřejněného na adrese <http://www.jméno.cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceska-justice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html> žalovaným dne [datum], který žalovaný současně sdílel na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz print screen těchto stránek), a publikoval rovněž v Bulletinu č. 21/2015 (viz printscreen webových stránek <https://www.jméno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-200.html?key=nFaEuNV3&subid=-&tmpl=komponent>), vyplývá že se žalovaný vyjadřuje k politické situaci v České republice a k soudním kauzám vedeným žalobcem c). Žalovaný pak opět spekuluje o otcovství žalobce c) „(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel H.[jméno FO] (!!!), což je „veřejným tajemstvím“). Tento text byl dále sdílen neznámou osobou na webové adrese <http://jméno.blogspot.cz/2015/05/bulletin-c-212015.html>.

22. V článku „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ zveřejněném na adrese <http://www.jméno.cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovi-hrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html> žalovaným dne [datum], který žalovaný sdílel rovněž na svém twitterovém profilu a publikoval rovněž v Bulletinu č. 49/2015 (viz printscreen webových stránek <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-258.html?key=fIts8nru&subid=-&tmpl=komponent>), vyplývá, že žalovaný v článku píše o panu [jméno FO], kterého zastupuje žalobkyně a). Žalovaný bez bližší souvislosti několikrát opětovně spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) a o jejím milostném poměru se žalobcem c), když uvádí „matka dítěte [jméno žalobce C]“, „Jeho pravou rukou v tomto životním stylu se stává jeho milénka [jméno žalobce E]“. a „Požadovaných [částka] by měl raději ze „svého“ poslat [jméno žalobce C] matce svého dítěte [jméno žalobce E] a ne je požadovat od svého sportovního dosud

kamaráda“, „matky [jméno žalobce C], chcete-li milenky, který svou ženu [jméno žalobce D] tak nemravně podvádí“ a „sexuální korespondenci mezi [jméno žalobce C] a [jméno žalobce E]“. Tento článek byl rovněž zveřejněn neznámou osobu na webových stránkách [http://\[jméno\].blogspot.cz/2015/12/bulletin-c-492015.html](http://[jméno].blogspot.cz/2015/12/bulletin-c-492015.html).

23. Z článku „[jméno FO] [jméno žalobce C] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-\[jméno\]-obzaloovan-nebo-brzy-skonci-na-psychiatrii.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-[jméno]-obzaloovan-nebo-brzy-skonci-na-psychiatrii.html) vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne [právnícká osoba].2016 a publikoval rovněž v Bulletinu č. 7/2016 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-283.html?key=tcwO96yk&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-283.html?key=tcwO96yk&subid=-&tmpl=component)). Žalovaný článek dále sdílel na svém facebookovém a twitterovém kopii profilu, jak vyplývá z printscreenu těchto stránek. Žalovaný se v článku vyjadřuje k aktivitám žalobce c) ve společnosti Terrex a sporu vedeném u Krajského soudu v Praze proti žalovanému Agenturou [právnícká osoba]. [adresa]. Žalovaný se opět zabývá případným otcovstvím dítěte žalobkyně b) v souvislosti se žalobcem c) v textu „Když už tak pan [jméno FO] „moralizuje“, měl by svoji „moralitu“ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní [jméno žalobce E], je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom J. [jméno FO] zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i [jméno žalobce D]? Očekávám proto, že za údajné pomluvy podá pan [jméno FO] další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá soudu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry [jméno FO]. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením „miláčku“ či „láska“... Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice [Anonymizováno] a [Anonymizováno] toto „veřejné tajemství“ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pečlivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tučného odškodnění.“ Text byl dále sdílen neznámou osobou na webové adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/02/bulletin-c-72016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/02/bulletin-c-72016.html).

24. Z článku „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-\[Anonymizováno\]-lzi-sex-a-prachy.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-[Anonymizováno]-lzi-sex-a-prachy.html) dne [datum]. Žalovaný se v článku, jehož text je obsažen ve výroku VIII. a XXV. tohoto rozsudku jednak vyjadřuje hanlivým způsobem o žalobci c) a polemizuje nad jeho způsobem hospodaření s finančními prostředky. Z textu dále vyplývá, že žalovaný má za to, že žalobkyně a), která je právníčkou žalobce c) a žalobkyně d), má milenecký poměr se žalobcem c), a organizuje sexuální hrátky žalobce c). Dále žalovaný v článku spekuluje o tom, že se žalobkyní a) a žalobci c) narodilo společné dítě. Dále jsou zde zveřejněny texty dopisů, o kterých žalovaný spekuluje, že jejich autorem je žalobce c) a jsou adresovány žalobkyní a) a žalobkyní b). Dále je zde uveřejněn text, který žalovaný dává do souvislosti s [jméno žalobce B], tedy žalobkyní b). K textu je připojena fotografie blond ženy a telefonní a e-mailový kontakt na žalobkyni b). Žalovaný spekuluje o sexuálním vztahu žalobkyně b) se žalobcem c). Žalovaný se v článku dále vyjadřuje o probíhající vyšetřování syna žalobce c) [jméno FO] a upozorňuje na probíhající řízení u Krajského soudu v Praze ve věci žaloby o zaplacení částky [částka], podané Agenturou [Anonymizováno]. Z printscreenu profilu ze stránek [www.facebook.com/\[jméno\].\[jméno\].9](http://www.facebook.com/[jméno].[jméno].9) a [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) vyplývá, že žalovaný tento článek sdílel rovněž na svém facebookovém a twitterovém účtu a otiskl jej rovněž v bulletinu vydávaném žalovaným č. 11/2016 (viz [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component)). Z printscreenu internetových stránek [www.instagram.com/p/bdkePTxK1\\_x/?taken-by=bora\\_bora28](http://www.instagram.com/p/bdkePTxK1_x/?taken-by=bora_bora28) ze dne [datum] soud zjistil, že tento článek byl dále sdílen fyzickou osobou.



25. Z článku „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právnícká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-\[jméno\]-a-agentury-\[Anonymizováno\]-na-\[jméno\]-u-ks-praha-podruhe-jasne-zamitnuta.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-[jméno]-a-agentury-[Anonymizováno]-na-[jméno]-u-ks-praha-podruhe-jasne-zamitnuta.html) žalovaným dne [datum], který žalovaný sdílel i na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz printscreen těchto stránek) a publikoval rovněž v Bulletinu č. 11/2016 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YL&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YL&subid=-&tmpl=component)), soud zjistil, že se v něm žalovaný vyjadřuje o řízení vedeném u Krajského soudu v Praze a jeho výsledku ve věci žaloby proti žalovanému o [částka] podané žalobci a). c) a d) a Agenturou [právnícká osoba]. [adresa], přičemž ze žaloby ze dne [datum] vyplývá, že ji žalobci a), c) a d), paní [jméno FO] a Agentura [právnícká osoba]. [adresa] podali u Krajského soudu v Praze. Předmětem žaloby je požadavek náhrady nemajetkové újmy ve výši [částka] vůči žalovanému. Žalovaný se zde opětovně vyjadřuje ke vztahu žalobce c) a žalobkyně a) „[jméno FO] hledá odpověď na otázku, kdo je otcem dítěte [Anonymizováno], když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci [Anonymizováno] a [Anonymizováno]. [Anonymizováno] se také ptá po mravním kodexu zpěvačky [Anonymizováno], která se kvůli závislosti na panu [Anonymizováno]...“, „...blízká přítelkyně [jméno žalobce C]...“, přičemž z kontextu článku lze dovodit, že žalovaný hovoří o [tituly před jménem] [jméno FO]. Dále žalovaný v textu uvádí „...a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)... Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“.

26. Z článku „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ zveřejněném žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6175-\[jméno\]-\[jméno\]-syn-\[jméno\]-\[jméno\]-manzela-\[jméno\]-bude-konecne-se-svyymi-kumpany-souzen.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6175-[jméno]-[jméno]-syn-[jméno]-[jméno]-manzela-[jméno]-bude-konecne-se-svyymi-kumpany-souzen.html) dne [datum], který žalovaný zveřejnil rovněž na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz printscreen těchto stránek), a publikoval rovněž v Bulletinu č. 12/2016 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-294.html?key=H8UT4xsP&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-294.html?key=H8UT4xsP&subid=-&tmpl=component)) vyplývá, že žalovaný opětovně spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) tak, že je jím žalobce c) s tím, že toto své tvrzení spojuje i s tím, že žalobkyně a) je advokátka v textu: „Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů at' už z oblasti blízkých spolupracovníků [jméno žalobce D], [jméno žalobce C], zdrojů blízkých rodiny [Anonymizováno], či informací šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte [jméno žalobce C]...“ a části věty: „...bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka...“ a textu: „[jméno FO] pouze na [jméno žalobce C] a [tituly před jménem] [jméno FO], aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokázali. Pokud to mají být jen „lži a drby“, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, či informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“ Žalovaný se dále vyjadřuje k tomu, že je na něj poté, co uspěl ve věci žaloby podané na něj [právnícká osoba] o zaplacení částky [částka], byla na něj podána další žaloba: „...podává [jméno žalobce E] obratem v podstatě stejnou žalobu na [právnícká osoba].000,-Kč.“.

27. Z článku „Efedrin, aneb [jméno žalobce D] vysvětluje“ zveřejněném na adrese [http://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-\[jméno\]-vysvetluje.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-[jméno]-vysvetluje.html) dne [datum] vyplývá, že se v něm žalovaný vyjadřuje k prohlášení žalobkyně d) o nákupu nemovitostí v [adresa] rodinnou žalobce c) a současně [jméno žalobce C] a současně zde vyjadřuje k mateřství žalobkyně a) a otcovství žalobce c) větou „a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky [jméno žalobce D]“. Žalovaný tento článek s uvedeným textem zveřejnil rovněž ve svém Bulletinu č. 15/2016 (viz printscreen webových stránek

[https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-300.html?key=X908mDXv&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-300.html?key=X908mDXv&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na blogu [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/04/bulletin-c-152016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/04/bulletin-c-152016.html) (viz tyto stránky). Pod článkem žalovaný sdílel své starší články „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právníká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ a „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

28. Z článku „[jméno FO] [právníká osoba] na [jméno FO] – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“ zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zaloba-agentury-\[Anonymizováno\]-praha-na-\[Anonymizováno\]-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zaloba-agentury-[Anonymizováno]-praha-na-[Anonymizováno]-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html) žalovaným dne [datum], soud zjistil, že se žalovaný vyjadřuje k podanému odvolání ve sporu vedeném u KS v Praze, a opětovně se vyjadřuje rovněž k mateřství žalobkyně a) a otcovství žalobce c) větou „Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován [jméno žalobce C]“. Žalovaný tento článek zveřejnil i ve svém bulletinu č. 19/2016, (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na blogu na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/05/bulletin-c-192016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/05/bulletin-c-192016.html) a [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component)). Pod uvedeným článkem je pak odkaz na starší článek žalovaného „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, a na další starší články žalovaného „Efedrin, aneb [jméno žalobce D] vysvětluje“, „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právníká osoba] podruhé jasně zamítnuta“, a „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

29. Z článku „Komunističtí soudci nejsou podjatí“ zveřejněného žalovaným na adrese [www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html) dne [datum] vyplývá, že se žalovaný vyjadřuje k podjatosti tří soudců ve věci vydání projevu Adolfa Hitlera, dále k zastupování žalobkyně a) [jméno FO], kde se opětovně vyjadřuje k otcovství jejího dítěte větou „Maminku nemanželského dítěte, [jméno žalobce C], manžela zpěvačky [jméno žalobce D], tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“ Žalovaný tento článek zveřejnil rovněž ve svém Bulletinu č. 19/2016 na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/05/bulletin-c-192016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/05/bulletin-c-192016.html) (viz tato adresa).

30. Z článku „Justiční „Silvestr“ u [právníká osoba], veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-ms-prahaverejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-ms-prahaverejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html) dne [datum] a v Bulletinu č. 20/2016 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component) a [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/05/bulletin-c-202016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/05/bulletin-c-202016.html), jak je zřejmé z této adresy, se žalovaný vyjadřuje k řízení vedenému ohledně žaloby žalobců c) a d) podané proti [právníká osoba] u Městského soudu v Praze a jejich zastupování žalobkyní a), kde se opětovně vyjadřuje k otcovství jejího dítěte „(matky nemanželského dítěte [jméno žalobce C])“.

31. Z článku „[jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-\[jméno\]-\[jméno\]-na-cro-2-v-poradu-nezatloukat-nezatloukali.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-[jméno]-[jméno]-na-cro-2-v-poradu-nezatloukat-nezatloukali.html) dne [datum] a v Bulletinu č. 27/2016 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component)), který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/07/bulletin-c-272016.htm](http://[jméno].blogspot.cz/2016/07/bulletin-c-272016.htm), soud zjistil, že v něm žalovaný

zveřejnil odkaz na rozhlasový pořad „Nezatloukej“, v němž vystupovali žalobce c) a žalobkyně d). Žalovaný se v článku ptá, proč nebyly některé otázky položeny a zda se všechny vyslovené informace zakládají na pravdě. Žalovaný pod článkem sdílel odkazy na své další články „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, „[jméno FO] [jméno žalobce C] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“, „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ a [jméno FO] [právnícká osoba] na [jméno FO] – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“.

32. Z článku „Národní poklad před Ústavním soudem“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html) dne [datum], který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 37/2016 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/09/bulletin-c-372016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/09/bulletin-c-372016.html), vyplývá, že se žalovaný vyjadřuje o žalobkyni d) posměšně v tom smyslu, že je známa pouze v blízkém okolí svého bydliště, a to nikoliv v souvislosti s jejím zpěvem, ale podávanými žalobami, v nichž je zastupována žalobkyní a). Žalovaný pod článkem sdílel odkazy na své články „[jméno FO] [právnícká osoba] na [jméno FO] – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“, „[jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ a „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“.

33. Z článku „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-\[jméno\]-uspel-u-ustavniho-soudu.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-[jméno]-uspel-u-ustavniho-soudu.html) dne [datum], který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 37/2016 (viz výše), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/09/bulletin-c-372016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/09/bulletin-c-372016.html), na jeho facebookovém profilu (viz [https://www.facebook.com/jan.\[jméno\].9?fref=ts](https://www.facebook.com/jan.[jméno].9?fref=ts)) vyplývá, že žalovanému bylo uloženo předběžným opatřením zdržet se spekulací o soukromém životě žalobců, přičemž ve věci rozhodl Ústavní soud, který konstatoval, že tím, že žalovanému nebylo umožněno vyjádřit se k podanému návrhu na vydání předběžného opatření, došlo k zásahu do jeho ústavních práv. Žalovaný v článku z tohoto rozhodnutí Ústavního soudu dovozuje, že má opět právo tvrdit a spekulovat, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence, dále tvrdit a spekulovat, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami, a že jednou z těchto žen je žalobkyně b), dále spekulovat a tvrdit, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), a zasahovat do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení a spekulací o jejím soukromém a rodinném životě a dále tvrdit a spekulovat, že žalobce c) podvádí svoji manželku žalobkyni d) s jinými ženami. Žalovaný v článku zmiňuje milostné e-maily, které měly proběhnout mezi žalobcem c) a žalobkyní a) a b) a zveřejňuje vymyšlený e-mail „[jméno FO], velice po tobě toužím, ta stará ochechule odjela na víkend na [adresa] - vezmi malého/malou a přijeďte za mnou do [adresa], prosím!“ Žalovaný se dále vyjadřuje v článku o důsledcích Ústavního nálezu. O článku žalovaného týkajícího se jeho spekulací o soukromí žalobců, uloženém předběžným opatřením a výsledku rozhodnutí Ústavního soudu byla veřejnost informována rovněž dalšími médii, na které je pod článkem odkazováno (viz printscreen internetových stránek [http://zpravy.idnes.cz/aktivista-\[jméno\]-ustavni-soud-\[jméno\]-\[jméno\]-fvz/domaci.aspx?c=A160912\\_100954\\_domaci\\_mav](http://zpravy.idnes.cz/aktivista-[jméno]-ustavni-soud-[jméno]-[jméno]-fvz/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav), [https://echo24.cz/a/wPjuQ/\[jméno\]-smi-spekulovat-o-\[jméno\]-soudpochybil-rekli-ustavni-soudci](https://echo24.cz/a/wPjuQ/[jméno]-smi-spekulovat-o-[jméno]-soudpochybil-rekli-ustavni-soudci), a [http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-\[jméno\]-za-aktivistu-\[jméno\]](http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-[jméno]-za-aktivistu-[jméno])), s tím, že z daných článků vyplývá, že Ústavní soud nerozhodoval o věci samé, ale pouze konstatoval procesní pochybení ve věci, pokud žalovanému nebylo umožněno vyjádřit se k podanému návrhu na vydání předběžného

opatření. Pod článkem dále žalovaný sdílel odkaz na článek „Národní poklad před Ústavním soudem“.

34. Z článku zveřejněného žalovaným na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6701-media-sleduji-informace-z-tohotowebu-ale-stale-je-zamlcuji.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6701-media-sleduji-informace-z-tohotowebu-ale-stale-je-zamlcuji.html) dne [datum] vyplývá že žalovaný v článku uvádí, že za dobu jeho činnosti 15 let se jím zveřejňované informace dostaly ke statisícům, případně k milionům lidí. Žalovaný v článku uvedl, že Bulletin rozesílá týdně bez přestávky a dále rozesílá Newslettery v angličtině a němčině, a že jeho youtube kanál dosáhl 400.000 návštěvníků. Tento článek žalovaný publikoval v Bulletinu č. 42/2016, jak je zřejmé z printscreenu webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-357.html?key=14ZotOnb&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-357.html?key=14ZotOnb&subid=-&tmpl=component).

35. Z článku „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsizaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsizaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html) dne [datum], soud zjistil, že se v něm žalovaný vyjadřuje k předmětné žalobě, když uvádí: „[jméno FO] na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [částka], [jméno žalobce B] [částka], [jméno žalobce C] [částka], [jméno žalobce D] [částka]. Dne [datum] jsem se vyjádřil k žalobě, podané k OS [adresa] dne [datum], rukám soudkyně [právnícká osoba], předsedkyně senátu, [tituly před jménem] [jméno FO], na její nabídku k vyjádření ze dne [datum]. Doporučená zasluka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z čeho vlastně žije [jméno žalobce C]? Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo život na „vysoké noze“, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekovaných může dnes řídit luxusní karavan jako on? Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá živit svoji manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich? Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlčí? Proč stejně mlčí o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [jméno FO], který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“ V textu pak žalovaný uveřejnil odkaz na jeho vyjádření ze dne [datum] ve věci adresované Krajskému soudu v Praze. Žalovaný publikoval daný text i ve svém Bulletinu č. 52/2016, jak je zřejmé z internetových stránek [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/12/bulletin-c-522016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/12/bulletin-c-522016.html). Následně byl článek žalovaným aktualizován dne [datum] – viz titulek „Aktualizováno [datum]“. Žalovaný v této části spekuluje o finanční situaci žalobce c) a žalobkyně d) a toho, kdo hradí vánoční dárky a v negativním smyslu se vyjadřuje o koncertní činnosti žalobkyně d). Dále je pod textem uveřejněna fotografie žalobce c) s textem „Jmenuji se [jméno žalobce C] a slibuji PF 2007 v novém roce Nebudu krást ani okrádat svoji manželku Helču, nebudu ji podvádět s jinými ženami ani s [jméno FO] ani s [jméno], nebudu podávat trestní oznámení ani na své přátele ani na ČR, nebudu pomlouvat a dehonestovat lidi kolem sebe ani příbuzné, nebudu se již soudit kvůli každé prkotině v médiích, nebudu se vyhýbat splácení své exekuce na 20 mil. Kč, nebudu již dále lhát o svém vzdělání a chlubit se titulem [tituly před jménem], nebudu dále zapírat svého třetího nemanželského syna. K tomu mi dopomáhej nejvyšší a jediný bůh Aláh, a kdy by to náhodou nevyšlo, tak se budu těšit na PF 2018.“ a dále komentář #1 [adresa]:06: Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostižného mládí a libida do spárů [Anonymizováno] parazitních potomků“.

36. Z článku „Neskutečné, co si [jméno žalobce C], dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutečne-co-si-\[jméno\]-dlouhodobě-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutečne-co-si-[jméno]-dlouhodobě-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html) dne [datum], který žalovaný publikoval rovněž na stránkách [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html) a [www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-387.html?key=Tk5Rn2Ki&subid=-&tmpl=component](http://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-387.html?key=Tk5Rn2Ki&subid=-&tmpl=component) (viz tyto stránky) a v



Bulletinu č. 4/2017 (viz printscreen [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-388.html?key=bMZbYAXl&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-388.html?key=bMZbYAXl&subid=-&tmpl=component)) a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/02/bulletin-c-42017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/02/bulletin-c-42017.html)), se žalovaný vyjadřuje k osobě žalobce c) [jméno žalobce C], a vztahu žalobkyně d) [jméno žalobce D] k její rodině a dále opětovně spekuluje o milostném vztahu žalobce c) k žalobkyni a) [jméno žalobce E], v části textu: „pana [Anonymizováno] a jeho právničky a milenky“ a dále v textu „Velký sudič má alespoň příležitost scházet se se svojí právnickou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatů, karavanů a lodí na [adresa], zakoupených za peníze [jméno žalobce D], připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně [Anonymizováno] nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěří již jen [Anonymizováno]...“, „V budoucnu se bude jistě mladý [jméno FO] pít po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pění dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“ Žalovaný v tomto kontextu hodnotil vystoupení žalobců c) a d) v pořadu „Nezatloukej“ v Českém rozhlase: „Jejich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo... Zatloukali tam velmi nehezky...“. Pod tímto článkem je dále zveřejněn odkaz na článek ze dne [datum] „[jméno FO]: [jméno FO] částka“, další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“.

37. Z článku „[jméno FO] nevlastní syn [jméno žalobce D] velkopodvodník – otec [jméno žalobce C]?“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-\[jméno\]-velkopodvodnik-otec-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-[jméno]-velkopodvodnik-otec-[jméno].html) dne [datum], který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 10/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-399.html?key=tkdncAl4&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-399.html?key=tkdncAl4&subid=-&tmpl=component)) a zveřejnil jej rovněž na svém facebookovém a twitterovém účtu (viz printscreen webových stránek [https://www.facebook.com/jan.\[jméno\].9?fref=ts](https://www.facebook.com/jan.[jméno].9?fref=ts) a [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno])) žalovaný zveřejnil tři videonahrávky z jednání soudu týkajícího se syna žalobce c) [jméno FO] (viz také printscreen webových stránek [www.youtube.com/results?search\\_query=\[jméno FO\]+\[jméno FO\]](http://www.youtube.com/results?search_query=[jméno FO]+[jméno FO])). Žalovaný se v článku vyjadřuje k tomu, že tentokrát [právnícká osoba] a [jméno FO] v dané věci nezastupovala žalobkyně a): „Tentokrát už „rodinná“ právnička [jméno FO] a [jméno FO] [jméno žalobce A] [jméno FO] [jméno FO] nezastupuje – to už je jiná „třída“. Žalovaný se dále v článku obává další možné žaloby na jeho osobu: „Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení [právnícká osoba] ze dne [datum], doručené [datum]. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne [datum] a jeho usnesení ze dne [datum]. [jméno FO] vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají... V článku jsou také odkazy na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne [datum], usnesení Ústavního soudu ze dne [datum] a ústavní stížnost žalovaného (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/US\\_CR\\_nalez\\_\[Anonymizováno\]\\_JS\\_010916.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/US_CR_nalez_[Anonymizováno]_JS_010916.pdf), [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Ustavni\\_stiznost\\_7.6.2016.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Ustavni_stiznost_7.6.2016.pdf), a [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_usneseni\\_\[Anonymizováno\]\\_270117\\_DS\\_090317.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_usneseni_[Anonymizováno]_270117_DS_090317.pdf)). Ze zveřejněné ústavní stížnosti žalovaného je zřejmé, že jí brojí proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze o vyhovění návrhu žalobců na vydání předběžného opatření. Z ústavní stížnosti vyplývají osobní údaje žalobců, nicméně žalovaný se v ní nedopouští žádných spekulací. Z nálezů Ústavního soudu [datum], sp.zn. [jméno FO]. ÚS 1847/16, vyplývá že v ní jsou rovněž neanonymizovány osobní údaje žalobců jako vedlejších účastníků, přičemž Ústavní soud konstatoval, že usnesením Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č. j. [spisová značka], bylo porušeno právo žalovaného na spravedlivý proces zaručené čl. 37 odst. 3 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Pod textem článku je zveřejněn odkaz na webové

stránky [http://\[jméno\].blogspot.cz/](http://[jméno].blogspot.cz/). Na těchto stránkách se soudu neznámý autor sdílel některé ze článků žalovaného, a to článek „[jméno žalobce C] & spol. se opět soudí a žádá [částka], jako odškodnění za poškození dobrého jména“ a „[jméno žalobce C] jako snad jediný pardonován exekutory“. Článek otiskly i další servery, jak je zřejmé z print-screenu webových stránek [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz) a [theclassifiedsplus.com/video/user/Uceg8e4fvkXZ32NUVpskbpshg/CDwQAA](http://theclassifiedsplus.com/video/user/Uceg8e4fvkXZ32NUVpskbpshg/CDwQAA) a viz [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/03/bulletin-c-102017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/03/bulletin-c-102017.html)).

38. Z článku „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [jméno žalobce C]“ zveřejněného žalovaným na webových stránkách [http://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-[jméno].html) dne [datum], který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 11/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-401.html?key=GaqwgfOY&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-401.html?key=GaqwgfOY&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/03/bulletinc-112017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/03/bulletinc-112017.html), vyplývá, že žalobce c) měl podle žalovaného spravovat internetové stránky „Galerieprolhanych.cz“. Žalovaný v tomto článku uvádí, že žalobce c) na svém veřejném profilu na sociálních sítích sliboval tvrdou odvetu, šířil pomluvy, a útočil na sexualitu svých oponentů a vyhrožoval žalovanému odvetou a fyzikou újmu. Žalovaný se dále v článku zmiňuje o nemanželském dítěti žalobce c) v textu: „a mít údajně nemanželské dítě“. Článek pak otiskl další internetový server, jak je zřejmé z printscreenu webových stránek [pravednes.cz](http://www.pravednes.cz).

39. V článku „[jméno FO] [jméno žalobce C] se všem omlouvá za způsobená příkoří“, zveřejněném žalovaným [datum] na webové adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7182-pan-\[jméno\]-\[jméno\]-se-vsemomlouve-za-zpusobena-prikori.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7182-pan-[jméno]-[jméno]-se-vsemomlouve-za-zpusobena-prikori.html) zveřejnil žalovaný fiktivní dopis žalobce c) s ohledem na narozeniny žalobkyně d), v němž se má omlouvat osobám, proti nimž vede soudní řízení, včetně žalovaného. Z článku vyplývá, že jej žalovaný zaslal celkem [hodnota] subjektům, a to 368 sdělovacím prostředkům, 128 soudům, 42 galerií bulváru, 89 novinářům, 35 médiím SLK a 4850 subjektům „jednotné hudební fronty“.

40. Z článku „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ zveřejněného žalovaným na webových stránkách [http://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7188-otevreny-dopis-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/7188-otevreny-dopis-[jméno].html) dne [datum] a dále na webových stránkách žalovaného [https://www.\[jméno\].cz/archiv-emailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-emailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component) (viz tyto stránky) soud zjistil, že se v něm žalovaný vyjadřuje k tomu, že na něj žalobce c) podává několik let trestní oznámení za to, co o něm žalovaný napsal. Žalovaný v článku píše: AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO] „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vlácíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše podvodné, nemravné jednání. Odhaluji Vaše lži, nečestné chování a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ V článku je dále uveřejněn doslovný text tzv. „Otevřeného dopisu“ ze dne 27.3.2017 adresovaný žalobci c). Žalovaný se v „Otevřeném dopise“ vyjadřuje k tomu, že na něj žalobce několik let podává trestní oznámení za to, co o něm žalovaný napsal. Dále odkazuje na své webové stránky [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) a vyzývá žalobce c), aby doložil, že není otcem syna žalobkyně a), dále aby vyvrátil svoji sexuální kauzu, tedy že nepodvádí žalobkyni d). Žalovaný se dále vyjadřuje k otcovství dítěte žalobkyně a) v tom smyslu, že v jeho rodném listě není uveden jeho otec. Žalovaný vyzývá žalobce c) ke zkoušce

otcovství DNA. Dále žalovaný vyzývá žalobce c) k prokázání pravosti titulu [tituly před jménem] a dále k omluvně v souvislosti s vyjádřením žalobce c) o homosexuálech. Žalovaný dále nabízí, že poté, co mu budou tyto informace prokázány, odstraní ze svých webových stránek příslušné informace a veřejně se žalobci c) omluví. Žalovaný dále text aktualizoval, jak je zřejmé z textu: AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba], k útokům pana [jméno žalobce C]. Z textu článku dále vyplývá, že žalovaný dopis zaslal dne [datum] žalobci c) (viz dodejka). Žalovaný dále v článku uvedl, že „Otevřený dopis“ zaslal hlavním médiím, bulváru, vydavatelským domům, ředitelům, novinářům a české hudební scéně na celkem [hodnota] e-mailových adres, kteří mu přijetí dopisu potvrdili. Žalovaný zveřejnil uvedený článek i v Bulletinu č. 13/2017 (viz printscreen webových stránek <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component)) a č. 14/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component)) a byl sdílen neznámou osobou na webových stránkách [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/04/bulletin-c-132017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/04/bulletin-c-132017.html) a [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/04/bulletin-c-142017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/04/bulletin-c-142017.html) (viz tyto stránky). „Otevřený dopis“ byl šířen na internetu, jak je zřejmé z webových stránek [www.bizinet.cz](http://www.bizinet.cz), [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz) a [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/04/otevreny-dopis-\[jméno\].html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/04/otevreny-dopis-[jméno].html). Pod článkem žalovaný sdílel odkaz na své další články „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [jméno žalobce C]“.

41. Z článku „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ zveřejněného žalovaným na webových stránkách [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7233-otevreny-dopis-\[jméno\]-zmizel-z-medii-kratce-po-zverejneni.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7233-otevreny-dopis-[jméno]-zmizel-z-medii-kratce-po-zverejneni.html) dne [datum], který žalovaný publikoval na webových stránkách [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component) (viz tyto stránky) a rovněž v Bulletinu č. 15/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component)), který byl sdílen neznámou osobou na webových stránkách [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/04/otevreny-dopis-martinu-\[jméno\].html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/04/otevreny-dopis-martinu-[jméno].html) (viz tyto stránky), vyplývá, že je v něm odkaz na text „Otevřeného dopisu“. Z článku dále vyplývá, že „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ zveřejnily pouze Parlamentní listy, a převzaly jej dále servery [politickelisty.cz](http://politickelisty.cz), [mojecelebrity.cz](http://mojecelebrity.cz) a Czech News. Žalovaný v článku uvádí, že všechna tato čtyři média následně článek zablokovala, a to na základě výzvy právní zástupkyně žalobce c). Žalovaný se v článku podivuje nad tím, proč tento „Otevřený dopis“ zmizel z médií. Z článku dále vyplývá, že žalovaný má adresář větší než 300 000. V článku je podle výše uvedeného print screenu uvedeno: „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění? 404 - File or directory not found. The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable. „Dne [datum] jsem zveřejnil Otevřený dopis [jméno žalobce C] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [jméno žalobce C]. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. [jméno FO] NEVIDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokovaný. [jméno FO] se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [jméno FO] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis ([jméno FO]) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky [jméno FO], kdo potom?!“

Žalovaný dále v článku uvádí, že jeho činnost trvající 15 let sledují z domova i zahraniční miliony lidí po celém světě, a to i díky týdennímu bulletinu v češtině ani newsletteru v angličtině a němčině, přičemž „Otevřený dopis“ podle článku obdržely „desetitisíce příjemců včetně celé hudební scény...“. Článek se stal „nejčtenějším článkem na ... webu (žalovaného) a jeho čtenost stoupá“. Žalovaný v článku vyzývá k jeho šíření všemi možnými způsoby za účelem podpory svobody slova a médií. Pod textem článku žalovaný sdílel odkaz na článek „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“.

42. Z článku „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“ zveřejněného žalovaným na webových stránkách [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7248-otevreny-dopis-\[jméno\]-\[jméno\]\[jméno\]-na-you-tube.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7248-otevreny-dopis-[jméno]-[jméno][jméno]-na-you-tube.html) dne [datum], a dále na webových stránkách [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-emailen/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-emailen/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component), vyplývá, že žalovaný „Otevřený dopis“ osobně přečetl a natočil na video a nahrávku sdílel na kanálu [www.youtube.com](http://www.youtube.com). Žalovaný článek uveřejnil i v Bulletinu č. 16/2017 (viz print screen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailen/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailen/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component)) a byl sdílen na internetových stránkách [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/04/bulletin-c-162017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/04/bulletin-c-162017.html), resp. [\[jméno\].blogspot.cz](http://[jméno].blogspot.cz). Žalovaný v článku uvádí: „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO], [jméno žalobce C] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. [jméno FO] [jméno žalobce C] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [jméno žalobce E] osobní účasti? [jméno FO] smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účasti při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“.

43. „Otevřený dopis“ žalovaného uveřejněný na [youtube.com](http://youtube.com) byl dále sdílen, jak je zřejmé z printscreen webových stránek [allinone.com.pk/music/otevreny](http://allinone.com.pk/music/otevreny), [dipyoutube.com](http://dipyoutube.com), [www.fastmp3.audio](http://www.fastmp3.audio), [fromyoutube.com](http://fromyoutube.com), [movieandvideo.net](http://movieandvideo.net), [www.mp3sb.org](http://www.mp3sb.org), [czechshafqna.com/cz/cz/51830](http://czechshafqna.com/cz/cz/51830), [www.twistmedia.info](http://www.twistmedia.info), [www.twitter.com](http://www.twitter.com), [www.xmp33.co](http://www.xmp33.co), [xoomclips.com](http://xoomclips.com), [www.abcnewsgo.net](http://www.abcnewsgo.net), [www.autolovers.info](http://www.autolovers.info), [www.baixamusicas.site](http://www.baixamusicas.site), [www.baixamusicas.pro](http://www.baixamusicas.pro), [www.beintube.co](http://www.beintube.co), [www.bestsongspk.com](http://www.bestsongspk.com), [www.theclassifiedsplus.com](http://www.theclassifiedsplus.com), [hdvidzpro.com](http://hdvidzpro.com), [maekotone.tk](http://maekotone.tk), [www.morethanbig.com](http://www.morethanbig.com), [mp3ubi.com](http://mp3ubi.com), [online-mp3.co](http://online-mp3.co), [www.simplemarket.info](http://www.simplemarket.info), [www.speedwealthy.com](http://www.speedwealthy.com), <https://tubesmaza.mobi>, [usmos.ru](http://usmos.ru), [vhdpk.com](http://vhdpk.com), [videobard.com](http://videobard.com), [viyoutube.com](http://viyoutube.com), [www.mojecelebrity.cz](http://www.mojecelebrity.cz) a [allinone.com.pk](http://allinone.com.pk). Při zadání textu „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ do vyhledávače [google.cz](http://google.cz), jak je zřejmé z printscrrenu webových stránek ze dne [datum] [www.google.cz/search/otevrenydopis+\[jméno\]=ischatbo=uetboutsourc](http://www.google.cz/search/otevrenydopis+[jméno]=ischatbo=uetboutsourc) se pak objevily odkazy na různé webové stránky, které sdílely uvedený „Otevřený dopis“, a dále i další články týkající se žalobce c) a žalobkyně a).

44. Z článku „[jméno FO] začíná hon i na [jméno FO]“ zveřejněného žalovaným na webové adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7284-po-babisovi-zacina-hon-i-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7284-po-babisovi-zacina-hon-i-[jméno].html)

dne [datum] vyplývá, že žalovaný založil spolek [právnícká osoba], a obrátil se na různé instituce se žádostí o finanční podporu, přičemž ho podpořila [právnícká osoba] a má i další sponzory, jejichž jména nechce zveřejňovat. Tento článek byl žalovaným zveřejněn v Bulletinu č. 18/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailen/mailid-419.html?key=l3swP3KH&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailen/mailid-419.html?key=l3swP3KH&subid=-&tmpl=component)) a byl sdílen na webové adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-182017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-182017.html). Žalovaný v článku uvádí odkaz na „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“, o němž uvádí, že o něm mlčí všechna média.



45. Z článku „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokace [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7313-po-zverejneni-odkazu-na-jiny-web-blokace-\[jméno\]-bankovniho-konta-exekuce-domu-a-pozemku.html](http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7313-po-zverejneni-odkazu-na-jiny-web-blokace-[jméno]-bankovniho-konta-exekuce-domu-a-pozemku.html) dne [datum] spolu s jeho aktualizací ze dne [datum], který byl uveřejněn v Bulletinu č. 19/2017 (viz printscreen webových stránek <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-421.html?key=ScUFFgFU&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-421.html?key=ScUFFgFU&subid=-&tmpl=component)) a sdílel neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-192017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-192017.html) žalovaný informuje o důsledcích exekuce vedené na jeho majetek s ohledem na to, že porušil předběžné opatření. V tomto důsledku byl žalovanému obstaven dům, jehož hodnotu žalovaný odhaduje na minimálně [částka] a pozemek, jehož hodnotu žalovaný odhaduje na částku [právnícká osoba].000 Kč. Žalovaný v textu uvádí, že údajnou sexuální korespondenci žalobce c) se žalobkyní a) obdržel poštou od anonyma s tím, že je na svém webu zveřejnil pan [právnícká osoba]. Žalovaný dále v článku zveřejňuje jednotlivé listiny z exekučního spisu, a to dva exekuční příkazy pod adresou [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/5\\_Exekucni\\_prikaz\\_100000\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/5_Exekucni_prikaz_100000_020517.pdf), a [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/6\\_Exekucni\\_prikaz\\_dum\\_a\\_pozemek\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/6_Exekucni_prikaz_dum_a_pozemek_020517.pdf), z obou těchto listin vyplývá, že je žalovaný zveřejnil v neanonymizované podobě, tedy jsou z nich patrné osobní údaje všech účastníků. prvním uvedeným exekučním příkazem soudní exekutor [tituly před jménem] [jméno FO] uložil žalovanému pořádkovou pokutu ve výši [částka]. Z druhého exekučního příkazu soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO] ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], vyplývá, že soudní exekutor nařídil provedení exekuce prodejem nemovitých věcí žalovaného, který je vlastníkem pozemku parc.č. st. 505 o výměře 120 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba k bydlení č.p. 335, a dále pozemku parc.č. 1167/2 o výměře 1.220 m<sup>2</sup> – zahrada, to vše v k.ú. [adresa]. Žalovaný dále v článku zveřejňuje svůj návrh na zastavení exekuce pod adresou [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Navrh\\_zastaveni\\_EU-PZ\\_9.5.2017.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Navrh_zastaveni_EU-PZ_9.5.2017.pdf), který zveřejňuje včetně osobních údajů všech žalobců, nicméně z něj nevyplývá, že by žalovaný uváděl nějaká dehonestující tvrzení ohledně žalobců, ani žádné spekulace ohledně jejich soukromého života. V článku je rovněž zveřejněno usnesení Krajského soudu v Praze pod adresou [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/4\\_Usneseni\\_KS\\_Praha\\_270117.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/4_Usneseni_KS_Praha_270117.pdf), a výzvu ke splnění povinností pod adresou [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/1\\_Vyzva\\_ke\\_splneni\\_050517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/1_Vyzva_ke_splneni_050517.pdf). Z této výzvy vydané soudním exekutorem [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] vyplývá, že soudní exekutor vyzval žalovaného aby se zdržel jednání, které mu bylo zakázáno usnesením Krajského soudu v Praze, ze dne [datum], č.j. [spisová značka], a dále aby zaplatil pořádkovou pokutu e výši [částka].

Dále je v textu uveden odkaz na „Otevřený dopis“, ohledně něhož konstatuje, že jej měli odvahu zveřejnit jen Parlamentní listy, které jej pak podle žalovaného zbaběle stáhly. Z článku dále vyplývá, že žalovaný s „Otevřeným dopisem“ oslovil všechna média, i bulvární, a stovky novinářů. Žalovaný v článku uvádí, že vzhledem k tomu, že článek jinak nebyl zveřejněn, byl nucen jej namluvit a nahrát na kanál youtube. Žalovaný dále pod textem článků sdílí další své články, a to „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“

46. Na tento článek pak žalovaný zveřejnil odkaz pod svým článkem „Agentura [Anonymizováno] se už 9 let soudí s [jméno FO], druhá pořádková pokut [částka] [jméno žalovaného]“ publikovaným [datum] na webové adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7343-agentura-\[Anonymizováno\]-se-uz-9-letsoudi-s-jirim-loksanem-druha-poradkova-pokuta-100-000-kc-janu-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7343-agentura-[Anonymizováno]-se-uz-9-letsoudi-s-jirim-loksanem-druha-poradkova-pokuta-100-000-kc-janu-[jméno].html). V tomto článku, jehož odstranění se žalobci nedomáhají, žalovaný hodnotí vystupování žalobkyně a) v řízení před jiným soudem. Článek

žalovaný zveřejnil rovněž v Bulletinu č. 21/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component)) a sdílel jej na svém twitterovém profilu a na youtube kanálu (viz printscreen webových stránek [https://twitter.com/\[jméno\]/status/870592274203381761](https://twitter.com/[jméno]/status/870592274203381761) a <https://www.youtube.com/watch?v=1lq8hlKgkb0&feature=share>), a sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-212017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-212017.html) (viz printscreen těchto webových stránek). V článku žalovaný zveřejnil rovněž oba výše uvedené exekuční příkazy, jak je zřejmé z printscreenu stránek pod adresou [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/5\\_Exekucni\\_prikaz\\_100000\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/5_Exekucni_prikaz_100000_020517.pdf) a [www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_Pokuta\\_II\\_100000\\_190517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_Pokuta_II_100000_190517.pdf). Tímto exekučním příkazem soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO] byla žalovanému uložena pořádková pokuta ve výši [částka] a žalovaný jej zveřejnil včetně osobních údajů všech účastníků. Článek byl zveřejněn na webových stránkách [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz) (viz printscreen těchto stránek). Z přípisu Městského soudu v Praze č.j. [spisová značka] ze dne [datum] je zřejmé, že se po skončení jednání ve věci [jméno FO] žalovaný bavil s senátem v dané věci, a informoval jej, že mu žalobkyně a) nesdělila, kdo je otcem jejího dítěte.

47. Z článku „Další jasná prohra žalujících [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D]“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohra-\[jméno\]-a-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohra-[jméno]-a-[jméno].html) dne [datum], který žalovaný zveřejnil rovněž na svém facebookovém a twitterovém profilu [https://www.facebook.com/jan.\[jméno\].9?ref=ts&fref=ts19](https://www.facebook.com/jan.[jméno].9?ref=ts&fref=ts19), a [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]), zveřejnil jej rovněž pod videem na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=1lq8hlKgkb0&feature=share>, resp. [www.youtube.com/results?serch\\_query=\[jméno FO\]+\[jméno FO\]](https://www.youtube.com/results?serch_query=[jméno FO]+[jméno FO]) a v Bulletinu č. 21/2017, jak je zřejmé z webové adresy [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component), vyplývá, že žalovaný opětovně spekuluje a polemizuje o otcovství dítěte žalobkyně a), jehož otcem má být podle žalovaného žalobce c): „Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka [jméno FO] své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna [jméno žalobce D] nekoncertuje a mají čas...? Bohužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu [Anonymizováno] a její zaměstnance či vlastníky, které jsou iniciovány převážně, či zcela ze strany dnešních žalobců... „Pod článkem žalovaný sdílel odkazy na své dřívější články „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“, „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“.

48. Z článku „[jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ zveřejněného žalovaným na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7391-\[jméno\]-\[jméno\]-podava-dalsitrestni-oznameni-na-jana-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7391-[jméno]-[jméno]-podava-dalsitrestni-oznameni-na-jana-[jméno].html) dne [datum], včetně jeho aktualizací, který žalovaný uveřejnil i ve svém Bulletinu č. 22/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-427.html?key=9dec62cc5999c99977e43a607826cc97&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-427.html?key=9dec62cc5999c99977e43a607826cc97&subid=-&tmpl=component)), který byl sdílen dalšími webovými stránkami [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz) (viz těchto stránek), a [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-222017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-222017.html) se žalovaný vyjadřuje k tomu, že na něj žalobce c) podal další trestní oznámení. Žalovaný v textu uveřejnil exekuční příkaz ze dne

[datum] pod adresou

[http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_pokuta\\_III\\_090617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_III_090617.pdf). včetně osobních údajů účastníků a vyplývá z něj, žalovanému byla uložena další pořádková pokuta ve výši [částka]. Žalovaný v článku hovoří o tom, že žalobce c) [jméno žalobce C] opětovně podává mnoho let trestní oznámení na různé osoby. Z článku vyplývá, že žalovaný byl [datum] předvolán na Policii ČR k podání vysvětlení, neboť žalobce c) podal ohledně něj podnět k prošetření. Žalovaný dále informuje o tom, že jsou na něj nařízeny dvě exekuce, na základě rozhodnutí soudu o tom, že žalovaný nesmí psát o věcech týkajících se [právnícká osoba]. V aktualizaci článku ze dne [datum] žalovaný opětovně spekuloval o vztahu žalobce c) se žalobkyní a) a otci jejího dítěte: „Proč je asi taková snaha a zájem nepsat právě o údajném milostném vztahu [jméno žalobce E] a [jméno žalobce C], o údajně nemanželském dítěti paní [jméno FO], které má údajně jméno [jméno FO] a které nemá údajně v matrice uvedeno jméno svého otce?“. Žalovaný pod článkem sdílel své starší články, a to články „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ a „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“.

49. Z článku „Tři podněty ministru spravedlnosti ČR [jméno FO] k nápravě flagrantního selhání české justice a policie“ zveřejněného žalovaným dne [datum] pod adresou [http://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7395-tri-podnety-ministruspravedlnosti-cr-robertu-pelikanovi-k-naprave-flagrantniho-selhani-ceske-justice-a-policie.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/7395-tri-podnety-ministruspravedlnosti-cr-robertu-pelikanovi-k-naprave-flagrantniho-selhani-ceske-justice-a-policie.html), který žalovaný zveřejnil ve svém Bulletinu č. 23/2017 (viz print screen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-429.html?key=460093ca0001169cf4f739984fceb0c5&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-429.html?key=460093ca0001169cf4f739984fceb0c5&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-232017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-232017.html), vyplývá, že žalovaný poslal jako předseda spolku [právnícká osoba]. dopis ministru spravedlnosti [tituly před jménem] [jméno FO], v němž jej informuje o třech svých člancích, z nichž jeden z nich je článek „[jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ a polemizuje v něm tím, že většina médií mlčí v souvislosti se žalobcem c) [jméno žalobce C]. Z článku dále vyplývá, že žalovaný o svých člancích informoval všechna hlavní média, včetně regionálních deníků, stovky novinářů, včetně bulváru, kteří potvrdili jejich přijetí, ale podle žalovaného totalitně mlčí. Žalovaný zaslal dopis na vědomí na Ústavní soud, Nejvyšší soud, [právnícká osoba], Vrchní státní zastupitelství v Praze a Olomouci, Vrchní soudy v Praze a Olomouci, Krajský soud v Praze a Městský soud v Praze, předsedovi vlády, předsedovi sněmovny, předsedovi senátu, policejnímu prezidentovi, ministroví vnitra, prezidentu České republiky a ombudsmance [jméno FO]. Na tento článek pak žalovaný zveřejnil odkaz u článku na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7397-cssd-cesti-socialni-sociopatidohrano.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7397-cssd-cesti-socialni-sociopatidohrano.html). Článek byl sdílen neznámým autorem, jak je zřejmé z adresy [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/06/bulletinc-232017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/06/bulletinc-232017.html).

50. Z článku žalovaného „Naše národní pěnice [jméno žalobce D] oslavila „70“...“, zveřejněného na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodni-penice-\[jméno\]-oslavila-70.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodni-penice-[jméno]-oslavila-70.html) dne [datum], vyplývá, že jsou pod ním zobrazeny komentáře, a dále odkazy na starší články žalovaného. Žalovaný článek sdílel na facebookovém profilu (viz [https://www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](https://www.facebook.com/jan.[jméno].9)), publikoval jej v Bulletinu č. 24/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component)) a dále byl sdílen neznámou osobou na webových stránkách [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-242017.htm](http://[jméno].blogspot.cz/2017/06/bulletin-c-242017.htm) (viz tyto stránky). Žalovaný v článku píše o tom, že média neinformují o minulosti žalobce, ani jeho synovi [jméno FO], který je spolu s jeho tchánem [jméno FO] obžalován z daňového podvodu s pohonnými hmotami. Žalovaný našel a zveřejnil v článku odkazy na články dalších médií, která informovala veřejnost o sedmdesátých narozeninách žalobkyně d) [jméno

žalobce D]. U odkazu „žena-in“ žalovaný zveřejnil také názory několika komentátorů na žalobkyni d) a její vystupování. Žalovaný pod článkem sdílel odkaz na článek „Otřesná výpověď [tituly před jménem] [jméno FO] o svém bývalém obchodním partnerovi ve firmě [právníká osoba] „[tituly před jménem]“ [jméno žalobce C]...“ a „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“. Pod článkem jsou pak zveřejněny dva komentáře, které však nemají dehonestující obsah.

51. Z článku žalovaného „Exekuce č. [hodnota] – částka už dosáhla [částka]“ zveřejněného na adrese [www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7414-exekuce-c-4-castka-uz-dosahla-489-312-50-kc.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/7414-exekuce-c-4-castka-uz-dosahla-489-312-50-kc.html) dne [datum], se žalovaný vyjadřuje k probíhajícímu exekučnímu řízení v souvislosti s předběžným opatřením vydaným Krajským soudem v Praze. Žalovaný článek publikoval v Bulletinu č. 25/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-433.html?key=c09fef43350ab35d5a29475902134273&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-433.html?key=c09fef43350ab35d5a29475902134273&subid=-&tmpl=component)) a článek byl sdílen dalšími servery, viz [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/07/bulletin-c-252017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/07/bulletin-c-252017.html) a printscreen webových stránek [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz). V článku žalovaný sdílel odkaz na exekuční příkaz ze dne [datum] pod webovou adresou [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_pokuta\\_IV\\_100.000\\_2201617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf).

52. V článku zveřejněném žalovaným pod adresou [www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/7478-\[jméno\]-s-manzelem-\[Anonymizováno\]-vip-klienti-komercni-banky-nepodvedeni.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/7478-[jméno]-s-manzelem-[Anonymizováno]-vip-klienti-komercni-banky-nepodvedeni.html) dne [datum] se žalovaný vyjadřuje k finanční situaci žalobce c) a žalobkyně d). Článek byl publikován v Bulletinu č. 28/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-439.html?key=b04d3a1c57612c35f6b51b57a44bf7a5&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-439.html?key=b04d3a1c57612c35f6b51b57a44bf7a5&subid=-&tmpl=component)), a sdílen na facebookovém profilu žalovaného (viz kopie tohoto profilu dne [datum]) a dále dalšími subjekty (viz printscreen textu na adrese [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz) ze dne [datum] a [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/07/bulletin-c-282017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/07/bulletin-c-282017.html)). Pod článkem byl zveřejněn komentář Svoloč 2017-07-21 18:30: „[jméno FO] zapomněl [jméno FO] připomenout, že [jméno žalobce C] pigoval advokátku své ženy a celou tlupu všech jejích přicmrndávaček“. Žalovaný pod článkem sdílel odkazy na své starší články „Naše národní pěníce [jméno žalobce D] oslavila „70“...“, „Exekuce č. [hodnota] – částka už dosáhla [částka]“, „[jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ a „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“.

53. V článku „Dokáží média vyhrát volby? Věřím, že s mými diskusními příspěvky v americkém centru souhlasí většina obyvatel České republiky“ zveřejněném žalovaným na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7808-dokazi-media-vyhrat-volbyverim-ze-s-mymi-diskusnimi-prispevky-v-americkem-centru-souhlasi-vetsina-obyvatel-ceskerepubliky.html>, dne [datum], se žalovaný opětovně vyjadřuje k žalobci c), přičemž v článku je zveřejněn odkaz na usnesení Krajského soudu v Praze, (viz [www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/rozhodnuti-28Co\\_358\\_2017\\_8\\_27107.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/rozhodnuti-28Co_358_2017_8_27107.pdf)), kterým bylo zrušeno rozhodnutí soudu prvního stupně o zastavení exekuce a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení, přičemž žalovaný uvedený dokument zveřejnil včetně osobních údajů účastníků, tedy v neanonymizované podobě. Žalovaný článek publikoval v Bulletinu č. 49/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-479.html?key=ea33bbc5891e4d4d9f49cea456125026&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-479.html?key=ea33bbc5891e4d4d9f49cea456125026&subid=-&tmpl=component)) a sdílen na serveru [www.pravednes.cz](http://www.pravednes.cz).

54. Z článku „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ zveřejněného žalovaným na webových stránkách [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slovaprojevu-a-pravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slovaprojevu-a-pravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html) dne [datum], a který publikoval rovněž v Bulletinu č. 14/2018 (viz



[http://\[jméno\].blogspot.cz/2018/04/bulletin-c-142018.html](http://[jméno].blogspot.cz/2018/04/bulletin-c-142018.html)), a který sdílel na svých webových stránkách (viz [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-527.html?key=be8izdAY&subid=-&tmpl=komponent](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-527.html?key=be8izdAY&subid=-&tmpl=komponent)), vyplývá, že žalovaný vyjadřuje ke své svobodě slova, projevu a k právu veřejnosti na informace, a to v souvislosti s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne [datum], který je podle žalovaného v rozporu s Ústavou České republiky a Listinu základních práv a svobod. Součástí článku je usnesení Krajského soudu v Praze č. j. [spisová značka] (viz printscreen usnesení na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_usneseni\\_\[Anonymizováno\]\\_270117\\_DS\\_090317.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_usneseni_[Anonymizováno]_270117_DS_090317.pdf)) a závěrečná řeč žalovaného v daném exekučním řízení (viz printscreenem závěrečné řeči), v níž se vyjadřuje k tomu, proč zveřejnil „Otevřený dopis“. V textu žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a): „[jméno FO] jistým stupněm morální zvrhlosti požadovat vysoké odškodné za způsobenou „újmou“, kdy někteří žalobci si svoji pověst poškodili natolik, že ji ještě zesílit čímkoliv je už nemožné.“ ... „Jen jí přeji, aby měla dostatek času při tom všem psaní žalob na kdeco a kdekoho, na odpovídající, zodpovědnou péči a výchovu, svého nemanželského synka...“. Pokud jde o usnesení Krajského soudu v Praze, je zveřejněno žalovaným v neanonymizované verzi, tedy včetně osobních údajů všech účastníků, a z článku vyplývá, že žalovanému jím bylo uloženo za a) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem, dále za b) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem, dále za c) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a) a za d) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.

55. Všechny výše uvedené články, jejichž celého obsahu nebo jejich částí se žalobci domáhají, byly ke dni vyhlášení rozsudku dostupné na internetových stránkách žalovaného s výjimkou článku dostupného na internetových stránkách [http://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-martina-michala.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-martina-michala.html).

56. Žalovaný dále sdílel některé z výše uvedených článků pod svými dalšími články. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6184-lze-\[jméno\]-pestry-svet.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6184-lze-[jméno]-pestry-svet.html), který žalovaný sdílel také na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz tyto profily) publikoval v Bulletinu č. 13/2016, a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/03/bulletinc-132016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/03/bulletinc-132016.html) (viz tato stránka), žalovaný sdílel své starší články „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“, „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právníká osoba] podruhé jasně zamítnuta“, „[jméno FO] [jméno žalobce C] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ a „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

57. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6250-ks-praha-\[Anonymizováno\]-versus-\[jméno\]-rozsudek-jmenem-republiky.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6250-ks-praha-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-rozsudek-jmenem-republiky.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 16/2016 (viz [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-302.html?key=TF3PTVqL&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-302.html?key=TF3PTVqL&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2016/04/bulletinc-162016.html](http://[jméno].blogspot.cz/2016/04/bulletinc-162016.html), žalovaný sdílel své starší články „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právníká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury

[Anonymizováno] na [Jméno žalovaného] u [právnícká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ a „Efedrin, aneb [Jméno žalobce D] vysvětluje“.

58. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.jmeno.cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/6467-nsz-judr-pavelzeman-prorustani-zlocinu-do-struktur-policie-znemoznuje-boj-s-trestnou-cinnosti.html](http://www.jmeno.cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/6467-nsz-judr-pavelzeman-prorustani-zlocinu-do-struktur-policie-znemoznuje-boj-s-trestnou-cinnosti.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 28/2016, jak je zřejmé z printscreenu webových stránek <https://www.jmeno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailed-328.html?key=ZGQBjCpR&subid=-&tmpl=component>, a který byl sdílen na adrese <http://jmeno.blogspot.cz/2016/07/bulletinc-282016.html>, žalovaný sdílel článek „[Jméno FO], syn [Jméno žalobce C], manžela [Jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

59. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.jmeno.cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/6475-jim-jednotneinkasni-misto-to-by-se-jeden.html](http://www.jmeno.cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/6475-jim-jednotneinkasni-misto-to-by-se-jeden.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 29/2016 (viz printscreen webových stránek <https://www.jmeno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailed-330.html?key=Y1Mor4mf&subid=-&tmpl=component>), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese <http://jmeno.blogspot.cz/2016/07/bulletin-c-292016.html>, žalovaný sdílel svůj starší článek „[Jméno FO], syn [Jméno žalobce C], manžela [Jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

60. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.jmeno.cz/z-korespondence/6626-kdo-ma-zajem-neresit-kauzupeprovehu-utocnika-simecka-tak-aby-byla-promlcena.html](http://www.jmeno.cz/z-korespondence/6626-kdo-ma-zajem-neresit-kauzupeprovehu-utocnika-simecka-tak-aby-byla-promlcena.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 37/2016, a který byl sdílen neznámou osobou na adrese <http://jmeno.blogspot.cz/2016/09/bulletinc-372016.html>, žalovaný sdílel svůj starší článek „Národní poklad před Ústavním soudem“.

61. V článku zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.jmeno.cz/domaci-zpravodajstvi/6725-media-a-justice-v-americkemcentru.html](http://www.jmeno.cz/domaci-zpravodajstvi/6725-media-a-justice-v-americkemcentru.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 43/2016 (viz printscreen webových stránek (<https://www.jmeno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailed-359.html?key=NSHolt5&subid=-&tmpl=component>), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese <http://jmeno.blogspot.cz/2016/10/bulletinc-432016.html>, žalovaný sdílel informace o „kauze největšího daňového podvodu [Jméno FO] a spol.“.

62. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese <https://www.jmeno.cz/z-korespondence/6802-na-syna-jmeno-jmeno-jmeno-nevlastniho-syna-jmeno-jmeno-poletech-konecne-podana-zalobave-veci-miliardoveho-danoveho-podvodu.html>, který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 48/2016 (viz printscreen webových stránek <https://www.jmeno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailed-369.html?key=77nUtmRT&subid=-&tmpl=component>), sdílel na svém facebookovém profilu (viz tento profil), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese <http://jmeno.blogspot.cz/2016/11/bulletinc-482016.html>, žalovaný sdílel svůj starší článek „[Jméno FO], syn [Jméno žalobce C], manžela [Jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

63. V článku zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese <https://www.jmeno.cz/z-korespondence/6912-alexandrovci-vyssi-spravedlnost-dostihla-prime-spolupachatele-valecných-zlocinu.html>, který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 52/2016 (viz printscreen webových stránek <https://www.jmeno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailed-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component>), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese <http://jmeno.blogspot.cz/2016/12/bulletinc-522016.html>, žalovaný sdílel odkaz na svůj starší

článek „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“.

64. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6945-ve-veci-nejvetsiho-danovehopodvodu-nevlastniho-syna-\[jméno\]-\[jméno\]-\[jméno\]-a-spol-probehlo-dnesprvni-jednani-neverejne.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6945-ve-veci-nejvetsiho-danovehopodvodu-nevlastniho-syna-[jméno]-[jméno]-[jméno]-a-spol-probehlo-dnesprvni-jednani-neverejne.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 2/2017 (viz printscreen webových stránek <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-383.html?key=bAONEJOw&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-383.html?key=bAONEJOw&subid=-&tmpl=component)), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese <http://sinagl.blogspot.cz/2017/01/bulletinc-22017.html>, žalovaný sdílel svůj starší článek „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“.

65. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7221-projednani-nejvetsiho-danoveho-podvodu-na-cca-3-hod-preruseno-kvuli-verejnosti-trvala-na-dodrzovani-platneho-zakona-media-ackoliv-pritomna-a-informovana-stale-mlci.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7221-projednani-nejvetsiho-danoveho-podvodu-na-cca-3-hod-preruseno-kvuli-verejnosti-trvala-na-dodrzovani-platneho-zakona-media-ackoliv-pritomna-a-informovana-stale-mlci.html), který žalovaný sdílel na svém twitterovém účtu, žalovaný sdílel svůj článek „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“.

66. V případě článku „Otřesná výpověď [tituly před jménem] [jméno FO] o svém bývalém obchodním partnerovi ve firmě [právnícká osoba] „[tituly před jménem]“ [jméno žalobce C]...“ zveřejněném žalovaným dne [datum] na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7268-otresna-vypoved-mgrmiroslava-stiecala-o-jeho-byvalem-obchodnim-partnerovi-ve-firme-air-central-judr-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7268-otresna-vypoved-mgrmiroslava-stiecala-o-jeho-byvalem-obchodnim-partnerovi-ve-firme-air-central-judr-[jméno].html), a v archivu svých stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/416.html?key=033PDVAs&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/416.html?key=033PDVAs&subid=-&tmpl=component) (viz tyto stránky), který žalovaný publikoval také v Bulletinu č. 17/2017 (viz printscreen webových stránek [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-417.html?key=ok03PUdo&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-417.html?key=ok03PUdo&subid=-&tmpl=component)), který sdílel také na svém facebookém a twitterovém profilu a na svém youtube kanálu (viz tyto printscreen těchto profilů a youtube kanálu), z něhož vyplývá, že jej zaslal přičemž 8455 subjektům, a byl sdílen na stránkách [www.simplemarkt.inform](http://www.simplemarkt.inform), [www.theclassifiedsplus.com](http://www.theclassifiedsplus.com), [www.movieandvideo.net](http://www.movieandvideo.net), [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-172017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-172017.html) a [www.youtube.com](http://www.youtube.com), žalovaný sdílel pod článkem své starší články „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“, „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“, „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a posléze i „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokace [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“.

67. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne [datum] na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7311-kauza-jednoho-z-nejvetsichdanovych-podvodu-pokracuje-ale-uz-bez-zjevneho-zajmu-medii-a-verejnosti.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7311-kauza-jednoho-z-nejvetsichdanovych-podvodu-pokracuje-ale-uz-bez-zjevneho-zajmu-medii-a-verejnosti.html), který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 19/2017, a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [http://\[jméno\].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-192017.html](http://[jméno].blogspot.cz/2017/05/bulletin-c-192017.html), žalovaný sdílel svůj starší článek „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokace [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“.

68. V článku dostupném na webových stránkách žalovaného [http://www.\[jméno\].cz/archiv-starich-lank.html](http://www.[jméno].cz/archiv-starich-lank.html) je uvedeno, že článek „[jméno FO] snad [jméno žalovaného] brzy žalovat i nový majitel či majitelé Agentury MM z USA“, vyplývá, že byl zobrazen 1.871 x k datu [datum] a týká se vlastnictví Agentury [právnícká osoba]. [adresa] a výše uvedené žaloby na žalovaného.

69. Výzvou ze dne [datum] žalobci vyzvali žalovaného k zanechání jeho jednání, odstranění textu ze dne [datum] a částí textů ze dne [datum] až [právnícká osoba].2016 z jeho webových stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), dále část textů z jeho facebookového a twitterového profilu, uveřejnění omluvy a k poskytnutí morální a finanční satisfakce ve výši celkem [hodnota] mil. Kč. Tato výzva byla žalovanému zaslána e-mailem dne [datum]. Žalovaný na výzvu reagoval pouze tím, že požádal

žalobkyni a) [tituly před jménem] [jméno FO] o informace o její matce (viz dotaz žalovaného na žalobkyni a) ze dne [datum]). Výzvou ze dne [datum] žalobci c) a d) vyzvali žalovaného k uveřejnění omluvy za článek žalovaného ze dne [datum] „[jméno žalobce C] usvědčen policií ČR ze lži a podvodu s titulem [tituly před jménem]“, která není předmětem této žaloby.

70. Z článku „[jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C], dobře vymyšlený podvrh, nebo skutečná nevěra“ vyplývá, že byl otištěn v časopise Rytmus života v době, kdy žalobkyni d) bylo 57 let a žalobci c) 45 let, tedy před 14 lety. V článku je citována e-mailová korespondence se sexuálním obsahem, která je podepsána jen iniciálou nebo křestním jménem a jsou v ní uvedena ženská jména Blanka, [jméno FO], Drajsi, Lucka, [jméno FO] K. a Pavla s tím, že Blanka má být milenkou žalobce c) a žalobkyně a). V článku je pak spekulováno o tom, zda tato korespondence je podvrhem nebo zda je pravdivá.

71. Ze žaloby na ochranu osobnosti podané dne [datum] u Městského soudu v Praze vyplývá, že žalobci c) a d) jsou manželi a podali proti tehdejšímu vydavateli časopisu Rytmus života, společnosti EUROPRESS. kom. spol., žalobu ohledně článků, které vyšly v daném časopise v letech 2013 až 2014 a které se týkaly žalobců. V článcích pisatel spekuloval o tom, že žalobkyně d) vydělává peníze na žalobce c), je pod jeho vlivem, a naopak, že se proti němu vzbouřila a nechce být jeho otrokem, že se kvůli žalobci c) vzdala se svých přátel, a nemá profesní úspěch a že lživě informuje své fanoušky, o tom, že by žalobce c) měl jít do vězení a dále o zdravotním stavu žalobkyně d).

72. Z podstatného obsahu spisu vedeného u Okresního soudu v Berouně pod sp.zn. [spisová značka] soud zjistil, že žalobci podali návrh na nařízení exekuce a exekuční řízení bylo zahájeno [datum] na základě usnesení Krajského soudu v Praze č. j. [spisová značka], kterým bylo rozhodnuto o návrhu žalobců na vydání předběžného opatření tak, že žalovanému uložil povinnost zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že a) mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem; b) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem; c) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), zdržet jakýchkoliv zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a); a d) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyně d) s jinými ženami a tvrzení spekulací o jejich totožnosti. Vedením exekuce byl zdejší soudem pověřen dne [datum] soudní exekutor [tituly před jménem] [jméno FO], exekutorského úřadu [adresa] - západ. Pověření o nařízení exekuce bylo žalovanému doručeno dne [datum] a žalovaný téhož dne podal návrh na zastavení exekuce s odůvodněním, že neporušuje žádnou výše uvedenou povinnost. Z usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], vyplývá, že soudní exekutor uložil žalovanému celkem čtyři pokuty a porušování jeho výše uvedených povinností (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č.j. [spisová značka]), přičemž o návrhu žalovaného na zastavení exekuce nebylo v době rozhodování předmětného sporu dosud rozhodnuto. Ze sdělení [právnícká osoba]. ze dne [datum] vyplývá, že na účtu společnosti [právnícká osoba]., jejímž předsedou je žalovaný (viz webové stránky žalovaného), byl ke dni [datum] na účtu č. [hodnota] disponibilní zůstatek [částka] a na účtu č. [hodnota] zůstatek [částka]. Ze spisu dále vyplývá, že uvedený účet č. [hodnota] je veden dále v zahraničních měnách, a to USD, GBP, EUR, CAD a CHF, přičemž za období [datum] až [datum] nebyl na těchto účtech zaznamenán žádný pohyb a účty vykazovaly nulový zůstatek. Z mimořádného výpisu z účtu č. [hodnota] vedeného v CZK vyplývá, že na daný účet zasílají různé fyzické osoby částky v řádech tisíců,. Pokud jde o vyšší částky, pak dne [datum] a dne [datum] byla na účet připsána částka ve výši [částka] od společnosti [právnícká osoba]., a dne [datum] byla na účet vložena hotovost ve výši [částka], a dne [datum] částka ve výši



[částka]. Z výpisu z tohoto účtu dále vyplývá, že s ním disponuje žalovaný, který z něj vybírá finanční prostředky, z účtu byla splacena půjčka, uhrazena daň z nemovitosti, a uhrazeno pojistné zdravotní pojišťovně. Dne [datum] byl na daný účet vložen důchod ve výši [částka], a následně dne [datum] byla vybrána hotovost ve výši [částka] s poznámkou preventivní výběr. Dne [datum] byla z účtu vybrána částka [částka]. Z protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne [datum] ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka] je pak zřejmé, že žalovaný si nechal v roce 2002 vyplatit jednorázový důchod 120.000 Švýcarských franků, ze kterých postupně čerpal náklady na své živobytí, dále je mu vyplácen český důchod. Žalovaný současně nastartoval sbírky mezi občany, kteří byli ochotni podpořit jeho činnost, a k zasílání financí v jeho prospěch vyzývá jednak na svém webu a jednak tyto sbírky probíhají i podporou občanského sdružení [právnícká osoba], jehož je žalovaný předsedou. Žalovaný má kromě účtu spolku rovněž svůj osobní účet. Z protokolu dále vyplývá, že žalovaný vyhrál v Eurojackpotu [částka]. K výběru z účtu žalovaný uvedl, že z účtu spolku vybral finanční hotovost, aby měl doma nějakou hotovost. Ze závěrečné řeči žalovaného v této věci ze dne [datum] vyplývá, že žalovaný má za to, že neporušuje žádnou povinnost tím, že zveřejňuje výše uvedené články, podle žalovaného tím hájí demokracii, svobodu slova a právo veřejnosti na nezávislé a pravdivé informace a hodlá v této činnosti i nadále pokračovat.

73. Z výzvy Krajského soudu v Praze sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] zveřejněné žalovaným na internetové adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_k\\_vyjadreni\\_161216.jpg](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_k_vyjadreni_161216.jpg) vyplývá, že jí byl žalovaný vyzván k vyjádření k žalobě s návrhem na vydání předběžného opatření, k vydanému usnesení soudu prvního stupně o předběžném opatření a k podanému odvolání žalobců. Z výzvy nejsou zřejmé žádné osobní údaje účastníků.

74. Z přípisu [právnícká osoba] ze dne [datum] vyplývá, že pod spisovou značkou KRPA-253202/TČ-2017-001476-TO bylo řešeno trestní oznámení žalobkyně d) a žalobce c) na pana [jméno FO].

75. Z print screenu webových stránek [www.\[jméno\].cz/vlozit-termin-do-kalendare](http://www.[jméno].cz/vlozit-termin-do-kalendare) ze dne [datum] a listiny „Events Calendar“ ze dne [datum] vyplývá, že žalobce informoval veřejnost o probíhajícím soudním jednání a dalších akcích.

76. Z článku dle print screenu webových stránek [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/8322-radek-pokorny-znamy-byvaleho-premiera-sobotky-zaluje-novinare-bestmedia-opet-mlci-v-tak-spolecensky-zavazne-veci](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/8322-radek-pokorny-znamy-byvaleho-premiera-sobotky-zaluje-novinare-bestmedia-opet-mlci-v-tak-spolecensky-zavazne-veci) ze dne [datum] je zřejmé, že žalobce informoval veřejnost o soudním jednání ve věci [jméno FO] a porovnával jej se svými spory vedenými s Agenturou [právnícká osoba]. [adresa], byť nepřesně uvedl, že jej tato agentura žaluje o 6 mil. Kč (viz žaloba ze dne [datum]).

77. Ze žádosti [právnícká osoba] ze dne [datum] o informaci vyplývá, že žalobce c) [jméno žalobce C] podal trestní oznámení na žalovaného pro jeho články zveřejněné na internetové adrese [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), a to „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“, ze dne [datum] „[jméno FO] [jméno žalobce C] se všem omlouvá za způsobená příkoří“, ze dne [datum] „Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]“, ze dne [datum] „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“, ze dne [datum] „Za zveřejnění odkazu na jiný web - blokáce [jméno FO] bankovního konta, exekuce, domu a pozemku?“, ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] se už 9 let soudí s [jméno FO], druhá pořádková pokut [částka] [jméno žalovaného], a ze dne [datum] „Další jasná prohra žalujících [jméno žalobce C] a [jméno žalobce D]“.

78 Z výslovného prohlášení žalobce c) [jméno žalobce C] ze dne [datum] vyplývá, že žalobce c) trpí především tím, že trpí žalobkyně d), tedy jeho manželka. Žalobce c) je žalovaným stavěn do role permanentně nevěrného manžela, který svoji manželku podvádí doslova s kdekým, a dokonce má nemanželské dítě a manželce lže z očí do očí. Žalobce c) toto jednání žalovaného

považuje za hrubou urážku jich obou. Žalobce c) pocítuje bezprecedentní způsob šíření článků, stále stoupající agresivitu žalovaného, nemožnost sjednat okamžitou a účinnou nápravu, a nerespektování rozhodnutí soudů žalovaným jako bezmoc a stres, který je vystupňován tím, že není v jeho silách ochránit žalobkyni d) před těmito lživými pomluvami. Žalobce c) situaci vnímá jako dlouholetou, vyčerpávající a stresující. Pokud jde o zveřejněnou korespondenci v Rytmu života z roku 2004, jednalo se podle žalobce c) o podvrh, který byl publikován v době, kdy na něj a žalobkyni d) byl vyvíjen obrovský mediální tlak, ba přímo mediální štvance. Rytmus života však vycházel především z tvrzení pana [jméno FO]. Uvedené podvrhy byly užity mimo jiné k vydírání jeho a žalobkyně d) a věc byla řešena [právnícká osoba], která však bohužel pachatele nevypátrala.

79. Z výslovného prohlášení žalobkyně d) [jméno žalobce D] ze dne [datum] vyplývá, že žalobkyně d) situaci, kdy o ní žalovaný píše výše uvedené články, vnímá jako dlouhotrvající, vyčerpávající a stresující, kdy je žalovaným zostouzena tvrzením o tom, že ji její manžel, žalobce c), podvádí, a to dokonce s její advokátkou žalobkyní a), se kterou žalobkyni d) pojí přátelské vztahy, a o níž žalovaný tvrdí, že s ní má žalobce c) nemanželské dítě, a dále že ji žalobce c) podvádí s mnoha dalšími ženami, včetně žalobkyně b) - nově nastoupené road manažerky, se kterou žalobkyně tráví na koncertech mnoho času. Žalovaný tyto pomluvy podle žalobkyně d) rozesílá mezi osoby hudební branže, včetně vydavatelství a obchodních partnerů, a rozesílá je v podstatě do celého světa, a dostávají se i k jejím příznivcům. Tato situace je pro žalobkyni d) velmi stresující a žalobkyně d) tato tvrzení žalovaného považuje za urážející, kdy ji žalovaný uráží nejen jako ženu, ale i jako umělkyni, přičemž k tomuto jednání nezavdala žádnou příčinu. Žalobkyně v prohlášení dále uvedla, že v roce 2004 týdeník Rytmus života uveřejňoval v podstatě každý týden negativní článek o ní a jejím manželovi, žalobci c). Rytmus života sám uvedl, že vycházel z tvrzení jejího bratra, [jméno FO], který se v té době opakovaně vyjadřoval k jejímu manželství a snažil se jej zničit s tím, že tvrdil, že ji žalobce c) podvádí, a že se s ní již brzy rozvede.

80. Soud zamítl návrh na provedení důkazu e-mailovou korespondencí ze dne [datum], [datum], [datum], [datum], [datum] a [datum], s ohledem na to, že jednak není jisté, zda se skutečná jedná o e-mailovou korespondenci, v kladném případě, kdo je jejím pisatelem, a i v případě, že by bylo zjištěno, kdo je jejím autorem, není možné bez jeho souhlasu takovýto důkaz provést (viz obdobně usnesení Ústavního soudu sp.zn. III. ÚS 4162/16, nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 191/05, nebo rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. [spisová značka]). Soud dále zamítl návrh na provedení důkazu zjištěním umístění PC respektive majitele IP adres, IP: 193.179.195.169, IP: 194.228.20.68, IP: 163.172.212.115, neboť i v případě zjištění jejich umístění nelze bezpečně určit, kdo v určitou chvíli danou IP adresu využíval. Soud zamítl také návrh na provedení důkazu výpovědí obchodního partnera žalobce c) [tituly před jménem] [jméno FO], dále vyjádřením založeným na čl. 297 spisu, výsledkem [tituly před jménem] [právnícká osoba], výsledkem [tituly před jménem] [jméno FO], výsledkem [jméno FO], spisem [právnícká osoba] zn. KRPA-253202-57/TČ-2007-001476-TO, který se týká pouze trestního oznámení podaného žalobci c) a d) na [jméno FO], výsledkem [jméno žalobce C], který byl navržen pouze k výpovědi ohledně svého titulu [tituly před jménem] a průkazu pilota letadla, dále spisem [právnícká osoba] zn. [jméno FO]-1970/TČ-2007, dále listinou označenou jako „Moje vzpomínky na údajného [jméno žalobce C] ze dne [datum]“, soupisem všech textů žalovaného uveřejněných na stránkách www.[jméno].cz od května 2010 dosud, dále obsahem CD označeným jako „2010 – 2012“ a CD označeným jako „2013 – 2018“, vyšetřovacím spisem [právnícká osoba] týkajícím se anonymních dopisů a vydírání žalobců c) a d) jejich nezveřejněním za částku [částka], dále zjištěním, z jakých zdrojů jsou financovány soudní a právní náklady a vysoký životní standard žalobců c) a d), dotazem na UniCredit Bank o současném stavu vymáhání pohledávky této banky od žalobce c) [jméno žalobce C], dále dotazem na Mgr. [jméno FO]. [jméno FO], notáře v [adresa], na jakém základě provedl převod majetku Agentury [jméno žalobce C] z žalobce c) [jméno žalobce C] na žalobkyni d) [jméno žalobce D], dále odborným prokázáním pravdivosti textů navrhovaných

žalovaným za pomoci experta v internetové oblasti a odborníka v oblasti psaného projevu, který by měl potvrdit hypotézu, do jaké míry mohou být provedené odkazy věrohodné, dále důkazem, aby žalobce c) doložil, že není otcem dítěte [tituly před jménem] [jméno FO], dále, aby prokázal, že dlouhodobě nepodvádí žalobkyni d) [jméno žalobce D], dále dokladem o tom, zda žalobci podali trestní oznámení ve věci článku otištěného v Rytmu života týkajícího se milostné korespondence; informacemi, zda bylo toto trestní oznámení podáno, kdy a s jakým výsledkem; videozáznamem hovoru se žalobcem c) z [datum] na rádiu [právnícká osoba] pod adresou [https://xtv.cz/archiv/168-hodin-je-nejhorsí-bulvar-v-ceske-republice-rika-\[jméno\]](https://xtv.cz/archiv/168-hodin-je-nejhorsí-bulvar-v-ceske-republice-rika-[jméno]), dále webovými stránkami [https://www.\[právnícká osoba\]/top/soudni-rozhodnuti/pravdiva-informace-a-hodnotici-soud-52944.html](https://www.[právnícká osoba]/top/soudni-rozhodnuti/pravdiva-informace-a-hodnotici-soud-52944.html) a provedením důkazu video výpovědi [tituly před jménem] [jméno FO], neboť tyto důkazy považoval za nadbytečné s ohledem na svá skutková zjištění učiněná z provedených důkazů.

81. [jméno FO] provedením dokazování a zhodnocení důkazů ve smyslu § 132 o.s.ř., zjistil soud následující skutkový stav. Žalobkyně d) je známou zpěvačkou, žalobce c) je její manžel, žalobkyně a) je advokátkou, která zastupuje žalobkyni d), žalobce c) a žalobkyni b), která je spolupracovnicí žalobkyně d). Žalovaný se prezentuje jako nezávislý publicista, který provozuje webové stránky [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), a současně je předsedou spolku [právnícká osoba]. Na těchto stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) zveřejňuje jím psané texty, v nichž se vyjadřuje k různým událostem v České republice, případně zahraničí. Dále má svůj facebookový a twitterový profil na sociálních sítích a má také svůj youtube kanál, kde uvedené články sdílí. Žalovaný dále články publikuje ve svém Bulletinu, a zasílá je mnoha subjektům. Žalovaný v době od [datum] do [datum] zveřejnil celkem třicet šest článků, jejichž odstranění se žalobci domáhají, z nichž se všechny určitým způsobem dotýkají žalobců a), c) a d), kdy žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) a vztahu žalobce c) k ní, případně dalším ženám a o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d). V jednom případě se článek dotýká i žalobkyně b), která má být jednou z žen, s níž žalobce c) podvádí žalobkyni d) a jedná se o článek ze dne [datum].

82. Při právním posouzení soud vycházel jednak z ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinného do [datum] (dále jen „o.z.“ nebo „občanský zákoník“), a to ohledně článků publikovaných žalovaným do [datum] a dále zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinný od [datum] (dále jen „NOZ“ nebo „nový občanský zákoník“), ohledně článků publikovaných žalovaným od 1.1.2014.

83. Podle § 11 o.z. má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy. Podle § 13 odst 1 o.z. má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Podle odstavce 2 téhož ustanovení pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odstavce 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Podle odstavce 3 o.z. téhož ustanovení výši náhrady podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

84. Podle § 81 odst. 1 NOZ je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Podle odstavce 2 téhož ustanovení požívají ochrany zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Podle § 82 odst. 1 NOZ člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podle § 2910 NOZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné

povinnosti stanovené na ochranu takového práva. Podle § 2951 odst. 2 NOZ nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Podle § 2956 NOZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2957 NOZ způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jímí jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.

85. Předpokladem úspěšnosti žaloby na ochranu osobnostních práv je jak dle občanského zákoníku, tak dle nového občanského zákoníku jednání, které je objektivně způsobilé vyvolat nemajetkovou újmu, tedy jednání, které spočívá v porušení nebo ohrožení práv fyzické osoby. Dále je třeba, aby toto jednání zasahující do osobnostních práv bylo neoprávněné, tedy které je v rozporu s objektivním právem (viz např. komentář ASPI k ust. § 82 NOZ). Takovým jednáním je zásadně každé nepravdivé či pravdu zkreslující tvrzení o fyzické osobě, která zasahuje do její osobnosti. Dalším předpokladem pak je příčinná souvislost, a v případě nového občanského zákoníku je pak ještě třeba naplnění další podmínky, kterou je zavinění jednající osoby, ať ve formě nedbalostní nebo úmyslné.

86. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný je autorem všech textů zveřejněných na internetových stránkách [www.jmeno.cz](http://www.jmeno.cz), které jsou předmětem tohoto sporu, a současně tyto webové stránky spravuje. Dále má vlastní facebookový a twitterový účet, na kterém sdílí některé své články zveřejněné na webových stránkách [www.jmeno.cz](http://www.jmeno.cz). V řízení bylo prokázáno, že žalovaný svým jednáním zasáhl do osobnostních práv žalobců, byť různým způsobem a v různé míře.

87. Články žalovaného se týkají několika témat, jak výše uvedeno a prvním z nich, které zřejmě žalovaný považuje za nejzásadnější, protože se o něm nejčastěji ve svých článcích zmiňuje, je jeho tvrzení že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a). O tomto tématu píše žalovaný bez jakéhokoli bližšího důvodu a bez vedení zdroje jeho informací již od roku 2011, kdy se v této době žalovaný v článcích vyjadřoval k tomu, že žalobkyně a) je nastávající matkou a zmiňoval její těhotenství. V článku „Může zveřejnění r.č. [\[jméno žalobce D\]](#) na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ publikovaném na webových stránkách žalovaného dne [\[datum\]](#), žalovaný zcela bez jakéhokoli příčiny spekuluje, že otcem dítěte žalobkyně a) [\[tituly před jménem\]](#) [\[jméno FO\]](#) má být žalobce c). Žalovaný v článku současně zmiňuje žalobkyni d), o níž píše, že „nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [\[jméno FO\]](#)“. Tomuto fiktivnímu tématu se pak žalovaný věnuje v mnoha dalších článcích až do současné doby, a to i v článcích, které nemají nějakou bližší souvislost se žalobci a), c) a d). Jedná se o články „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!“ ze dne [\[datum\]](#), Agentura [\[Anonymizováno\]](#) žaluje ing. [\[právníká osoba\]](#) za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ ze dne [\[datum\]](#), v němž připouští, že se jedná o „drby“. V souvislosti s předchozími články, byť nikoli výslovně, žalovaný nepřímou odkazuje na žalovaným tvrzený vztah žalobkyně a) k žalobci c) v článku „Přesvědčivé vítězství ing. [\[právníká osoba\]](#) a zdravého rozumu před [\[právníká osoba\]](#)!“ ze dne [\[datum\]](#). Žalovaný v článcích zcela nepřipustně spekuluje o tom, kdo je otcem dítěte žalobkyně a) a vymýšlí různé varianty, za jakých bylo dítě počato, a kdy, s tím, uvádí, že otcem tohoto dítěte je žalobce c) [\[jméno žalobce C\]](#). Žalovaný dále tímto způsobem pokračuje ve svých spekulacích poté co, se žalobkyni a) zřejmě dítě narodilo, a to v článcích „[\[jméno FO\]](#) odhalil svojí otřesnou výpověď před [\[právníká osoba\]](#) pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [\[jméno žalobce C\]](#)“ ze dne [\[datum\]](#), „[\[jméno FO\]](#) dlouho ještě vydrží [\[jméno žalobce D\]](#) žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s



prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [Jméno žalobce C]...?!“ ze dne [datum], „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum], „Agentura [Anonymizováno] versus [Jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ ze dne [datum], „[Jméno žalobce C], [Jméno žalobce D] a [jméno FO] podávají další trestní oznámení na [Jméno žalovaného], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ ze dne [datum], „Další prohra Agentury MM alias [Jméno žalobce C] u [právnícká osoba] – kdo asi zaplatí [částka] soudních výloh žalované straně...?!“ ze dne [datum], „Agentura [Anonymizováno] III. kolo : [Jméno žalovaného] žalován na částku [částka]“ ze dne [datum], „Postará se, resp. postarala už se firma „[Jméno žalobce C] & SON“, o konec kariéry [Jméno žalobce D]...?!“ ze dne [datum], „IV. díl : Agentura [Anonymizováno] versus [Jméno žalovaného] á [částka]...“ ze dne [datum], „[Jméno žalobce C] & spol. se opět soudí a žádá [částka], jako odškodnění za poškození dobrého jména“ ze dne [právnícká osoba].2015, „A mne nezažaluje?“ ze dne [datum], „[jméno FO] česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“ ze dne [datum], „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ ze dne [datum], „[jméno FO] [Jméno žalobce C] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ ze dne [právnícká osoba].2016, „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“ ze dne [datum], „[jméno FO] [Jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [Jméno žalovaného] u [právnícká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ ze dne [datum]. Žalovaný takto spekuluje také v článku „[jméno FO], syn [Jméno žalobce C], manžela [Jméno žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ ze dne [datum], v němž žalovaný sám uvažuje o tom, že se jedná o „lži a drby“, a uvádí, že sami žalobci a), c) a d) svým mlčením mohou za to, že se tyto drby šíří. O tom, že žalobkyně a) je matkou nemanželského dítěte žalobce c) žalovaný spekuluje dále v článcích „Efedrin, aneb [Jméno žalobce D] vysvětluje“ ze dne [datum], „[jméno FO] [právnícká osoba] na [jméno FO] – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“ ze dne [datum], „Komunističtí soudci nejsou podjatí“ ze dne [datum], a „Justiční „Silvestr“ u [právnícká osoba], veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ ze dne [datum]. V článku „[Jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne [datum], má žalovaný za to, že rozhodnutím Ústavního soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Krajského soudu v Praze o předběžném opatření proto, že žalovanému nebyl před vydáním rozhodnutí zaslán návrh na vydání předběžného opatření k vyjádření, mu bylo umožněno pokračovat ve spekulacích a tvrzení, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a). Žalovaný dále spekuluje o tom, že otcem dítěte žalobkyně a) [tituly před jménem] [jméno FO] je žalobce c) [Jméno žalobce C] v článku „Neskutečné, co si [Jméno žalobce C], dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ ze dne [datum], a „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum]. V článku „Otevřený dopis [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum], žalovaný veřejně vyzýval žalobce c) k prokázání, že není otcem žalobkyně a). Vzhledem k tomu, že jeho „Otevřený dopis“ zveřejnily pouze Parlamentní listy a převzaly tři další servery a následně jej stáhly, jak je zřejmé z článku „Otevřený dopis [Jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne [datum], žalovaný tento „Otevřený dopis“ osobně přečetl a natočil na video a nahrávku sdílel na kanálu www.youtube.com (viz článek žalovaného „Otevřený dopis [Jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne [datum]). Žalovaný se pak opětovně vyjadřuje k svým spekulacím o tom, že žalobce c) [Jméno žalobce C] je otcem dítěte žalobkyně a) [tituly před jménem] [jméno FO] v článku „Další jasná prohra žalujících [Jméno žalobce C] a [Jméno žalobce D]“ ze dne [datum], „[Jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [Jméno žalovaného]“ ze dne [datum], a dále v závěrečné řeči, která je součástí článku „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ ze dne [datum].

88. Soud má za to, že žalovaný těmito články zasahuje do práv na ochranu osobnosti, rodinného života, a do občanské cti a lidské důstojnosti žalobců a) [tituly před jménem] [jméno FO], žalobce c) [Jméno žalobce C] a žalobkyně d) [Jméno žalobce D] a činí tak po dlouhou dobu téměř sedmi let. Tato dlouhá doba a intenzita článků a zjevná bezdůvodnost tohoto tvrzení navozuje dojem, že se ze strany žalovaného jedná až o obsesi. Soud má za to, že žalovaný tento obsah článků

zintenzivnil zejména v roce 2012 a 2016, kdy bylo toto téma jeho článků velice časté. Žalovaný s těmito svými spekulacemi nepřestal ani poté, co bylo Krajským soudem v Praze vydáno předběžné opatření, které nabylo vykonatelnosti [datum], které nebylo zrušeno Ústavním soudem. Žalovaný tedy takto zasáhl do osobnostních práv rodinných zejména žalobkyně a), která zřejmě je matkou dítěte, o jehož otcovství žalovaný spekuluje, tedy do jejích rodičovských práv. Navíc zmiňované dítě není účastníkem tohoto řízení, nijak nezavinilo zájem žalovaného projevovaný v jeho člancích a nemůže se samo tvrzením žalovaného bránit. [jméno FO] pravdou, že žalobkyně a) [jméno žalobce E] je osoba veřejného života, vzhledem k tomu, že její profesí je advokacie, toto její povolání však žalovaného nijak neopravňuje ke spekulacím o jejím rodinném a osobním životě, neboť uvedená tvrzení nijak nesouvisí s její profesí. Žalobkyně a) ne hospodář s veřejnými finančními prostředky, nijak se neprezentuje na veřejnosti a je pouze právní zástupkyní žalobce c), a žalobkyně d), vůči kterým se žalovaný vymezuje, jak vyplývá z výše uvedených článků. Soud má proto za to, že zde není veřejný zájem, který by převážil nad zájmem ochrany osobnostních práv žalobkyně b).

89. Žalovaný uvedenými články dále zasáhl do osobnostních práv žalobce c), o němž tvrdí, že má být otcem zmiňovaného dítěte, tedy nevěrným mužem a i do osobnostních práv žalobkyně d), která má být podle žalovaného podváděnou ženou, jejíž manžel je nevěrný. Žalobkyně d) je zpěvačka, tedy rovněž veřejně známá osoba, a žalobce c) je její manžel, jednatel [právní osoba], která žalobkyni d) exkluzivně zastupuje. Přesto ani tyto skutečnosti nemohou odůvodňovat spekulace žalovaného.

90. Soud doplňuje, že v tomto řízení není možné prokazovat, kdo je otcem dítěte žalobkyně a), neboť není účastníkem řízení, a nelze jej, stejně jako žalobkyni a) objektivně nutit k tomu, aby komukoli poskytla jakoukoli součinnost. Obdobně nelze k jakékoli součinnosti nutit žalobce c) [jméno žalobce C]. Pokud tedy žalovaný nemá věrohodné informace o tom, že žalobce c) je skutečně otcem tohoto dítěte, tyto informace si žádným způsobem neověřoval, neumožnil žalobcům a), c) a d) se k těmto informacím vyjádřit a v tomto směru ani nepředložil žádné důkazy, přestože byl soudem poučen ve smyslu §118a o.s.ř., pak se z jeho strany jedná pouze o spekulace, z nichž vyvozuje nepravdivé hodnotící závěry. Soud má za to, že přestože žalovaný tyrdil, že se jedná o veřejně známou kauzu, v tomto směru rovněž žádné důkazy nepředložil. Článek otištěný v časopise Rytmus života dokonce již před 14 lety, který je opět pouhou spekulací a obsahově neodpovídá tvrzením žalovaného, nejsou v tomto směru žádným případným důkazem. Skutečnost, že se žalovaný tématu otce dítěte žalobkyně a) bez dalšího věnuje již téměř sedm let, a sám si není jistý, zda uvedené tvrzení má reálný základ, když hovoří o „drbech“, tyto své články se snaží šířit v co nejširším rozsahu (viz např. „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“), lze z tohoto jednání dovodit přímý úmysl poškodit žalobce a), c) a d), a to zvláště hrubým způsobem. Takovéto nepravdy tak nemohou požívat právní ochrany, a i s ohledem na výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu má soud za to, že zásah žalovaného do práv žalobců zcela zjevně překročil přípustnou mez. Přestože žalobkyně d) je známou zpěvačkou a její manžel, žalobce c) je rovněž mediálně znám, není zde důvod proto, aby měli snášet vyšší míru kritiky. Proto nelze v tomto směru přisvědčit žalovanému, že mají snášet jeho útoky ohledně jím tvrzených nevěr žalobce c) a jeho otcovství ve vztahu k žalobkyni a), a nelze je ospravedlnit ani právem veřejnosti na informace, jak činí žalovaný.

91. [jméno FO] konstatoval Nejvyšší soud ve svém rozsudku sp.zn. [spisová značka], „tvrzení určitých nepravdivých skutečností samo o sobě lze dokonce i obecně zakázat, vyslovování názorových soudů, byť kontroverzních, zásadně požívá ústavní ochrany a ne všechna zveřejnění nepravdivého údaje ... musí automaticky představovat zásah do osobnostních práv“. Nejvyšší soud však dále konstatoval, že „zásah je dán pouze tehdy, jestliže existuje mezi zásahem a porušením osobnostní sféry příčinná souvislost a jestliže tento zásah v konkrétním případě přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou mírou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze. ... Legitimitu nelze dovodit, pokud bylo zveřejnění dominantně motivováno

touhou poškodit osobu, k níž se informace váže, a pokud šířitel sám informaci nevěřil anebo pokud ji poskytl bezohledně a hrubě nedbale bez toho, aby si ověřil, zda informace je pravdivá, či nikoliv. I přehánění a nadsázka, byť by byly i tvrdé, nečiní samy o sobě projev nedovoleným. Ani nepřipadnost názoru kritika z hlediska logiky a podjatost kritika nedovolují samy o sobě učinit závěr, že kritik vybočil z projevu, který lze označit za přiměřený. Pouze v případě, že jde o kritiku věci či jednání osob veřejných, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění, je třeba považovat takovou kritiku za nepřiměřenou. Při tom je třeba vždy hodnotit celý projev uskutečňující se ve formě literárního, publicistického či jiného útvaru, nikdy nelze posuzovat toliko jednotlivý vytržený výrok anebo větu. Aby hodnotový soud nevybočil z mezí ústavnosti, obecně se vyžaduje, aby měl určitý základ. Bez jakéhokoliv faktického podkladu může být totiž hodnotový soud přehnaný.“ S těmito závěry se soud ztotožňuje a plně na ně odkazuje.

92. Soud dále doplňuje, že žalovaný výše uvedené články zveřejňuje prostřednictvím internetu, tedy způsobem, který je dostupný kdykoli a komukoli, kdo má připojení na internet, a to prostřednictvím svých webových stránek [www.jmeno.cz](http://www.jmeno.cz). Soud má za to, že žalovaný používá tento způsob šíření článků za tím účelem, aby se články dostaly k co nejširšímu okruhu čtenářů, což lze dovodit jednak z toho, že je rovněž sdílí na svém facebookovém a twitterovém profilu, tedy na sociálních sítích, které mají jak obecně známo velký počet uživatelů. Žalovaný dále vydává Bulletin, v němž články rovněž publikoval, jak výše uvedeno, které rozesílá každý týden mnoha subjektům (viz článek zveřejněný na webových stránkách žalovaného [www.jmeno.cz/domaci-zpravodajstvi/6701-media-sleduji-informace-z-tohotowebu-ale-stale-je-zamlcuji.html](http://www.jmeno.cz/domaci-zpravodajstvi/6701-media-sleduji-informace-z-tohotowebu-ale-stale-je-zamlcuji.html) ze dne [datum] a článek „Otevřený dopis [Jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne [datum]. Přestože v současné době nejsou na stránkách žalovaného dostupné údaje o zobrazení jednotlivých článků, měl soud dostatek důkazů k tomu, aby bylo možné tuto skutečnost zjistit. Soud měl k dispozici informace z února a března 2016 o zobrazení některých článků - článek „Může zveřejnění r.č. [Jméno žalobce D] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ byl ke dni [datum] zobrazen 2774 x a ke dni [datum] pak 2.807 x, článek „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?“ byl k datu [datum] zobrazen 1.290 x, článek „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právníká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ byl ke dni [datum] zobrazen 3171 x, článek „Přesvědčivé vítězství ing. [právníká osoba] a zdravého rozumu před [právníká osoba]!“ byl ke dni [datum] zobrazen 1.589 x, článek „[Jméno FO] [Jméno žalobce C] jako snad jediný pardonován exekutory...?“ byl k datu [datum] zobrazen 4550x a k datu [datum] 4.572 x, článek „[Jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právníká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [Jméno žalobce C]“ byl zobrazen 3.931x k datu [datum], článek „[Jméno FO] dlouho ještě vydrží [Jméno žalobce D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [Jméno žalobce C]...?“ byl k datu [datum] zobrazen 5.151x a k datu [datum] zobrazen 5.195 x, článek „[Jméno FO] dlouho ještě vydrží [Jméno žalobce D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [Jméno žalobce C]...?“ byl k datu [datum] zobrazen 1.576 x a článek „Agentura [Anonymizováno] versus [Jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ byl ke dni [datum] zobrazen 1.931 x. Z těchto údajů vyplývá, že zobrazení jednotlivých článků se pohybuje v řádech od cca 1.500 zobrazení do cca 5.200 zobrazení a lze předpokládat, že za dobu dalších dvou let, tedy do roku 2018, kdy soud v dané věci rozhodoval, se počet zobrazení článků od jejich zveřejnění ještě zvýšil. Soud pokud jde o počet zobrazení článků, zohlednil v neprospěch žalovaného při své úvaze i skutečnost, že nereagoval na výzvu soudu a nepředložil aktuální počet návštěv jeho webu [www.jmeno.cz](http://www.jmeno.cz) a počet zobrazení předmětných textů od [datum] do současnosti. Z článku „Otevřený dopis [Jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne [datum], pak dále vyplývá, že youtube kanál žalovaného, na němž žalovaný zveřejnil svůj „Otevřený dopis [Jméno žalobce C]“ dosáhl 400.000 návštěvníků. Z tohoto článku dále vyplývá, že žalovaný zveřejnil dne [datum] „Otevřený dopis [Jméno žalobce C]“, který následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Z článku „Otevřený

dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne [datum], dále vyplývá, že činnost žalovaného sledují z domova i zahraniční miliony lidí po celém světě, a to kromě týdenního Bulletinu v češtině, také díky Newsletteru v angličtině a němčině. Z uvedeného článku dále vyplývá, že „Otevřený dopis“ obdržely „desetitisíce příjemců včetně celé hudební scény...“ a stal se „nejčtenějším článkem na ... webu (žalovaného) a jeho čtenost stoupala“. Žalovaný navíc v daném článku vyzýval k jeho šíření všemi možnými způsoby. Článek byl pak dále sdílen, jak vyplývá z printscreen webových stránek allinone.com.pk/music/otevreny, dipyoutube.com, www.fastmp3.audio, fromyoutube.com, movieandvideo.net, www.mp3sb.org, czechshafqna.com/cz/cz/51830, www.twistmedia.info, www.twitter.com, www.xmp33.co, xoomclips.com, www.abcnewsgo.net, www.autolovers.info, www.baixamusicas.site, www.baixamusicas.pro, www.beintube.co, www.bestsongspk.com, www.theclassifiedsplus.com, hdvidzpro.com, maekotone.tk, www.morethanbig.com, mp3ubi.com, online-mp3.co, www.simplemarket.info, www.speedwealthy.com, https://tubesmaza.mobi, usmos.ru, vhdpk.com, videobard.com, viyoutube.com, www.mojecelebrity.cz a allinone.com.pk, a potvrzuje článek „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokace [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze dne [datum]. Podle tohoto článku žalovaný „Otevřeným dopisem“ oslovil všechna média, a to i bulvární, a stovky novinářů. Z článku „[jméno FO] [jméno žalobce C] se všem omlouvá za způsobená příkoří“, zveřejněném žalovaným [datum] pak vyplývá, že jej žalovaný zaslal celkem [hodnota] subjektům, a to 368 sdělovacím prostředkům, 128 soudům, 42 galerií bulváru, 89 novinářům, 35 médiím SLK a 4850 subjektům „jednotné hudební fronty“. Žalovaný se dále snažil šířit své články také tím, že své starší články sdílel pod svými novějšími články, jak výše uvedeno, které se týkaly žalobců a), c) a d). Žalovaný předmětné články dále sdílel i pod svými novými články, které se netýkaly žalobců a), c) a d), nebo jen okrajově (viz printscreen webových stránek https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6184-lze-[jméno]-pestry-svet.html, www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6250-ks-praha-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-rozsudek-jmenem-republiky.html, www.[jméno].cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/6467-nsz-judr-pavelzeman-prorustani-zločinu-do-struktur-policie-znemoznuje-boj-s-trestnou-cinnosti.html, www.[jméno].cz/zpravodajstvi/18-z-ceskych-medii/6475-jim-jednotneinkasni-misto-to-by-se-jeden.html který, www.[jméno].cz/z-korespondence/6626-kdo-ma-zajem-neresit-kauzuproveho-utocnika-simecka-tak-aby-byla-promlcena.html, www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6725-media-a-justice-v-americkemcentru.html, https://www.[jméno].cz/z-korespondence/6802-na-syna-[jméno]-[jméno]-[jméno]-nevlastního-syna-[jméno]-po-letech-konecne-podana-zalobave-veci-miliardoveho-danoveho-podvodu.html, https://www.[jméno].cz/z-korespondence/6912-alexandrovci-vyssispravedlnost-dostihla-prime-spolupachatele-valecnych-zločinu.html, www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6945-ve-veci-nejvetsiho-danovehopodvodu-nevlastního-syna-[jméno]-[jméno]-[jméno]-a-spol-probehlo-dnesprvni-jednani-neverejne.html, http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7221-projednani-nejvetsiho-danoveho-podvodu-na-cca-3-hod-preruseno-kvuli-verejnosti-trvala-na-dodrzovani-platneho-zakona-media-ackoliv-pritomna-a-informovana-stale-mlci.html, www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7268-otresna-vypoved-mgrmiroslava-stiebala-o-jeho-byvalem-obchodnim-partnerovi-ve-firme-air-central-judr-[jméno].html, www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7311-kauza-jednoho-z-nejvetsichdanovych-podvodu-pokracuje-ale-uz-bez-zjevného-zajmu-medii-a-verejnosti.html. Na článek „[jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ žalovaný upozornil i tehdejšího ministra spravedlnosti [tituly před jménem] [jméno FO], jak je zřejmé z článku „Tři podněty ministru spravedlnosti ČR [jméno FO] k nápravě flagrantního selhání české justice a policie“ ze dne [datum]. Z přípisu Městského soudu v Praze č.j. [spisová značka] ze dne [datum] je pak zřejmé, že se žalovaný snaží své spekulace týkající se otcovství dítěte žalobkyně a) řešit i s dalšími osobami. Z uvedeného je tak zřejmé, že články žalovaného se dostaly mezi velké množství osob, ať již prostřednictvím internetu, nebo jim byly přímo žalovaným zaslány



93. Dalším tématem, kterému se žalovaný ve svých článcích věnuje, je vztah žalobkyně a) [jméno žalobce E] se žalobcem c) [jméno žalobce C]. Žalovaný tvrdí skutečnosti, že mezi těmito žalobci probíhala a probíhá sexuální e-mailová konverzace, jak vyplývá zejména z článku „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“ ze dne [datum], který se týká i spekulací žalovaného o vztahu žalobce c) se žalobkyní b) [jméno žalobce B]. Žalovaný v článku zveřejňuje neověřenou a tedy fiktivní informaci o tom, že žalobkyně a) Mgr [jméno žalobce E] je milenkou žalobce c) [jméno žalobce C] a dále zveřejňuje neověřenou a tedy fiktivní e-mailovou konverzaci mezi žalobcem c) a „[jméno]“, tedy žalobkyní b) [jméno žalobce B], ze které vyplývá, že mezi nimi měl proběhnout nějaký sexuální vztah. Tomuto článku předcházela článek „[jméno žalobce C] & spol. se opět soudí a žádá [částka], jako odškodnění za poškození dobrého jména“ ze dne [právnícká osoba].2015, v němž žalovaný spekuluje o tom, že žalobce c) si zasílá se žalobkyní a) pornografické e-maily. O sexuální korespondenci žalobce c) se žalobkyní a) žalovaný dále spekuluje v článku „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta“ ze dne [datum]. O této korespondenci žalovaný dále píše v článku „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právnícká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ ze dne [datum]. V článku „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne [datum] má žalovaný nesprávně za to, že s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu ohledně zrušení rozhodnutí Krajského soudu v Praze týkajícího se předběžného opatření z procesních důvodů jak výše uvedeno, mu bylo umožněno opětovně tvrdit a spekulovat, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence, zmiňuje v něm dále milostné e-maily, které měly proběhnout mezi žalobcem c) a žalobkyní a) a b) a dále v článku sepsal jím vymyšlený e-mail v tomto duchu. V článku „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, ze dne [datum], žalovaný spekuluje o vztahu žalobce c) [jméno žalobce C] k dalším ženám, kdy má vstupovat „nejen do jejich osudů“. Pod článkem je pak uveřejněna fotografie žalobce c) s textem psaným žalovaným, v němž se má žalobce c) mimo jiné omlouvat za to, že podváděl žalobkyni d) s jinými ženami, a to [jméno FO] ani [jméno], nebude zapírat svého nemanželského syna a dále nebude krást a podávat trestní oznámení. Žalovaný dále spekuluje o milostném vztahu žalobce c) k žalobkyní a) [jméno žalobce E], v článku „Neskutečné, co si [jméno žalobce C], dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ ze dne [datum]. V článku „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ ze dne [datum] žalovaný vyzývá žalobce c), aby vyvrátil svoji sexuální kauzu, tedy že nepodvádí žalobkyni d) s tím, že jinak hodlá pokračovat v publikování článků o žalobci c). Žalovaný se dále v článku „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze dne [datum] spolu s jeho aktualizací ze dne [datum] vyjadřuje o sexuální korespondenci žalobce c) se žalobkyní a) tak, že ji měl dostat od anonyma poštou. Ani tato skutková tvrzení však soud objektivně nezkontrolal z hlediska jejich pravdivosti jednak s ohledem na citovaný rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. [spisová značka], neboť měl za to, že s ohledem na to, že žalovaný nezjišťoval jejich pravdivost, a sám naopak sepsal fiktivní e-mail žalobce c) žalobkyní a), se jedná ze strany žalovaného rovněž o hodnotící úsudek, který však s ohledem na svoji intenzitu a další kontext výše uvedených článků nepožívá právní ochrany. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný výše uvedenými články rovněž zasáhl do osobnostních práv žalobkyně a) [jméno žalobce E], žalobkyně b) [jméno žalobce B] (byť u ní má soud za to, že se jí týká pouze článek ze dne [datum]), žalobce c) [jméno žalobce C] i žalobkyně d) [jméno žalobce D], a to do jejich práva na osobní a rodinný život a rovněž do práva na čest a důstojnost.

94. V případě žalobkyně a) [jméno žalobce E] pak žalovaný svými spekulacemi o jejím vztahu se žalobcem c) zasáhl i do jejího práva na profesní pověst, a to v článcích, v nichž tvrdí, že má jako právní zástupkyně žalobců c) a d) vztah se žalobcem c). Žalovaný tímto tvrzením navozuje dojem, že se jedná o nerespektující advokátku. Jedná se o články „[jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno žalobce C]“ ze dne [datum] a v článku „[jméno FO] [jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [jméno žalovaného] u [právnícká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ ze dne

[datum], v nichž žalovaný spekuluje, že její právní porady mají za cíl vytunelovat majetek žalobkyně d). Dále spekuluje o tom, že její mateřství mohlo narušit její vztah se žalobkyní d) v článku „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum], a negativně hodnotí její schopnosti jako právničky v článku „IV. díl : Agentura [Anonymizováno] versus [Jméno žalovaného] á [částka]...“ ze dne [datum], a v článku „[Jméno FO] nevlastní syn [Jméno žalobce D] velkopodvodník – otec [Jméno žalobce C]?“ ze dne [datum]. V článku „[Jméno žalobce C] & spol. se opět soudí a žádá [částka], jako odškodnění za poškození dobrého jména“ ze dne [právnícká osoba].2015, žalovaný dále spekuluje o tom, že žalobkyně a) nemá čistě pracovní vztah se žalobcem c) [Jméno žalobce C], a činí tak i v článku „[Jméno FO] [Jméno žalobce C] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ ze dne [právnícká osoba].2016. V článku „[Jméno FO]: Lži, sex a prachy“ ze dne [datum] pak žalovaný spekuluje, že žalobkyně a) má jako právnička žalobců c) a d), má milenecký poměr se žalobcem c), a organizuje jeho sexuální hrátky. O mileneckém poměru žalobkyně a) jako právničky se žalobcem c) žalovaný spekuluje v článku „Neskutečné, co si [Jméno žalobce C], dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ ze dne [datum], „[Jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [Jméno žalovaného]“ ze dne [datum]. S ohledem na výše uvedené, má soud za to, že tyto žalovaným tvrzené skutečnosti, které jsou v zásadě hodnotícím soudem, zasahují zcela objektivně do profesních práv žalobkyně a), neboť ji mohou poškodit v očích jejích dalších klientů. Nad to má soud za to, že spekulativní tvrzení žalovaného o narušení vztahu žalobkyně a) se žalobkyní d) v článku „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum] se nezakládá na pravdě, s ohledem na to, že [Jméno žalobce E] je právní zástupkyní žalobců c) a d) i v současné době. Těmito články pak žalovaný opět zasáhl do osobnostních práv týkající se cti, lidské důstojnosti a práva na soukromý a rodinný život jak žalobkyně a), tak žalobců c) a d). Ohledně bližšího odůvodnění neoprávněnosti tohoto zásahu soud odkazuje na bod 91. tohoto rozsudku.

95. Dalším tématem žalovaného je vztah žalobkyně d) [Jméno žalobce D] a žalobce c) [Jméno žalobce C], kdy v návaznosti na článek ze dne [datum], v němž žalovaný poprvé spekuloval o tom, že otcem dítěte žalobkyně a) je žalobce c), žalovaný dále spekuloval v článku „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?“ ze dne [datum], o pevnosti vztahu žalobkyně d) a žalobce c) a jejich lásce. O konci jejich vztahu žalovaný dále spekuluje v souvislosti s narozením dítěte žalobkyně a) v článku „[Jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum] a článku „[Jméno FO] dlouho ještě vydrží [Jméno žalobce D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [Jméno žalobce C]...?“ ze dne [datum], stejně jako v článku „A mne nezažaluje?“ ze dne [datum], v němž žalovaný tvrdí, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) se žalobkyní a) [Jméno žalobce E], stejně v článku „[Jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ ze dne [datum]. Žalovaný pak v článku „[Jméno FO] [Jméno žalobce D] a Agentury [Anonymizováno] na [Jméno žalovaného] u [právnícká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ ze dne [datum], negativně mluví o žalobkyni d) tak, že je závislá na žalobci c), a v článku „Národní poklad před Ústavním soudem“ ze dne [datum], se o ní posměšně vyjadřuje tak, že je známa pouze v blízkém okolí svého bydliště, a to v souvislosti s podávanými žalobami, v nichž je zastupována žalobkyní a). Závěr žalovaného, uváděný v článku „[Jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne [datum], že je oprávněn vzhledem k rozhodnutí Ústavního soudu, kterým bylo z procesních důvodů zrušeno rozhodnutí Krajského soudu v Praze o předběžném opatření, jak výše uvedeno, nadále spekulovat o tom, že žalobce c) podvádí svoji manželku, žalobkyni d), s jinými ženami, tak není správný a soud v tomto směru odkazuje na své výše uvedené úvahy. Uvedenými články žalovaný zasáhl do osobnostních práv zejména žalobkyně d) a žalobce c) a částečně i žalobkyně a). Soud má za to, že tvrzení žalovaného o nevěře žalobce c) je objektivně způsobilé zasáhnout do osobnostních práv uvedených žalobců, a to do práva na čest, soukromí a rodinný a osobní život, a soud nemusí zjišťovat pravdivost těchto tvrzení právě s ohledem na to, že žalovaný o těchto žalobcích píše se

značnou intenzitou. Žalovaný z neověřené informace o budoucí existenci dítěte žalobkyně a) mnoho let vyvozuje hodnotící závěry, že jeho otcem je žalobce c), činí tak se stupňující se intenzitou a ve značném rozsahu více než čtyřiceti článků. Tvrzení a závěry žalovaného jsou tak zcela nepřiměřenou kritikou žalobců a), c) a d), která nijak nesouvisí s jejich profesí, byť žalobkyně d) a žalobce c) jsou osobami tzv. „showbyznysu“. Obdobným způsobem žalovaný zasáhl do osobnostních práv žalobce c) a žalobkyně d) v článku „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [Jméno žalobce C]“ ze dne [datum], v němž žalovaný spekuluje o tom, že žalobce c) nehodlá být věrný své manželce, žalobkyni d), uváděním SMS zprávy, kterou měl zaslat žalobce c) své bývalé manželce v den jeho svatby se žalobkyní d).

96. Pokud měl žalovaný za to, že tyto jeho zásahy ospravedlňuje právo veřejnosti na informace, neboť žalobci jsou osobami veřejně činnými, pak soud tyto námitky žalovaného v tomto konkrétním případě nepovažuje za důvodné. V případě žalobkyně a) soud již výše konstatoval, že je advokátkou, a tedy osobu veřejně činnou, její osobní život však nemůže být předmětem zájmu veřejnosti. V případě žalobkyně b) nelze vůbec konstatovat, že by byla veřejně činnou osobou, neboť je pouze spolupracovnicí žalobkyně d) a nijak se na veřejnosti neprezentuje. Žalobce c) je jednatelem agentury, která exkluzivně zastupuje žalobkyni d), která je známou zpěvačkou, proto jsou oba osobami veřejně známým a žalobkyně d) je i mediální hvězda. Ústavní soud ve svém nálezu sp.zn. I. ÚS 367/03 uvedl, že „Lze obecně konstatovat, že osoby veřejně činné, tedy politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy aj., musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané. Důvod tohoto principu je dvojitý. Jednak se tím podporuje veřejná diskuze o veřejných věcech a svobodné utváření názorů. Co největší bohatost diskuze o věcech veřejných by měla být státní mocí regulována jen v míře nezbytně nutné (srov. čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Současně tím stát akceptuje, že jeho mocenský zásah do svobody projevu, za účelem ochrany dobrého jména jiných občanů, by měl přijít subsidiárně, tedy pouze tehdy, pokud nelze škodu napravit jinak. Škodu lze napravit jinak než zásahem státu, např. užitím přípustných možností k oponování kontroverzních a zavádějících názorů. [jméno FO] lze často minimalizovat škodlivý následek sporných výroků mnohem efektivněji, než cestou soudního řízení.“ Soud má za to, že v projednávaném případě však osobní život všech žalobců, a to i žalobce c) a žalobkyně d) není věcí veřejnou, a intenzita zásahu žalovaného za celou dobu d roku 2011 nabyla takové míry, že ji není možné zabránit jinak, než právě zásahem státu v podobě soudního rozhodnutí. [jméno FO] konstatoval Nejvyšší soud v svém usnesení sp.zn. [spisová značka] „Práva na ochranu osobnosti se mohou domáhat i veřejně činné osoby. Měřítka posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch novinářů a jiných původců takových výroků. [jméno FO] to dává skutečností, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní tak i soukromý život a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje veřejné záležitosti. V těchto případech je na soudech volit benevolentnější přístup k posouzení meze přípustnosti uveřejnění informací soukromé povahy a hodnocení jejího jednání právě proto, že jsou na osobu veřejného zájmu kladeny náročnější požadavky a veřejnost je oprávněna vědět, a to pro posouzení způsobilosti jak odborné, tak morální tuto funkci zastávat a náležitě obstarávat věci veřejné. Prezentace těchto údajů a jejich případná kritika však musí souviset s veřejnou činností, kterou daná osoba vykonává.“ Soud v tomto směru rovněž odkazuje na usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1041/17, v němž soud konstatoval, „že ústavně zaručená svoboda projevu, již se stěžovatel v ústavní stížnosti dovolává, nemá absolutní platnost, jelikož je - bez ohledu na případně možné omezení zákonem (článek 17 odst. 4 Listiny) - již obsahově omezena právy jiných, ať již tato práva plynou jako ústavně zaručená z ústavního pořádku republiky (např. práva daná čl. 10 Listiny) či z jiných zábran daných zákonem a chránících celospolečenské zájmy či hodnoty (např. §§ 184, 191 aj. zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník). Ovšem nejen tato obsahová omezení mohou právo na svobodu projevu zbavit jeho ústavní ochrany, neboť i forma, již se svoboda projevu navenek uplatňuje, je úzce spjata s ústavně zaručeným právem, k němuž se upíná [srov. nálezn sp. zn. III. ÚS 359/96 ze dne [datum]

(N 95/8 SbNU 367)]. 26. V nyní projednávaném případě byly tedy obecné soudy konfrontovány s nutností posoudit spor na ochranu osobnosti též optikou kolidujících ústavních subjektivních práv stěžovatele na straně jedné a vedlejšího účastníka na straně druhé. Význam každého z těchto práv je determinován skutkovými okolnostmi případu a k nim se pojící judikaturou Ústavního soudu, popř. Evropského soudu pro lidská práva (dále jen "ESLP"), v jejichž rozhodovací činnosti již byla kolize svobody projevu a osobnostních práv opakovaně řešena. Z této judikatury plyne, že řešení nastíněného střetu závisí vždy na celkovém kontextu každého individuálního případu; na druhé straně však z ní lze abstrahovat jistá východiska, na jejichž posouzení musejí soudy v případech kolize mezi svobodou projevu a osobnostními právy své rozhodnutí založit [srov. např. nálezy sp. zn. IV. ÚS 1511/13 ze dne [datum] (N 100/73 SbNU 621) a sp. zn. nález sp. zn. [jméno FO]. ÚS 2051/14 ze dne [datum] (N 23/76 SbNU 325), a judikatura ESLP tam citovaná]. ... Tam, kde je nějaké prohlášení hodnotovým soudem, může přiměřenost zásahu do osobnostních práv záviset na tom, zda existuje dostatečný faktický podklad pro napadené prohlášení, protože i hodnotový soud bez jakéhokoli faktického podkladu může být přehnaný. [jméno FO] pravda, že veřejně šířená stanoviska by zásadně neměla vybočit z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, neboť jinak by ztratila charakter korektního úsudku nebo komentáře a jako taková by se mohla ocitnout mimo meze ústavní ochrany. Tento názor Ústavního soudu ovšem nelze vykládat tak, že polemická, kontroverzní, šokující nebo třeba i někoho urážející tvrzení nejsou v žádném případě hodna ústavní ochrany. Ústavní soud má opakovaně za to, že každý názor, stanovisko nebo kritika je, vzhledem k významu svobody projevu podle čl. 17 odst. 1 Listiny, zásadně přípustným; omezení svobody projevu je proto výjimkou, kterou je nutno interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi [viz nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne [datum] (N 57/36 SbNU 605)]. Ústavní soud proto činí rozdíl mezi použitím tvrdých či ostrých výrazů, které se však opírají o kritizovaný skutkový základ a jsou přiměřené cílům kritiky, resp. kritizovaným skutečnostem, na straně jedné, a samoučelnými vulgaritami či urážkami, na straně druhé (viz výše cit. nález sp. zn. IV. ÚS 1511/13, bod 31). 30. Z hlediska míry přípustné expresivity hodnotových soudů Ústavní soud konstatoval již ve své rané judikatuře, že "veřejně šířená stanoviska by zásadně neměla vybočit z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, neboť jinak by ztratila charakter korektního úsudku nebo komentáře a jako taková by se mohla ocitnout mimo meze ústavní ochrany" (viz výše cit. nález sp. zn. III. ÚS 359/96). ... Pouze v případě, že jde o kritiku věcí či jednání osob veřejných, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění, je třeba považovat takovou kritiku za nepřiměřenou [viz též nález sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne [datum] (N 111/46 SbNU 41)]. Výjimečná ingerence veřejné moci (tedy soudů v řízení na ochranu osobnosti) tak bude namístě jen při zjevně excesivní formě prezentace názorů, typicky u vulgárních projevů (viz výše cit. nález sp. zn. IV. ÚS 1511/13, bod 42). I z judikatury ESLP přitom vyplývá, že ESLP rozlišuje mezi ironickými a provokativními výroky a samoučelnými urážkami (viz např. rozsudek ESLP ve věci Riolo proti Itálii ze dne [datum] č. 42211/07, §§ 68 a 70 a rozsudek ESLP ve věci Smolorz proti Polsku ze dne [datum] č. 17446/07, § 41). Vždy je však nutno hodnotit celkový kontext projevu (viz výše cit. nálezy sp. zn. IV. ÚS 23/05 a sp. zn. IV. ÚS 1511/13). 31. Pokud jde o kritiku ve vztahu k veřejně činným osobám, je nutno rovněž zvážit, zda je při kritice konkrétní osoby zasaženo do její profesní sféry či sféry soukromého života. Pokud totiž kritika zasahuje výlučně či převážně sféru profesní, je chráněna více než kritika zasahující do sféry soukromé. Ani v případě veřejně činné či známé osoby totiž nemůže platit, že by její soukromý život nebyl vůbec chráněn (viz výše cit. nález sp. zn. IV. ÚS 1511/13, bod 36).“ Vzhledem k tomu, že osobní život, mateřství, otcovství a milostné vztahy nejsou věcmi veřejnými, má soud za to, že články a tvrzení žalovaného o žalobcích nejsou oprávněné a přípustné. Soud má a to že jeho závěrům plně odpovídá i nález Ústavního soudu sp. zn. [jméno FO]. ÚS 2051/14.

97. Ze všech výše uvedených důvodů proto soud dospěl k závěru, byly splněny podmínky zásahu žalovaného do osobnostních práv jednotlivých žalobců, a došlo k újmě na jejich osobnostních



právech žalobců. Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobě vyhověl a ve výroku VIII. rozsudku uložil žalovanému odstranit část textů, kterými bylo zasaženo do osobnostních práv žalobců a), b), c) a d), z jeho webových stránek, a twitterového profilu žalovaného a sdílení tohoto textu na jeho facebookovém profilu a rovněž z archivu e-mailového zpravodajství z Bulletinu č. 11/2016, a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl, jak ve výroku XXV. rozsudku uvedeno.

98. Soud dále s ohledem na výše uvedené vyhověl žalobě a ve výroku IX. rozsudku uložil žalovanému odstranit ze svých stránek odkaz u článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“ v rozsahu připojeného názvu odkazu textu ze dne [datum] ve znění „... sex...“, ve výroku X. rozsudku vyhověl žalobě a uložil žalovanému odstranit celý text ze dne [datum] pod názvem „Národní poklad před Ústavním soudem“, včetně připojeného odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/narodni-poklad-pred-ustavnim-soudem.html>, a odkazu na text ze dne [datum] ve znění [jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali... a odkazu na text ze dne [datum] ve znění [jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016. Soud dále ve výroku XI. rozsudku vyhověl žalobě a uložil žalovanému odstranit z jeho webových stránek celý text ze dne [datum] pod názvem „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“, včetně jeho názvu, odkazu ve znění [http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/\[jméno\]-uspel-u-ustavniho-soudu.html](http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/[jméno]-uspel-u-ustavniho-soudu.html), odkazu na text ze dne [datum] ve znění Národní poklad před Ústavním soudem a odkazů ve znění [http://zpravy.idnes.cz/aktivista-\[jméno\]-ustavni-soud-\[jméno\]-fvz-/domaci.aspx?c=A160912\\_100954\\_domaci\\_mav](http://zpravy.idnes.cz/aktivista-[jméno]-ustavni-soud-[jméno]-fvz-/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav) a [https://echo24.cz/a/wPjuQ/\[jméno\]-smi-spekulovat-o-\[jméno\]-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci](https://echo24.cz/a/wPjuQ/[jméno]-smi-spekulovat-o-[jméno]-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci) a [http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-\[jméno\]-postavil-za-aktivistu-\[jméno\]](http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-[jméno]-postavil-za-aktivistu-[jméno]) a odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](https://www.facebook.com/jan.[jméno].9) a z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent). Ve výroku XII. rozsudku soud uložil žalovanému odstranit z jeho webových stránek z článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] : [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/zkorespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/zkorespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html) část textu v níž bylo zasaženo do práv žalobce c) a žalobkyně a) a d) včetně komentáře #1 [adresa]:06 a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component) a ve zbývajícím rozsahu žalobu ve výroku XXVII. rozsudku uvedeno (viz níže).

99. Z výše uvedených důvodů soud pak rovněž vyhověl návrhu žalobců a uložil žalovanému odstranit příslušné části textů, jimiž bylo zasaženo do osobnostních práv žalobců a), c) a d), jak ve výroku XIII. rozsudku uvedeno a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl jak níže uvedeno.

100. Vzhledem k tomu, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaný i nadále tvrdí a spekuluje i o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zveřejňuje texty nebo jejich části, v nichž se těchto tvrzení dopouští, dále o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b), dále o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) a rovněž že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti, přičemž v tomto svém jednání pokračoval i v době vyhlášení tohoto rozsudku a hodlá v něm i nadále pokračovat, jak je zřejmé z jeho vyjádření učiněného jednak v průběhu tohoto soudního řízení, ale i v závěrečné řeči učiněné v exekučním řízení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka], a dále i s

ohledem na to, že nerespektuje vykonatelné rozhodnutí Krajského soudu v Praze, kterým bylo žalovanému uloženo výše uvedené předběžné opatření, vyhověl soud žalobě v části, v níž se žalobci domáhali zdržení se tohoto jednání, a žalobě vyhověl, jak ve výroku XIV., XV., XVI. a XVII. tohoto rozsudku uvedeno.

101. Pokud jde o další články nebo jejich jednotlivé části, soud dospěl k závěru, že v této části není žaloba důvodná. Soud ve výroku XXV. rozsudku zamítl návrh žalobců na odstranění textu z článku žalovaného „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“ ze dne [datum] uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-\[Anonymizováno\]-lzi-sex-a-prachy.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-[Anonymizováno]-lzi-sex-a-prachy.html), a to v části názvu text „[jméno FO] : Lži a prachy“, vzhledem k tomu, že soud má za to, že se žalovaný v textu „[jméno FO]“, pokračuje v otcových stopách. [jméno FO] už 4 roky „vyšetřován“ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [jméno FO] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci 150 milionů?!“, nezveřejnil žádné informace týkající se žalobkyně b) a v případě žalobců a), c) a d) nezasáhl do jejich osobnostních práv, neboť v první části textu pouze hodnotí probíhající soudní řízení s [jméno FO], stejně jako v části textu „Zítra, [datum] se očekává vynesení rozsudku u [právnícká osoba] ([jméno FO].p., č.[hodnota], od 9:00 hod.). [jméno FO] byla podaná [datum] [jméno FO] s požadavkem odškodnění [částka]. Mezitím byla částka snížena na [částka], protože se tehdejší ředitelka [jméno FO] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [částka]. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze [jméno žalobce E], další žalobci zájem osobní účasti neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlčí, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků [tituly před jménem] [adresa], [tituly za jménem] Mimochodem ho také čeká soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“ V další části textu „...člověk, jménem [jméno žalobce C], káže na sociálních sítích o morálce, o neprávnickém státě, o nemravnosti [právnícká osoba], neprofesionalitě policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy [jméno žalobce D]...“, „Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím ... advokátky Mgr [jméno FO] a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře [Anonymizováno], ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. [jméno FO] bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání [jméno žalovaného], který opakovaně tvrdí, že [jméno žalobce C] lže a podvádí.“ se žalovaný vyjadřuje k podávaným trestním oznámením na jeho osobu, přičemž se jedná o jeho hodnotící úsudek, na který se vztahuje soudní ochrana. Pokud jde o text „[jméno žalobce C] - jednatel společnosti, Tel: [tel. číslo], E-mail: [e-mail]“, má soud za to, že se jedná o kontakt na žalobce c) jako jednatele [právnícká osoba] Stejně tak má soud z ohledem na výše uvedené za to, že žalovaný žádným způsobem nezasáhl do osobnostních práv žalobců zveřejněním odkazu na tento text u textu ze dne [datum] „KS [adresa] řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami Peršana Zadaha?“. Ze stejných důvodů soud zamítl v uvedeném výroku návrh žalobců na odstranění textu z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@jan [jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) a textu z jeho facebookového profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](https://www.facebook.com/jan.[jméno].9) a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component).

102. Soud dále zamítl ve výroku XXVI. rozsudku návrh žalobců na odstranění celého textu ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno žalobce D] a [jméno žalobce C] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, jak byl tento uveřejněn na adrese [https://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-\[jméno\]-a-\[jméno\]-na-cro-vporadu-nezatloukat-nezatloukali.html](https://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-[jméno]-a-[jméno]-na-cro-vporadu-nezatloukat-nezatloukali.html), včetně jeho názvu a připojeného odkazu na text ze dne [datum] ve

znění [jméno FO]: Lži a prachy, a tohoto textu z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 27/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component), neboť se jednak týká pouze žalobců c) a d) a žalovaný v článku pouze zveřejnil odkaz na rozhlasový pořad „Nezatloukej“, v němž vystupovali žalobce c) a žalobkyně d). Z tohoto pořadu bez konkrétních otázek na žalobce c) a d) vyvozuje své hodnotící soudy a vznáší dotazy na to proč nebyly některé otázky položeny a zda se všechny vyslovené informace zakládají na pravdě. Stejně tak žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žalobců zveřejněním odkazu na svůj starší článek „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, ohledně něhož soud vyhověl žalobě tak, že nadále bude název tohoto článku znít pouze „[jméno FO]: Lži a prachy“.

103. Stejně tak soud ve výroku XXVII. rozsudku zamítl i návrh žalobců na odstranění části textu ze článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] : [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/zkorespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/zkorespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html), a to „[jméno FO] na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [částka], [jméno žalobce B] [částka], [jméno žalobce C] [částka], [jméno žalobce D] [částka]. Dne [datum] jsem se vyjádřil k žalobě, podané k OS [adresa] dne [datum], rukám soudkyně [právnícká osoba], předsdkyně senátu, [tituly před jménem] [jméno FO], na její nabídku k vyjádření ze dne [datum]. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z čeho vlastně žije [jméno žalobce C]? Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo život na „vysoké noze“, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekovaných může dnes řídit luxusní karavan jako on? ... Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlčí? Proč stejně mlčí o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [jméno FO], který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“ a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component), neboť se žalovaný v této části pouze vyjadřuje k probíhajícímu řízení vedenému u Krajského soudu v Praze, jedná se o jeho hodnotící úsudek, kterým nezasahuje do práva žádného ze žalobců na soukromí a rodinný život, ani na čest a důstojnost.

104. Ve výroku XXVIII. rozsudku soud zamítl návrh žalobců na odstranění celého článku ze dne [datum] pod názvem „Naše národní pěnice [jméno žalobce D] oslavila „70“...“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-\[jméno\]-oslavila-70.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-[jméno]-oslavila-70.html), včetně jeho názvu a připojených komentářů a odkazů, návrh, aby žalovaný odstranil sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](http://www.facebook.com/jan.[jméno].9) a z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu 24/2017 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component), neboť dospěl k závěru, že ani v této části žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žádného ze žalobců. Žalovaný se v článku vyjadřuje svůj hodnotící úsudek k tomu, že média neinformují o minulosti žalobce, ani ke kauze jeho syna [jméno FO] a jeho tchána [jméno FO]. Žalovaný pak našel a zveřejnil v článku odkazy na články dalších médií, která informovala veřejnost o sedmdesátých narozeninách žalobkyně d) [jméno žalobce D], nejedná se tak o jím sepsané texty, což platí i o připojených komentářích.

105. Ve výroku XXIX. rozsudku soud zamítl návrh žalobců na odstranění částí textů jeho článků, neboť má za to, že v nich žalovaný žádným způsobem nezasáhl do osobnostních práv žádného ze žalobců. V článku ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právnícká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-](http://www.[jméno].cz/domaci-)

zpravodajství/1532-agentura-[Anonymizováno]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-  
znamych-informaci.html se žalobci domáhali odstranění věty: „[jméno žalobce E] se dostavila ve  
vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“ Soud v této části žalobu  
zamítl, neboť touto větou žalovaný pouze hodnotí, jak na něj žalobkyně a) působila, přičemž  
hodnotící soud požívá právní ochrany. Ani v případě věty „Agentura [Anonymizováno], jejímž  
vlastníkem je zpěvačka [jméno žalobce D]“ obsažené v článku žalovaného „Přesvědčivé vítězství  
ing. [právnícká osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba]!“ ze dne [datum] na adrese  
[http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-  
zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html) žalovaný nezasahuje do osobnostních práv žalobců. Z  
výpisu z obchodního rejstříku společnosti [právnícká osoba] je zřejmé, že společníkem této  
společnosti je společnost WATERFALL AGENCY, LLC, se sídlem ve Spojených státech  
amerických, která není účastníkem tohoto řízení. Nepravdivé tvrzení žalovaného, že vlastníkem  
uvedené [právnícká osoba], je žalobkyně d), žalovaný nemohl objektivně zasáhnout do jejích  
práv, když v řízení nebylo i přes poučení žalobců dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. prokázáno, že by  
toto nesprávné tvrzení působilo žalobkyni d) jakoukoli újmu, případně velké psychické útrapy.  
Stejně tak soud zamítl návrh žalobců na odstranění části textu: „v zastoupení advokátky [jméno  
žalobce E]. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše  
stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeňnaném stavu,  
sama, bez účasti zástupců“ z článku v článku žalovaného „Přesvědčivé vítězství ing. [právnícká  
osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba]!“ ze dne [datum] na adrese  
[http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-  
zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html) a dále větu „Obávám se, že v jejím vysokém stupni  
těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají...“  
obsaženou v článku „[jméno FO] [jméno žalobce C] jako snad jediný pardonován exekutory...?“  
ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-\[jméno\]-jako-  
snad-jediny-pardonovan-exekutory.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-[jméno]-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html), dále věty „[jméno FO] smutné, že se k soudním  
jednáním nedostavují ani [jméno žalobce C], ani [jméno žalobce D], ani [jméno FO] a nechávají  
svoji obhájkyni, dlouholetou přítelkyni [jméno žalobce E] u soudu osamocenou, stejně tak jako u  
přestupkových řízení...“ a Obhájkyně byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím  
[jméno FO]!“ z článku „[jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba]  
pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno žalobce C]“ ze dne [datum] na adrese  
[http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-\[jméno\]-odhalil-svoji-  
otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-[jméno]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-[jméno].html)  
a větu „Poprvé nezastupovala Agenturu [Anonymizováno] „dvorní“ advokátka [jméno žalobce  
E], ale [tituly před jménem] [jméno FO] z AK Teringel a spol.“ z článku „Jasně vítězství  
[právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno žalobce C]“ ze dne [datum] na  
adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-proti-  
agenture-\[Anonymizováno\]-resp-\[jméno\]-.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-proti-agenture-[Anonymizováno]-resp-[jméno]-.html) a rovněž část věty „a i ta už na posledním jednání  
byla nahrazena advokátem z jiné AK.“ z článku žalovaného „Agentura [Anonymizováno] versus  
[jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ ze dne [datum] na adrese  
[http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-mm-\[Anonymizováno\]-versus-  
\[jméno\]-a-pravdaza-4000000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-mm-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-a-pravdaza-4000000-kc.html), neboť žalovaný opět pouze hodnotí, zda se na jednání u  
soudu dostavila žalobkyně a) a případně, jak na něj působila. Tímto pouhým hodnotícím soudem,  
tedy sdělením názoru, žalovaný nemohl objektivně zasáhnout do osobnostních práv žalobkyně a),  
natož dalších žalobců.

106. Soud dále v totožném výroku XXIX. rozsudku neshledal důvodný návrh žalobců na  
odstranění věty „...podává [jméno žalobce E] obratem v podstatě stejnou žalobu na [právnícká  
osoba].000,-Kč.“ z článku žalovaného „[jméno FO], syn [jméno žalobce C], manžela [jméno  
žalobce D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ ze dne [datum] na adrese  
[http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/6175-\[jméno\]-\[jméno\]-syn-\[jméno\]-\[jméno\]-  
manzela-\[jméno\]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/6175-[jméno]-[jméno]-syn-[jméno]-[jméno]-manzela-[jméno]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html), neboť ani v této části žalovaný



konstatováním faktu, že byla podána žaloba o zaplacení částky 2 mil. Kč nijak nezasahuje do osobnostních práv žalobců, neboť se nedotýká jejich soukromého ani rodinného života, natož jejich cti a lidské důstojnosti, když žaloba byla podána žalobkyní a). Z obdobných důvodů soud zamítl návrh žalobců na odstranění textu “Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení [právnícká osoba] ze dne [datum], doručené [datum]. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne [datum] a jeho usnesení ze dne [datum]. [jméno FO] vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají... „obsaženého v článku „[jméno FO] nevlastní syn [jméno žalobce D] velkopodvodník – otec [jméno žalobce C]?”“ ze dne [datum] na adrese <https://www.jméno.cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-jméno-velkopodvodnik-otec-jméno.html>. Tímto tvrzením žalovaný rovněž nemohl objektivně zasáhnout do osobnostních práv žádného ze žalobců, neboť se uvedený text týká jeho domněnek o tom, že na něj bude podána další žaloba a o tom, že jej soudružky soudkyně nemají v oblibě.

107. Soud nevyhověl ani návrhu žalobců na odstranění části textu z Bulletinu č. 13/2017 dostupného na adrese <https://www.jméno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdl&subid=-&tmpl=component>: „Otevřený dopis [jméno žalobce C], AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno žalobce C], AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO], „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ a z Bulletinu č. 14/2017 na adrese <https://www.jméno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component> část textu: „Otevřený dopis [jméno žalobce C], AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno žalobce C], AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO], „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ a v Bulletinu č. 15/2017 na adrese <https://www.jméno.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.jméno.cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component> část textu: „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?, 404 - File or directory not found., The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable. „Dne [datum] jsem zveřejnil Otevřený dopis [jméno žalobce C] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [jméno žalobce C]. Jeho příjem potvrdil

adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. [jméno FO] NEVÍDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokován. [jméno FO] se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [jméno FO] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis ([jméno FO]) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky [jméno FO], kdo potom?!“, dále v Bulletinu č. 16/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component) část textu: „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO], [jméno žalobce C] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. [jméno FO] [jméno žalobce C] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [jméno žalobce E] osobní účastí? [jméno FO] smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“ a část textu z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“, jak bylo rozesláno dne [datum]: „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ a z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno žalobce C] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“, jak bylo rozesláno dne [datum] a z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno žalobce C] na [jméno FO]“, jak bylo rozesláno dne [datum], neboť žalovaný se v uvedeném textu nedotýká osobnostních práv žádného ze žalobců: Žalovaný v textech vyslovuje hodnotící soud a svůj údiv nad tím, že jeho „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ byl v médiích, které jej převzaly, následně zveřejněn, dále se vyjadřuje k trestním oznámením podávaným na jeho osobu a podivuje se nad tím, že na jednání soudu se dostavuje pouze žalobkyně a). Samotný text „Otevřeného dopisu“ pak v uvedených částech článků žalovaný nezveřejňuje. Soud proto i v této části žalobu zamítl, jak výše uvedeno.

108. Pokud jde o nárok žalobců na náhradu nemajetkové újmy, soud dospěl k závěru, že jednáním žalovaného došlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobců, a byla, byť v různé míře zasažena jejich důstojnost, čest a právo na soukromý a rodinný život. Soud proto dospěl k závěru, že je namístě přiznat žalobcům a), b). c) i d) požadovanou omluvu týkající se zveřejněného článku ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, neboť jím bylo zasaženo do jejich osobnostních práv, jak výše uvedeno, a proto v této části žalobě vyhověl, jak ve výroku [jméno FO]. rozsudku uvedeno.

109. Pokud jde o nárok všech žalobců na omluvu uvedenou pod výrokem III. rozsudku, dospěl soud k závěru, že je namístě, aby se žalovaný v požadovaném rozsahu omluvil žalobcům a), c) a d), za jím uveřejňované články za dobu od [datum] do [datum], nikoliv však žalobkyni b), která byla zmiňována pouze v článku ze dne [datum], a v jejímž případě již soud přiznal omluvu pod

výrokem [jméno FO]. rozsudku. Soud proto v části, která se týkala žalobkyně b) žalobu zamítl (výrok XXI. rozsudku).

110. Ze stejných důvodů uvedených pod bodem 108. a 109. tohoto rozsudku a s ohledem na to, že žalovaný své články sdílí na jeho facebookovém a twitterovém profilu, a zařazuje je do svých Bulletinů, soud vyhověl žalobě i ohledně nároku žalobců na sdílení textu omluvy pod výrokem [jméno FO]. a III. na těchto profilech, jak ve výroku IV., V. a VI. rozsudku uvedeno, a ohledně žalobkyně b) této části, pokud se týkala omluvy bod výrokem III. žalobu ve výroku, která měla být sdílena na uvedených sociálních sítích a zařazena do aktuálního Bulletinu žalovaného zamítl (výrok XXII., XXIII. a XXIV. rozsudku).

111. Vzhledem k tomu, že žalovaný zveřejnil text „Otevřeného dopisu [Jméno žalobce C]“ na webových stránkách www.youtube.com, čímž zasáhl do osobnostních práv žalobců a), c) a d), vyhověl soud rovněž návrhu žalobců na omluvu zveřejněnou na tomto kanále a vyhověl žalobě, jak ve výroku VII. rozsudku uvedeno.

112. Soud doplňuje, že s ohledem na to, že články byly ke dni vyhlášení rozsudku soudu dostupné na internetových stránkách od doby jejich zveřejnění, má soud za to, že požadovaná doba zveřejnění omluvy od bodem [jméno FO]., III. a VII. výroku rozsudku, tedy doba jednoho měsíce, je zcela přiměřená.

113. Pokud jde o požadavek žalobců na přiznání náhrady nemajetkové újmy ve smyslu § 13 odst. 2 o.z. a § 2956 NOZ, kterou požadovala žalobkyně a) ve výši [částka], žalobkyně b) ve výši [částka], žalobce c) ve výši [částka] a žalobkyně d) ve výši [částka], je třeba konstatovat, že podle § 13 odst. 2 o.z. občanského zákoníku lze finanční zadostiučinění za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře je pak třeba vymezit tak, že jde o nemajetkovou újmu vzniklou v osobnostní sféře fyzické osoby, kterou tato fyzická osoba vzhledem k povaze, intenzitě, opakování, trvání a šíři okruhu působení nepříznivého následku spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti pocítuje a prožívá jako závažnou. Podle § 2951 odst. 2 NOZ pak lze nemajetkovou újmu přiznat, pokud to odůvodňují okolnosti případu. Soud při své úvaze vycházel jednak z míry intenzity zásahu žalovaného do osobnostních práv jednotlivých žalobců, z délky a způsobu tohoto zásahu, přiměřenosti požadované náhrady způsobenému zásahu, jakož i k postoji žalovaného ke způsobenému následku a k jeho majetkové situaci. Soud dále hodnotil, že žalovaný píše články sám, sám je zveřejňuje a činí tak zcela úmyslně, byť toto své jednání ospravedlňuje právem veřejnosti na informace. Přestože je tedy žalovaný fyzickou osobou, která není žádným bulvárním médiem, velkým vydavatelstvím, jehož přímým cílem by bylo prostřednictvím článků získat majetkový prospěch, žalovaný se snaží na své články co nejvíce upozornit, a na svých webových stránkách zveřejnil číslo účtu spolku [právnícká osoba]. s výzvou k finanční podpoře. Soud dále přihlédl k tomu, že žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a), a o jeho sexuálních vztazích s dalšími ženami, kterými má být žalobkyně a) a podle článku ze dne [datum] také žalobkyně b), a že podvádí žalobkyni d), již od roku 2011 až dosud, a žalovaný takto spekuluje i v článcích, které obsahově vůbec nesouvisely se žalobci a), c) a d). V roce 2013 a následně 2015 nabývaly jeho články na intenzitě, a vyvrcholily zveřejněním „Otevřeného dopisu žalobci c) a jeho následným nahráním na kanál youtube.com. Poté, co bylo soudem vydáno předběžné opatření, kterým bylo žalovanému pravomocně uloženo zdržet se výše uvedených spekulací, žalovaný s tímto jednáním nepřestal a předběžné opatření, které nabylo právní moci dne [datum] a vykonatelnosti [datum], nerespektoval. Otevřený dopis byl stažen z youtube až následně a nikoli přičiněním žalovaného. Naopak z vyjádření žalovaného například v jeho závěrečné řeči v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka] vyplývá, že má za to, že je oprávněn v těchto spekulacích i nadále pokračovat, a hodlá tak i činit, a skutečně tak s ohledem na svůj dosavadní postoj činí. Soud dále přihlédl k tomu, že žalovaný šíří články prostřednictvím

internetu, tedy média, které je každému, kdo má k dispozici internetové připojení, dostupné kdykoli a kdekoli. Žalovaný sdílel některé své články i na svém facebookovém a twitterovém profilu, tedy na sociálních sítích, které mají velký počet uživatelů a „Otevřený dopis“ zveřejnil i na youtube. Z uvedeného je zřejmé, že cílem žalovaného tak bylo zasáhnout co největší počet možných čtenářů jeho článků, a činil tak zcela vědomě a úmyslně. Pokud žalovaný namítal, že o jeho spekulacích již informoval bulvární tisk, nebylo toto v řízení prokázáno a žalovaný ani v tomto směru přes poučení soudu dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., nepředložil žádný důkaz.

114. S ohledem na to, že pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv nejsou stanovena žádná konkrétní pravidla, vycházel soud z nároků přiznaných v obdobných případech. Nejvyšší soud v rozsudku sp.zn. [spisová značka] přiznal žalobkyni nemajetkovou újmu ve výši [částka] proti vydavateli časopisu [právnícká osoba] za článek, podle kterého měla nechat umírat svoji fenku opuštěnou. Z usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1041/17 vyplývá, že žalobci byl za výrok vyslovený žalovaným „Protože je čurák“ a „Protože je nafoukaněj, kriploidní čurák.“ přiznána nemajetková újma proti žalovanému – fyzické osobě ve výši [částka], a to i s ohledem na vypjaté vztahy mezi účastníky. Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. [spisová značka] vyplývá, že žalobci byla přiznána za tvrzení, že je členem mafie vydírající podnikatele přiznána nemajetková újma proti žalovanému, proti televiznímu médiu částka 1,2 mil. Kč. Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. [spisová značka] vyplývá, že žalobci byla nejprve přiznána za dopis rozeslaný několika osobám s obviněním žalobce z toho, že měl zneužít 11letého chlapce (syna obchodního partnera) částka [částka]; rozhodnutí soudu nižšího stupně však bylo zrušeno pro nedostatek pasivní legitimace žalovaného. Z rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. [spisová značka] vyplývá, že žalobci byly proti společnosti [jméno FO] přiznána částka [částka] za otištění nahé fotografie na hlavní stránce celorepublikového deníku, které byly pořízeny bez jeho souhlasu. Z nálezů Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1586/09 pak vyplývá, že žalobci byla proti vydavateli časopisu přiznána částka [částka] za článek spekulující o žalobci, že má tajnou milenku s tím, že podle názoru Ústavního soudu byla tato částka nízká. Z rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. [spisová značka] byla přiznána částka [částka] proti vydavateli časopisu za tvrzení o tom, že fotografie žalobce a tvrzení, že má problémy s váhou. Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. [spisová značka] vyplývá, že žalobci byla přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši [částka] za dva články v denním tisku týkající se nepravdivých tvrzení o dluzích jeho divadla. Podle rozsudku Vrchního soudu č.j. [spisová značka] byla proti žalovanému – vydavateli časopisu přiznána žalobkyni a) náhrada nemajetkové újmy ve výši [částka] a žalobci b) náhrada ve výši [částka] za zveřejnění jednoho článku, v němž bylo uvedeno, že žalobce b) opustil svoji manželku, jeho přítelkyně (žalobkyně a)) je vylepšená skalpelem a že žalobce b) je poloviční magor. Podle rozsudku Vrchního soudu č.j. [spisová značka] byla žalobci a) přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši [částka], a žalobcům b) a c) náhrada nemajetkové újmy ve výši [částka] každému proti žalovanému – vydavateli časopisu, za tvrzení, že žalobce a) je bezcitný člověk, který ponechává svého otce osudu bezdomovce, že žalobce b), že vychovává dítě bezdomovce a že žalobkyně c) má slabost pro bezdomovce, a že její manžel je bezdomovec a alkoholik. Rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. [spisová značka] byla žalobkyni přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši [částka] proti žalovanému - vydavateli celostátního časopisu za článek týkající se toho, že má špatně vychovávat své děti. Z uvedeného vyplývá, že je náhrada nemajetkové újmy přiznávána vůči fyzickým osobám v nižší výši. Vůči vydavatelům tisku, jejichž články se dostanou mezi velké množství osob, a které jejich publikací sledují majetkový prospěch, je pak žalobcům přiznávána vyšší náhrada.

115. Soud při své úvaze o přiznání nemajetkové újmy žalobcům vycházel rovněž z majetkové situace žalovaného, tedy zvažoval, zda žalovaný bude schopen případnou nemajetkovou újmu uhradit. [jméno FO] vyplývá z článku žalovaného „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze dne [datum], je žalovaný vlastníkem domu, jehož hodnotu odhaduje na minimálně [částka] a pozemku, jehož hodnotu



žalovaný odhaduje na částku [právnícká osoba].000 Kč. Podle článku žalovaného „[jméno FO] začíná hon i na [jméno FO]“ zveřejněného ze dne [datum], žalovaný založil spolek [právnícká osoba], a obrátil se na různé instituce se žádostí o finanční podporu, přičemž ho podpořila [právnícká osoba] a má i další sponzory, jejichž jména nechce zveřejňovat. Z obsahu exekučního spisu ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka] pak vyplynulo, že žalovaný používá účty společnosti [právnícká osoba], neboť na něj byl vložen dne [datum] důchod žalovaného ve výši [částka], a dne [datum] z něj byla vybrána hotovost ve výši [částka] s poznámkou preventivní výběr, dne [datum] pak byla z účtu vybrána částka [částka]. Disponibilní zůstatek na tomto účtu činil ke dni [datum] na účtu č. [hodnota] disponibilní zůstatek [částka] a na účtu č. [hodnota] zůstatek [částka], nicméně účet č. [hodnota] je veden rovněž v zahraničních měnách, a to USD, GBP, EUR, CAD a CHF, tedy žalovaný počítá s tím, že na něj budou chodit zahraniční platby. Z mimořádného výpisu z účtu č. [hodnota] vedeného v CZK pak vyplývá, že na tento účet zasílají různé fyzické i právnické osoby finanční prostředky v řádech tisíců a i žalovaný na svých stránkách vyzval ke své finanční podpoře. Z protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne [datum] ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka] je pak zřejmé, že žalovaný si nechal v roce 2002 vyplatit jednorázový důchod 120.000 Švýcarských franků, ze kterých postupně čerpal náklady na své živobytí, dále je mu vyplácen český důchod. Žalovaný současně nastartoval sbírky mezi občany, kteří byli ochotni podpořit jeho činnost, a k zasílání financí v jeho prospěch vyzývá jednak na svém webu a jednak tyto sbírky probíhají i podporou občanského sdružení [právnícká osoba], jehož je žalovaný předsedou. Žalovaný má kromě účtu spolku rovněž svůj osobní účet. Z protokolu dále vyplývá, že žalovaný vyhrál v Eurojackpotu [částka]. K výběru z účtu žalovaný uvedl, že z účtu spolku vybral finanční hotovost, aby měl doma nějakou hotovost.

116. S ohledem na výše uvedené pokud jde o žalobkyni a) [jméno žalobce E], žalovaný dlouhodobě, od roku 2011 spekuluje o tom, že má dítě, jehož otcem je žalobce c), dále o tom, že je milenkou žalobce c), která navíc organizuje jeho sexuální hrátky, a posílá si s ním sexuální e-mailovou korespondenci, a rovněž o tom, že tak činí jako právní zástupkyně žalobce c) a žalobkyně d), tedy zasahuje i do jejího profesního života. Přestože je žalovaný je pouze fyzickou osobou, která nemá přímý majetkový prospěch z čtenosti jeho jednotlivých článků, je však novinářem, jehož zájmem je získat co největší okruh čtenářů, které na svých stránkách vyzývá ke jeho finanční podpoře, dospěl soud k závěru, že v jejím případě není dostačující pouhá omluva přiznaná ve výroku [jméno FO], III. a VII., a jejich sdílení, jak ve výroku IV. a V. rozsudku a její zařazení do jeho aktuálního Bulletinu, jak ve výroku VI. rozsudku uvedeno, a je právě zejména s ohledem na výše uvedené a postoj žalovaného, dlouhodobé trvání jeho spekulací po dobu téměř sedmi let namíste přiznat žalobkyni a) jako přiměřenou náhradu nemajetkové újmy částku [částka]. Tato částka odpovídá [částka] za každý rok od roku 2011 do roku 2017, zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobkyni a) opakovaně spekuluje v celkem [hodnota] článcích (žalobkyně a) s netýká článek ze dne [datum] a [datum]), přičemž soud k této částce ([částka] x 7 = [částka]) připočetl dalších [částka] jako náhradu za to, že žalobkyně a) je matkou dítěte, o jehož otcovství žalovaný spekuluje, a proto u ní došlo k zásahu i do jejích rodičovských práv. [adresa].000,- Kč tak v zásadě odpovídá částce cca [částka] za článek a soud ji proto považuje za přiměřenou. Soud proto v této části žalobě ve výroku XVIII. rozsudku žalobě vyhověl a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl (výrok XXXI. rozsudku).

117. Pokud jde o žalobkyni b) [jméno žalobce B], soud má za to, že v jejím případě rovněž žalovaný zasáhl do osobnostních práv, a to do práva na čest a lidskou důstojnost, a do práva na její soukromí, vzhledem k tomu, že o ní spekuluje jako o možné milence žalobce c). Žalovaný tak však činí pouze v jediném článku ze dne [datum] „[jméno FO] : Lži, sex a prachy“. Dále ji zmiňuje v článku „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne [datum], kde o ní však hovoří pouze v souvislosti s tím, že Ústavní soud zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Praze o předběžném opatření a on má tedy a dále právo spekulovat o jejím milostném vztahu se

žalobcem c) a v článku „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“ ze dne [datum] se o ní zmiňuje pouze v souvislosti s projednávanou žalobou. Žalobkyně b) pak na poučení soudu dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnila své tvrzení a označila důkazy, že jí výpady žalovaného způsobují velké psychické útrapy, nereagovala. Soud proto dospěl k závěru, že v jejím případě postačuje přiznaná omluva pod výrokem [jméno FO]. rozsudku, kterou je žalovaný povinen sdílet, jak ve výroku IV. a V. rozsudku uvedeno, a zařadit ji do aktuálního Bulletinu (výrok VI. rozsudku), a proto rozhodl, jak ve výroku XXXII. rozsudku uvedeno, když její návrh na přiznání náhrady nemajetkové újmy ve výši [částka] zamítl.

118. Ohledně žalobce c) [jméno žalobce C] má soud za to, že i v jeho případě žalovaný zasáhl do osobnostních práv. I v jeho případě žalovaný dlouhodobě, od roku 2011 spekuluje o tom, že je otcem dítěte žalobkyně a), má milenky, a to zejména žalobkyni a), která mu má organizovat jeho sexuální hrátky, dále že má milenecký poměr rovněž se žalobkyní b) – v článku ze dne [datum], dále že si žalobce c) posílá s e svými milenkami sexuální e-mailovou korespondenci. Soud má proto za to, že v jeho případě rovněž nejsou postačující výše uvedené omluvy, a je třeba žalobci c) přiznat náhradu v penězích. Při úvaze o přiměřené výši náhrady nemajetkové újmy však soud i s ohledem na závěr konstatovaný v usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1041/17 v němž byla žalobci přiznána nižší náhrada nemajetkové újmy s ohledem na jeho vyhocené vztahy se žalovaným, soud zohlednil v případě žalobce c), že pravidelně podává na žalovaného trestní oznámení, jak je zřejmé z článku „[jméno FO] dlouho ještě vydrží [jméno žalobce D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [jméno žalobce C]...?!“ ze dne [datum], podle kterého bylo na žalovaného podáno [právní osoba] trestní oznámení, přičemž jednatelem uvedené společnosti je žalobce c), jak vyplývá z obchodního rejstříku a žalovaný byl proto dne [datum] předvolán na Policii ČR. Dále toto plyne z článku „[jméno žalobce C], [jméno žalobce D] a [jméno FO] podávají další trestní oznámení na [jméno žalovaného], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ ze dne [datum], že žalobce c) podal na žalovaného další trestní oznámení. Z článku „Otevřený dopis [jméno žalobce C]“ ze dne [datum] je zřejmé, že žalobce c) podává trestní oznámení na žalovaného po několik let a podle článku „[jméno žalobce C] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ ze dne [datum] bylo na žalovaného podáno další trestní oznámení žalobcem c) a žalovaný byl proto dne [datum] předvolán na Policii ČR k podání vysvětlení. Ze žádosti [právní osoba] ze dne [datum] pak rovněž vyplývá, že žalobce c) podal trestní oznámení na žalovaného pro jím zveřejněné články, jak výše uvedeno. Soud proto dospěl k závěru, že žalobce c) je schopen se bránit spekulacím žalovaného částečně sám, aktivně tak činí pravidelným podáváním trestních oznámení na žalovaného, a proto je namístě přiznat náhradu v nižší výši než žalobkyni a) a d), ovšem s přihlédnutím k dlouhodobému trvání útoků žalovaného na žalobce c). Soud proto v případě žalobce c) žalobě vyhověl co do částky [částka]. Tato částka odpovídá cca [částka] za každý rok pod dobu sedmi let, a zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobci c) píše v celkem [hodnota] článcích (žalobce c) se netýká článek ze dne [datum] a částce cca [částka] za článek. Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že se jedná o přiměřenou náhradu, rozhodl, jak ve výroku XIX. rozsudku uvedeno a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl (XXXIII. rozsudku).

119. Konečně v případě žalobkyně d) [jméno žalobce D] dospěl soud k závěru, že i v jejím případě žalovaný zasáhl do jejích osobnostních práv, jak výše uvedeno. Přestože v článcích, v nichž žalovaný spekuluje o tom, že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a) není žalobkyně d) výslovně zmiňována, je zřejmé, že jako manželka žalobce c) může objektivně negativně pocítovat spekulace žalovaného, jednak v tom smyslu, že se mu narodilo dítě, a jednak v tom smyslu, že je jí manžel nevěrný. Stejně tak spekulace žalovaného o tom, že žalobce c) má milenky, se kterými si zasílá sexuální korespondenci, zasahují do práva žalobkyně d) na ochranu soukromí a rodiny, a rovněž cti a lidské důstojnosti. Žalovaný se navíc k jím tvrzenému postavení žalobkyně d) jako podváděné manželky vyjadřuje posměšně a žalobkyni d) v článcích zesměšňuje. Soud navíc při své úvaze přihlédl rovněž k tomu, že žalobkyně d) je známou zpěvačkou, a proto je to především

její jméno, které v článku zaujme a přitáhne pozornost čtenářů. Ze všech výše uvedených důvodů proto soud dospěl k závěru, že ani v případě žalobkyně d) nejsou postačující k odčinění jí vzniklé újmy přiznané omluvy, a proto žalobkyni d) přiznal nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši [částka]. Tato částka opět odpovídá [částka] za každý rok od roku 2011 do roku 2017, a zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobkyni d) se opakovaně negativně vyjadřuje v celkem [hodnota] člancích (žalobkyně d) se netýká článek ze dne [datum]), přičemž soud k této částce ([částka] x 7 = [částka]) připočetl dalších [částka] jako náhradu za to, žalovaný se o žalobkyni d) vyjadřuje posměšně, aniž by k tomu měl jakýkoli důvod. [adresa].000,- Kč tak v zásadě odpovídá částce cca [částka] za článek.. Soud proto rozhodl, jak ve výroku XX. rozsudku uvedeno a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl (výrok XXXIV. rozsudku).

120. Soud doplňuje, že nárok na náhradu nemajetkové újmy posuzoval u každého ze žalobců zvlášť, vzhledem k tomu, že nejsou nerozlučnými společníky, a proto je třeba na jejich nároky nahlížet samostatně. Tato úvaha se proto promítla i výše přiznané škody. Soud přiznal náhradu nemajetkové újmy jednotlivým žalobcům ve vyšší výši rovněž s ohledem na preventivně sankční funkci této náhrady, neboť soud má za to, že bez citelného postihu není žalovaný ochoten ve svých výpadech vůči žalobcům přestat. Soud v tomto směru odkazuje na nález Ústavního soudu sp.zn., podle něhož „v souladu s rozhodovací činností Ústavního soudu i citovanými názory právní teorie proto nezbyvá, než reálně konstatovat, že náhrada nemajetkové újmy neplní toliko pouze funkci satisfakční, neboť hodnotí-li se při stanovení výše náhrady nemajetkové újmy i otázka zavinění a má-li rozhodnutí soudu co do výše peněžitého odškodnění účinně přispívat ke snížení, popř. k eliminaci nežádoucích újem na osobnosti fyzických osob, musí nutně náhrada nemajetkové újmy v penězích plnit právě i onu preventivně-sankční funkci.“ (srov. M. Ryška: Cit. dílo).“. Současně celková částka, kterou je žalovaný povinen uhradit žalobcům a), c) a d) činí celkem [částka], kterou á soud za to bude žalovaný schopen s ohledem na jeho majetkovou situaci, kdy vlastní pozemek v hodnotě cca 2 mil. Kč, uhradit.

121. Pokud jde o listiny, jejichž odstranění se žalobci domáhali, a to neanonymizované výzvy Krajského soudu v Praze, sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_k\\_vyjadreni\\_161216.jpg](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_k_vyjadreni_161216.jpg), usnesení Krajského soudu v Praze, č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS\\_Praha\\_usneseni\\_\[Anonymizováno\]\\_270117\\_DS\\_090317.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_usneseni_[Anonymizováno]_270117_DS_090317.pdf), ústavní stížnosti žalovaného ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Ustavni\\_stiznost\\_7.6.2016.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Ustavni_stiznost_7.6.2016.pdf), nálezů Ústavního soudu, sp. zn. [jméno FO]. ÚS 1847/16 ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/US\\_CR\\_nalez\\_\[Anonymizováno\]\\_JS\\_010916.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/US_CR_nalez_[Anonymizováno]_JS_010916.pdf), výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/1\\_Vyzva\\_ke\\_splneni\\_050517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/1_Vyzva_ke_splneni_050517.pdf), exekučního příkazu č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/5\\_Exekucni\\_prikaz\\_100000\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/5_Exekucni_prikaz_100000_020517.pdf), exekučního příkazu č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/6\\_Exekucni\\_prikaz\\_dum\\_a\\_pozemek\\_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/6_Exekucni_prikaz_dum_a_pozemek_020517.pdf), návrhu žalovaného na zastavení exekuce ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Navrh\\_zastaveni\\_EU-PZ\\_9.5.2017.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Navrh_zastaveni_EU-PZ_9.5.2017.pdf), exekučního příkazu č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_Pokuta\\_II\\_100000\\_190517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_Pokuta_II_100000_190517.pdf), exekučního příkazu č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP\\_pokuta\\_III\\_090617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_III_090617.pdf), a usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti\\_28Co\\_358\\_2017\\_8\\_271017.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti_28Co_358_2017_8_271017.pdf), pak má soud za to, že žalovaným tímto zveřejněním nezasáhl do osobnostních práv žalobců a), b), c) a d). Osobní údaje účastníků jsou předmětem ochrany podle jiného právního předpisu a

nespadají pod ochranu osobnostních práv dle (nového) občanského zákoníku, nad to datum narození a adresa žalobce c) je již veřejnosti známá z informací z obchodního rejstříku týkajících se společnosti Agentura [právnícká osoba]. [adresa] a osobní údaje žalobkyně d) je možné zjistit minimálně z Katastru nemovitostí. Informace o soudním řízení (exekučním i řízením před Ústavním soudem) rovněž nejsou tajnými informacemi, vzhledem k tomu, že podle § 116 odst. 1 o.s.ř. je jednání před soudem veřejné, stejně jako ústní jednání před Ústavním soudem (§ 45 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu). Jména účastníků exekučního řízení lze obecně zjistit například z internetových stránek www.prehledjednani.cz, a další informace z internetových stránek www.justice.cz v sekci informací o soudních jednáních. Nad to pokud jde o soudní rozhodnutí nebo rozhodnutí soudního exekutora, jedná se o veřejnou listinu, kterou žalovaný nevytvořil a jejím zveřejněním v neanonymizované formě na svých webových stránkách nezasáhl do osobnostních práv žalobců. Nad to v žalovaným zveřejněných dokumentu nejsou jeho články přímo citovány. Soud proto v této části žalobu zamítl, jak ve výroku XXX. rozsudku uvedeno.

122. O nákladech řízení mezi žalovaným a žalobci soud rozhodl podle § 142 odst. 2 a 3 o.s.ř., neboť žalobci měli ve věci úspěch pouze částečný. Uvedené ustanovení řeší případy, kdy žalobce dosáhne ve věci úspěchu pouze částečného. Zákon tento výsledek pro účely náhrady nákladů řízení řeší jeho rozdělením podle poměru úspěchu stran sporu ve věci ve vztahu k celému předmětu řízení. V případě, že úspěch se rovná neúspěchu, vysloví soud, že žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nemá. Jinak uloží účastníkovi, který převážně neuspěl, povinnost k náhradě nákladů řízení tomu účastníkovi, který převážně uspěl. Výsledná částka se vypočítá odečtením „úspěchu“ od „neúspěchu“ (který je ovšem „úspěchem“ protistrany). Předmětem řízení bylo celkem [hodnota] nároků (a to, požadavek na dvě omluvy, 4x na jejich sdílení na sociálních sítích či Bulletinu, odstranění celkem [hodnota] celých článků, částí textů ze 30 článků, 4 Bulletinů a 3 celých textů z archivu e-mailového zpravodajství, dále odstranění neanonymizovaných dokumentů a zdržení se čtyř jednání a každý ze žalobců se domáhal náhrady nemajetkové újmy).

123. Žalobkyně a) se dotýká 53 nároků (bez článku ze dne [datum] a [datum]), přičemž soud v jejím případě vyhověl v rozsahu 35 těchto požadavků. Pokud jde o nárok žalobkyně na náhradu nemajetkové újmy, zde má soud za to že žalobkyně a) uspěla v celém rozsahu, byť jí soud nepřiznal celou požadovanou částku, neboť v této části rozhodnutí záviselo na úvaze soudu dle § 142 odst. 3 o.s.ř. Z uvedeného je možné konstatovat, že žalobkyně a) měla ve věci úspěch v poměru cca 66 %. Náklady žalobkyně a) představují náhradu soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka], náhradu soudního poplatku za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [částka], soudní poplatek ve výši [částka] (1 % z žalované částky [částka] podle položky 3 písm. a) Sazebníku poplatků, když každý ze žalobců je samostatným poplatníkem soudního poplatku), dále paušální náhradou hotových výdajů nezastoupeného účastníka v celkové výši [částka] za 17 úkonů po [částka] (sepis žaloby, spis návrhu na vydání předběžného opatření, spis odvolání do usnesení o předběžném opatření, vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změna žaloby ze dne [datum], doplnění žaloby ze dne [datum], vyjádření dle výzvy soudu ze dne [datum] dle § 1 odst. 3, písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu (dále jen „vyhláška“), nahlížení do spisu dne [datum] dle § 1 odst. 3, písm. b) vyhlášky, dva úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 12:40 hod. dle § 1 odst. 3, písm. c) vyhlášky, tři úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 13:25 hod. dle § 1 odst. 3, písm. c) vyhlášky, čtyři úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:10 do 15:30 hod. dle § 1 odst. 3, písm. c) vyhlášky v souladu s § 153 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. Soud dále žalobkyni a) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] (dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka], dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka], dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka] a dne [datum] poměrná část [částka] z částky



[částka]) a poměrnou část náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s vyhláškou č. 463/2017 Sb. ve výši [částka] za čtyři cesty osobním automobilem Hyundai M1, reg.zn. [SPZ] aritmetickou průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km, na trase [adresa] a zpět v délce celkem [hodnota] km (8krát 17 km), při vyhláškové ceně nafty [částka] a pevné sazbě základní náhrady [částka]/1 km;), přičemž cestovní výdaje představují celkovou částku (zaokrouhleně) ve výši [částka] a parkovné celkem částku [částka], které soud opět poměrně rozdělil mezi všechny žalobce, jak je shora uvedeno. Celkem tak náklady žalobkyně a) činily [částka]. Vzhledem k tomu, že žalobkyně a) ve věci uspěla v rozsahu 66 %, a ve zbývajícím rozsahu soud žalobu zamítl, odečetl soud její „neúspěch“ od jejího „úspěchu“ a žalovanému, který ve věci nebyl převážně úspěšný, uložil zaplatit poměrnou část 32 % náhrady nákladů žalobkyně a) po zaokrouhlení ve výši [částka] jak ve výroku XXXV. tohoto rozsudku uvedeno. Ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění rovněž v trvání tří dnů od právní moci rozsudku.

124. Pokud jde o žalobkyni b), jí se dotýkalo celkem [hodnota] nároků, (tedy 2 x požadavek na omluvu, a 4 x sdílení této omluvy na sociálních sítích či Bulletinu, dále odstranění článku ze dne [datum], odstranění neanonymizovaných dokumentů a dále zdržení se dvou jednání pod výrokem XV. a XVIII. rozsudku a dále nárok na náhradu nemajetkové újmy). Vzhledem k tomu, že soud vyhověl pouze jednomu nároku žalobkyně b) na omluvu týkající se článku [datum], v případě odstranění tohoto soud vyhověl pouze z části, v části odstranění neanonymizovaných dokumentů byla žaloba zamítnuta, ovšem v části požadavku na zdržení se dvou jednání žalovaného specifikovaných pod výrokem XV. a XVIII. rozsudku soud vyhověl, nicméně zamítl nárok na náhradu nemajetkové újmy, lze konstatovat, že úspěch žalobkyně b) se jedná jejímu neúspěchu. Soud proto v jejím případě ohledně nároku na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému rozhodl, že žádný z účastníků nemá nárok na jejich náhradu (výrok XXXVII rozsudku).

125. Obdobně jako v případě žalobkyně a) soud vypočetl úspěch žalobců c) a d) ve sporu. Těchto žalobců se dotýkalo 54 nároků (bez článku ze dne 17.2.2012, který je hodnocením žalobkyně a)), přičemž soud v jejich případě vyhověl celkem [hodnota] požadavkům. I v případě žalobců c) a d) a jejich nároku na náhradu nemajetkové újmy lze konstatovat, že žalobci c) a d) měl každý v této části úspěch v celém rozsahu, s ohledem na to, že přiznaná výše náhrady závisela na úvaze soudu dle § 142 odst. 3 o.s.ř. Žalobce c) tak měl úspěch ve věci v rozsahu 65 % a žalobkyně d) rovněž v rozsahu 65 %.

126. Náklady žalobce c) představují náhradu soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka], náhradu soudního poplatku za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [částka], poměrnou část zaplaceného soudního poplatku ve výši [částka] (1 % z žalované částky [částka] podle položky 3 písm. a) Sazebníku poplatků), odměnu za zastupování podle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s ust. § 12 odst. 4 a § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „advokátní tarif“) v celkové výši [částka] za 18,5 úkonů po [částka] (částka [částka] za úkon snižená o 20 % dle § 12 odst. 4 advokátního tarifu s ohledem na to, že [tituly před jménem] [jméno FO] zastupovala současně ve věci více osob), a to za přípravu a převzetí věci, sepsí žaloby, sepsí návrhu na vydání předběžného opatření, sepsí odvolání do usnesení o předběžném opatření, sepsí vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změnu žaloby ze dne [datum] – kdy tento úkon byl s ohledem na jeho rozsáhlost a časovou náročnost navýšen ve smyslu § 12 odst. 1 advokátního tarifu na dvojnásobek, dále doplnění žaloby ze dne [datum], vyjádření dle výzvy soudu ze dne [datum], 1/2 úkonu za nahlížení do spisu dne [datum], dva úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 12:40 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tři úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 13:25 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, čtyři úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:10 do 15:30 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu), a dále částkou [částka] za 19 paušálních náhrad po [částka] podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Náklady žalobce c) dále představují poměrnou náhradu za promeškaný čas ve smyslu § 14

odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši [částka] za 4 cesty strávené ze sídla zástupkyně žalobce c) k Okresnímu soudu v Berouně ve dnech [datum], [datum], [datum] a [datum] a zpět, kdy celková výše nákladů za promeškaný čas je představována částkou [částka] za celkem [hodnota] započatých půlhodin po [částka] (4krát dvě započaté půlhodiny), přičemž tuto částku soud poměrně rozdělil mezi všechny čtyři žalobce, neboť zástupkyně žalobce c) se jednání u soudu účastnila zároveň jako žalobkyně a) a zástupkyně žalobkyň b) a d). Soud dále žalobci c) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] (dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka], dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka], dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka] a dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka]) a poměrnou část náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s vyhláškou č. 463/2017 Sb. ve výši [částka] za čtyři cesty osobním automobilem Hyundai M1, reg.zn. [SPZ] aritmetickou průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km, na trase [adresa] a zpět v délce celkem [hodnota] km (8krát 17 km), při vyhláškové ceně nafty [částka] a pevné sazbě základní náhrady [částka]/1 km;), přičemž cestovní výdaje představují celkem částku (zaokrouhleně) [částka] a parkovné částku [částka], které soud opět poměrně rozdělil na čtvrtiny mezi všechny žalobce, jak je shora uvedeno. Celkem tak náklady žalobce c) činily [částka]. S ohledem na to, že žalobce c) měl ve věci úspěch v poměru 65 %, činí jeho nárok na poměrnou náhradu nákladů řízení 30 %, tedy částka [částka], kterou soud uložil žalovanému uhradit ve výroku XXXVI. rozsudku.

127. Ve výroku XXXVI. rozsudku současně soud rozhodl o nákladech řízení žalobkyně d). Náklady žalobkyně d) představují náhradu soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka], náhradu soudního poplatku za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [částka], poměrnou část soudního poplatku ve výši [částka] (1 % z žalované částky [částka] podle položky 3 písm. a) Sazebníku poplatků), dále odměnou za zastupování podle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s ust. § 12 odst. 4 a § 7 bod 5 advokátního tarifu v celkové výši [částka] za 18,5 úkonů po [částka] (částka [částka] za každý úkon snižena o 20 % dle § 12 odst. 4 advokátního tarifu), a to za přípravu a převzetí věci, sepsí žaloby, sepsí návrhu na vydání předběžného opatření, sepsí odvolání do usnesení o předběžném opatření, sepsí vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změnu žaloby ze dne [datum] – kdy tento úkon byl s ohledem na jeho rozsáhlost a časovou náročnost navýšen ve smyslu § 12 odst. 1 advokátního tarifu na dvojnásobek, dále doplnění žaloby ze dne [datum], vyjádření dle výzvy soudu ze dne [datum], 1/2 úkonu za nahlížení do spisu dne [datum], dva úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 12:40 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tři úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 13:25 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, čtyři úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:10 do 15:30 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, a dále částkou [částka] za 19 paušálních náhrad po [částka] podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Soud rovněž žalobkyni d) přiznal poměrnou náhradu za promeškaný čas ve smyslu § 14 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši [částka] za 4 cesty strávené ze sídla zástupkyně žalobkyně d) k Okresnímu soudu v Berouně ve dnech [datum], [datum], [datum] a [datum] a zpět, kdy celková výše nákladů za promeškaný čas je představována částkou [částka] za celkem [hodnota] započatých půlhodin po [částka] (4krát dvě započaté půlhodiny na cestě tam a zpět), přičemž tuto částku soud poměrně rozdělil mezi všechny čtyři žalobce, neboť zástupkyně žalobkyně d) se jednání u soudu účastnila zároveň jako žalobkyně a) a zástupkyně žalobců b) a c). Soud dále žalobkyni d) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] (dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka], dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka], dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka] a dne [datum] poměrná část [částka] z částky [částka]) a poměrnou část náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s vyhláškou č. 463/2017 Sb. ve výši [částka] za čtyři cesty osobním automobilem Hyundai M1, reg.zn. [SPZ] aritmetickou průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km, na trase [adresa] a zpět v délce celkem [hodnota] km (8krát 17 km), při vyhláškové ceně nafty [částka] a pevné sazbě základní náhrady [částka]/1 km;), přičemž cestovní výdaje představují celkem částku (zaokrouhleně) [částka] a parkovné celkem částku [částka], které soud

opět poměrně rozdělil na čtvrtiny mezi všechny žalobce, jak je shora uvedeno. Celkem tak náklady žalobkyně d) činily [částka]. S ohledem na to, že žalobkyně d) měla ve věci úspěch v poměru 65 %, činí její nárok na poměrnou náhradu 30 % nákladů řízení částku [částka]. Soud tuto částku společně s částkou přiznanou žalobci c), celkem tak [částka] uložil žalovanému uhradit výrokem XXXVI. rozsudku. Ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění rovněž v trvání tří dnů od právní moci rozsudku.

128. Ve výroku XXXVIII. , XXXIX. a XXXX. rozsudku soud uložil každému ze žalobců b), c) a d) povinnost doplatit soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka] a za podané odvolání proti návrhu na vydání předběžného opatření ve výši [částka], neboť podle § 4 odst. 1, písm. c) a b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost u poplatku za řízení podáním návrhu a podáním odvolání. Podle položky 5 Sazebníku poplatků činí poplatek za návrh na vydání předběžného opatření [částka] a poplatek za podané odvolání proti návrhu na vydání předběžného opatření rovněž [částka] dle Položky 22, bod 3 ve spojení s Položkou 5 Sazebníku poplatků. Vzhledem k tomu, že „Žalobci v řízení o ochranu osobnosti nemají postavení nerozlučných společníků. Každý z nich je poplatníkem podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.“ (viz rozhodnutí Vrchního soudu sp.zn. [spisová značka]) a soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření a za podané odvolání proti němu bylo uhrazeno pouze žalobkyní a), když soud nesprávně usnesením ze dne [datum], č.j. [spisová značka] žalobcům b), c) a d) soudní poplatek vždy ve výši [částka] vrátil, uložil soud těmto žalobcům doplatit soudní poplatky, jak výše uvedeno.

#### **Poučení:**

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení účastníkovi ke Krajskému soudu v Praze, a to prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř., nebo návrh na nařízení soudní exekuce a pověření soudního exekutora podle zákona č. 120/2001 Sb. (exekučního řádu).

Beroun 10. srpna 2018

JUDr. Markéta Švarcová  
samosoudkyně