ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou při hlavním líčení konaném dne 20. 6. 2022

takto:

[jméno obžalovaného], narozený [datum], [adresa], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici [adresa], je vinný, že

1. v době od 15.30 hodin dne [datum] do 10.30 hodin dne [datum], provedl vloupání do rodinného domu v obci [adresa] - [adresa], č.p. [č. domu], který je cca 2 roky neobydlen, a to tak, že nezjištěným způsobem vnikl na oplocený pozemek domu, z vnitřní strany otevřel zajištěná, neuzamčená vrata, následně nezjištěným způsobem vypáčil v místech zámku FAB vstupní dveře do domu, vnikl dovnitř, kde se pokusil v přízemí domu vypáčit dveře do kuchyně, následně vypáčil dveře do pokoje, vnikl dovnitř, zde prohledal dva pokoje, ložnici, kuchyň a z místa odcizil čínskou vázu v hodnotě 1.000,-Kč, pískovcovou sochu /akt dívky/ v hodnotě 2.000,-Kč, obraz autora Mucha /krajina + dvě panny/ v hodnotě 900,-Kč, dřevěný vyřezávaný mlýn v hodnotě 300,- Kč, fotografii lokomotivy ve starožitném dřevěném rámečku v hodnotě 300,-kč, dřevěné hodiny pendlovky v hodnotě 2.800,-Kč, pár jeleních parohů v hodnotě 2.500,-Kč, obraz v dřevěném rámu /motivy hajný a pytlák/ v hodnotě 600,-Kč, dvě starožitné dřevěné židle v celkové hodnotě 3.600,-Kč, 2 ks obrázku v dřevěném rámečku /motiv krajiny/ v celkové hodnotě [částka], dřevěné vědro v hodnotě 250,-Kč, dřevěnou kolébku na panenku v hodnotě 300,-Kč, poté se po schodech dostal do 1. patra, kde vypáčil dveře do dvou pokojů, které prohledal a nic zde neodcizil,

uvedeným jednáním způsobil škodu poškozením v celkové výši 7.200,-Kč ku škodě poškozené [Jméno poškozené M], narozené r.[rok], bytem [adresa] a celkovou škodu odcizením ve výši 14.950,-Kč ku škodě poškozené [Jméno poškozené N], narozené r.[rok], bytem [adresa], [adresa],

2. v době od 13.30 hodin dne [datum] do 08.30 hodin dne [datum], provedl vloupání do rodinného domu v obci [adresa], [adresa], č.p. [č. domu], který je v rekonstrukci, a to tak, že

nezjištěným způsobem z přední strany od hlavní silnice pravděpodobně vytlačil okno, tímto vnikl dovnitř, dům prohledal, a následně z chodby a půdy odcizil elektrické míchadlo zn. HECHT v hodnotě 700,- Kč, benzínovou motorovou pilu zn. HUSQVARNA v hodnotě 1.900,- Kč a elektrickou vrtačku zn. BOSCH Profi v hodnotě 1.500,- Kč, starou bibli formátu cca 20x14 cm v hodnotě 40,-Kč, svázané prvorepublikové časopisy formát větší A4 v hodnotě 230,-Kč, 1 ks staré knihy zemědělská technologie bez hodnoty, 1 ks knihy S klavírními notami bez hodnoty, 1 ks fotoaparát Lubitěl s obalem v hodnotě 120,-Kč, dvě nové sady kvalitních kuchyňských nožů v hodnotě 2.000,-Kč, 1x staré dřevěné natahovací hodiny s kyvadlem o výšce 40 cm a šířce 30 cm, se zakulacenými rohy, bimbací, stáří 60 let v hodnotě 300,-Kč, 1x béžovo-hnědé, nefunkční, mramorové hodiny v hodnotě 50,-Kč, 1 ks dřevěné oválné máselnice s víkem v hodnotě 100,-Kč, a 1 ks miskové kovové váhy v hodnotě [částka], kdy k hodnotě těchto věcí se poškozený nedokáže vyjádřit, obviněný na místě odcizil a vypil jedno pivo zn. Braník, kdy láhev na místě ponechal, a poté s věcmi, pravděpodobně za pomoci přistavěné židle a lešenářské kozy s podlážkou, vylezl oknem ven,

uvedeným jednáním způsobil škodu odcizením ve výši nejméně 7.050,-Kč ku škodě poškozeného [Jméno poškozené A], narozeného r. [rok], bytem [Adresa poškozené A],

3. v době od 15.00 hodin dne [datum] do 14.45 hodin dne [datum], provedl vloupání do rodinného domu v obci [adresa], [adresa]. č.p. [č. domu], a to tak, že po rozpletení cca 100 cm vysokého drátěného oplocení vnikl na pozemek, zde za pomoci nezjištěného předmětu vypáčil vstupní dřevěné dveře do domu v okolí zámku, vnikl dovnitř, zde u dvou dalších dveří vypáčil visací zámek, dům prohledal a následně odcizil 1x konferenční stolek, stáří 100 let, tmavé dřevo v hodnotě 3.500,-Kč, 3x čalouněné křeslo, stáří 150 let, tmavé dřevo, potah květinový vzor, v celkové hodnotě 8.700,-Kč, 1x olejomalba 60 x 80 cm, mísa s pomeranči, tmavý rám v hodnotě 100,-Kč, 1x olejová malba (váza se šeříkem a moderní umění) bez bližších informací v hodnotě 100,-Kč, 1ks olejové malby moderní umění v hodnotě 50,-Kč, 1 ks reprodukce obrazu (zátiší se džbánem) v hodnotě 100,-Kč, 2x noční stolek s kamennou deskou, stáří 100 let, tmavé dřevo v celkové hodnotě 2.600,-Kč a 1x dřevěná krycí truhla k šicímu stroji zn. SINGER v hodnotě 30,-Kč, 2x starožitná židle, částečně čalouněné, poškozené, v celkové hodnotě 5.000,-Kč, 2x starožitná židle (výplet) v hodnotě 2.000,-Kč, lustr v hodnotě 3.900,-Kč, 3 ks keramických sošek v hodnotě 180,-Kč, 1 ks plechové nádoby s víčkem v hodnotě 40,-Kč, 2 ks svícnů v hodnotě 300,-Kč, 1 ks olejové malby s motivem zimní krajina v hodnotě 100,-Kč, 1 ks reprodukce dům v zimě v hodnotě 100,-Kč, 1 ks kresba tužkou domy na vesnici v hodnotě 40,- Kč, 1 ks olejové malby krajina v hodnotě 100,-Kč, 1 ks kresby na papíře schody ve městě v hodnotě 50, -Kč, 1 ks olejové malby krajina v hodnotě 10,-Kč, 1ks reprodukce obrazu (kytice ve váze) v hodnotě 10,-Kč, následně za pomoci nezjištěného předmětu vypáčil visací zámek u dveří vedoucích ze zahrady do suterénu, kam poté vnikl, vypáčil visací zámek dalších dveří v prostoru suterénu, odkud odcizil křovinořez zn. Mountfield, červené barvy, stáří 3,5 roku s příslušenstvím v celkové hodnotě 1.400,-Kč, 1 ks kanystru o objemu 5l s olejem v hodnotě 640,-Kč, 1 lahev o objemu 1l s olejem v celkové hodnotě 130,-Kč,

uvedeným jednáním způsobil poškozenému [Jméno poškozené C], narozenému r.[rok], bytem [Adresa poškozené C], škodu poškozením ve výši 4.900,-Kč a škodu odcizením nejméně ve výši [částka] a poškozenému [Jméno poškozené D], narozenému r.[rok], bytem [Adresa poškozené D], škodu odcizením v celkové výši 2.170,- Kč (křovinořez a příslušenství),

4. v době od 15.00 hodin dne [datum] do 20.30 hodin dne [datum], provedl vloupání do neoploceného rodinného domu v obci [adresa], [adresa], který je dlouhodobě neobýván, a to tak, že pravděpodobně tesařským kladivem, které bylo následně na místě zanecháno, vypáčil dvoukřídlé vstupní dveře do domu, které poškodil, vnikl dovnitř, zde se volně pohyboval, dům prohledal, a následně odcizil rustikální skříň zelené barvy s malovaným motivem v hodnotě 17.000,-Kč, rustikální lavici s opěradlem v hodnotě 10.000,-Kč a rustikální kredenc v hodnotě

15.000,-Kč, dobový 5-ti ramenný lustr v hodnotě 10.000,-Kč, pracovní rukavice v hodnotě 10,-Kč a zednické kladívko v hodnotě 200,-Kč,

uvedeným jednáním způsobil poškozenému [Jméno poškozené E], narozenému r. [rok], bytem [Adresa poškozené E], škodu poškozením ve výši 9.000,-Kč a škodu odcizením v celkové výši 52.210,-Kč,

5. v době od 16.30 hodin dne [datum] do 14.00 hodin dne [datum], provedl vloupání do rodinného domu v obci [adresa], č.p. [č. domu], [adresa], který je dlouhodobě neobýván, a to tak, že bez poškození překonal cca 170 cm vysoké oplocení domu, vnikl na pozemek, následně nezjištěným předmětem rozlomil zámek vchodových dveří, vnikl do domu, který prohledal, přičemž zde páčením poškodil 2 ks vnitřních dveří - vylomil část zdi a poškodil zárubně, a poté z domu odcizil 1x elektrická řetězová pila zn. CMI, zelené barvy, v pořizovací hodnotě 1.500,-Kč, 1x křovinořez zn. Hecht BTS, rozkládací, červené barvy, v hodnotě 3.000,-Kč, 1x čajový porcelánový servis zn. Gloria (6 ks šálků s podšálky, konvice) s drobnými růžovočervenými růžičkami v hodnotě 1.200,-Kč, 1x porcelánový servis - šálky s podšálky dekor vinný list, nezjištěné hodnoty, polička s 5 ks porcelánovými kořenkami a 2 ks dóz a malým válečkem, vzor "modré třešně" ve stáří cca 100 let, v hodnotě 2.000,-Kč, 1 ks bílá skleněná mísa z čirého skla, žebrovaná v hodnotě 150,-Kč, 1x skleněná mísa modrá s motivem jablka a hrušky v hodnotě 290,-Kč, 1x staré dětské loutkové divadlo s 5 ks loutek v hodnotě 2.500,-Kč, 1x starší dřevěné hodiny bez předního skla v hodnotě 100,-Kč, 1 x staré skleněné kuchyňské hodiny na kroucené šňůře zn. Prim se zlatými číslicemi v hodnotě 300,-Kč, 1x starší radiopřijímač zn. Tesla Spirituál 442, dřevěný se stříbrnými knoflíky v hodnotě 300,-Kč, 8 ks oboustranných očkových klíčů v hodnotě 700,-Kč, červená školní aktovka bez hodnoty , 1 ks umělohmotný globus o průměru cca 20 cm v hodnotě 120,-Kč , jištěný počet porcelánových předmětů bez hodnoty, 2x starý papírový kufr v hodnotě 160,-Kč, 1x stará zelená taška v hodnotě 50,-Kč, 1 x stará vojenská celta v hodnotě 400,-Kč, 1x malá modrá smaltovaná bandaska bez víka v hodnotě 40,-Kč, 1x stará dětská termoska zn. Clara v hodnotě 90,-Kč, 1x neúplná sada kuchyňských závaží v dřevěné krabičce v hodnotě 300,-Kč, 1x tachometr na kolo, nezjištěné hodnoty, 1x fotoalbum v zeleném sametovém obalu v hodnotě 200,- Kč, 1x foukací piano černobílé s náustkem, nezjištěné hodnoty, nezjištěný počet automap ČSSR bez hodnoty a časopisů Svět motorů bez hodnoty, 2 ks svatých obrázků v hodnotě 160,-Kč, 1 ks kuchyňské nůžky na drůbež v hodnotě 150,-Kč, mosazný svícen s figurkou v hodnotě 600,-Kč, porcelánové mísa bílé barvy v hodnotě 120,-Kč, skleněnou karafu v hodnotě 900,-Kč, 20 ks formiček na cukroví v hodnotě 400,-Kč, 4 ks pohárků na zmrzlinu v hodnotě 120,-Kč, 4ks drobné keramiky v hodnotě 80,-Kč, fotografii prarodičů v hodnotě 40,-Kč, 2ks starých jídelních talířů v hodnotě [částka], 5 vytahováků na šrouby v hodnotě 500,-Kč, turistickou ceduli [adresa] v hodnotě 400,-Kč, sadu moka porcelánového servisu bílé barvy s modrými kvítky v hodnotě 800,-Kč, kávovou soupravu bílé barvy s růžičkami v hodnotě 300,-Kč,

uvedeným jednáním způsobil poškozené [Jméno poškozené F], narozené r.[rok], bytem [Adresa poškozené F], [adresa], škodu poškozením ve výši 8.100,-Kč, a škodu odcizením v hodnotě 18.230,- Kč,

6. v době od 12.00 hodin dne [datum] do 12.00 hodin dne [datum], v obci [adresa], [adresa], za užití síly vyrazil uzamčené vstupní dveře do rekreačního domu na uvedené adrese, do kterého následně vnikl, interiér prohledal a odcizil z chodby obrázek Panenka Marie v hodnotě 300,-Kč, 1 ks zrcadlo v černém kovovém rámu v hodnotě 100,-Kč, a z kuchyně 3 ks starých keramických kořenek v hodnotě 500,-Kč a dvě zdobené malované poličky v hodnotě 400,-Kč/kus, stolní dřevěné hodiny v hodnotě 40,-Kč, dále cestovní pas otce poškozené, řidičský průkaz, a platební kartu bratra poškozené – vše bez hodnoty, a dále přeštípnul visací zámek na stodole v hodnotě 200,-Kč,

čímž měla být poškozené [Jméno poškozené G], narozené r. [rok], bytem [Adresa poškozené G], způsobena škoda odcizením ve výši [částka], a škoda poškozením ve výši [částka],

7. od 15:00 hodin dne [datum] do 14:15 hodin dne [datum], provedl vloupání do samostatného objektu dílny u opuštěného domu čp. [č. domu], v obci [adresa], kdy nejprve nezjištěným způsobem překonal 120 cm vysoké oplocení pozemku, poté nezjištěným předmětem rozbil spodní část dřevěného rámu okna, vyjmul skleněnou výplň, kterou poškodil (ulomil rohovou část skla), otevřeným oknem vnikl do nepoužívané bývalé dílny, kde se volně pohyboval, a následně odkud odcizil historickou ruční kovovou promítačku na kinofilm s klikou v hodnotě 2.000,-Kč, 1 ks malé stolní kovové promítačky v hodnotě 400,-Kč,

čímž měla být poškozenému [Jméno poškozené I], narozenému r. [rok], bytem [Adresa poškozené I], způsobena škoda odcizením ve výši 2.400,-Kč, a škoda poškozením ve výši 1.900,-Kč,

8. v době od 15.00 hodin dne [datum] do 17.30 hodin dne [datum], vloupal do neobydleného domu čp. [č. domu], [adresa], v obci [adresa], k.o. [adresa], a to tak, že nezjištěným způsobem, bez poškození, překonal oplocení pozemku, následně u hlavních vchodových dveří do domu vylištoval skleněnou výplň těchto dveří, vnikl dovnitř, dům prohledal a následně odtud odcizil 1 ks soška sportovce na podstavci, asi fotbalista vysoká asi 40 cm, v hodnotě 600,- Kč, sada porcelánu - konvička, hrnečky 6ks s podšálky bílá keramika s motivem růžových kytiček, v hodnotě 900,-Kč, sada karlovarského porcelánu, bílé hrnečky 6 ks se zlatým motivem lístečků, špičaté ouško, 1 ks hodinky Festina v krabičce sytě modré se stříbrným písmem, v hodnotě 2.500,- Kč, 1 ks dřevěná miska oválného tvaru, vyřezávaná motivy ornamentů, v hodnotě 250,- Kč, 1 ks mikrometr zn. Somet, černé pouzdro, černě polstrované, v hodnotě 300,-Kč, 1 ks tachometr zn. JAQUET, v dřevěném pouzdře, v hodnotě 400,- Kč, 1 ks elektrický holící strojek, 2 čistící kartáčky, pouzdro šedo-hnědé, bez hodnoty, 1 ks velké hodiny dřevěné, natahovací na klíč, v hodnotě 400,-Kč, 1 ks hodiny kuchyňské, bílý ciferník s béžovým číselníkem dřevěný rám, v hodnotě 100,-Kč, 1 ks rádio dřevěné, lampové, velké, v hodnotě 300,- Kč, 2 ks petrolejových lamp, skleněných, v hodnotě 450,-Kč, 3 ks mačet délky cca 50 cm, v celkové hodnotě 1. 200,- Kč, 1 ks mapa Vídně, skládací z roku 1908, v hodnotě 3.000,-Kč, 1 ks televize nezjištěné značky, plochá obrazovka v hodnotě 500,-Kč, 1 ks DVD přehrávač starší, v hodnotě 500,- Kč, chodítko pro dospělé na kolečkách v hodnotě 1.200,-Kč, plynové topení na propan-butan včetně láhve 5 kg, v hodnotě 2.500,-Kč, sada žlutých hrníčku s černým koněm, Karlovarský porcelán, 6 ks s podšálky, v hodnotě 1.800,-Kč, 3 ks budík PRIM, v hodnotě 600,-Kč, 1 ks stopky v originál krabičce, s červeno-černou tkaničkou, zn. SLAVA, v hodnotě 1.000,-Kč, 1 ks budíkový tlakoměr v krabičce, v hodnotě 80,- Kč, 1 ks proutěný koš se sirkami, v hodnotě 300,- Kč, vánoční ozdoby v celkové hodnotě 390,-Kč, vánoční elektrická světýlka stáří ozdob 50 let v hodnotě 240,-Kč, 7 ks kovové svítilny zn. MyDay v hodnotě 60,-Kč, 1 ks strojek na broušení čepelek, v hodnotě 200,- Kč, 1 ks zavírací nůž s ozdobnou asi kostěnou střenkou v hodnotě 250,-Kč, 10 ks starých mincí v pytlíku, nejstarší z roku 1946, v celkové hodnotě 20,-Kč, 1 ks ručičkový natahovací budík o průměru cca 10 cm, se samostatným vteřinovým ukazatelem, v hodnotě 200,-Kč, 1 ks mačeta s dřevěnou rukojetí délka cca 45 cm, šíře cca 6 cm, v hodnotě 500,-Kč, 1 ks mačeta s rukojetí dlouhá cca 45 cm, šíře cca 8 cm v hodnoě 500,-Kč, 1 ks skleněný popelník z těžkého skla v hodnotě 300,- Kč, 1 ks bílé hodiny dřevěné s proskleným podkladem a zlatým ciferníkem v hodnotě 300,-Kč, 1 ks pákových kleští v hodnotě 100,-Kč, 1ks fotoaparát zn. Lomo 135 BC v černém koženém pouzdře v hodnotě 300,-Kč, 1 ks papírový kufr černé barvy v hodnotě 200,-Kč, 6 ks hliníkových bandasek, různé velikosti v celkové hodnotě 320,-Kč, 1 ks obrázek s motivem myslivce v hodnotě 200,-Kč, 1 ks dobový fotoaparát zn. Cmena 8M objektiv Lomo T-43 v černém pouzdře v hodnotě 200,-Kč, 1 ks dobový fotoaparát zn. Inka, objektiv Atak, v hnědém pouzdře v hodnotě 150,- Kč,

kdy uvedeným jednáním způsobil poškozeným [Jméno poškozeného D], narozené r. [rok], bytem [Adresa poškozeného D], narozené r.[rok], bytem [Adresa poškozeného E], narozenému r. [rok],

bytem [Adresa poškozeného F], škodu odcizením ve výši 23.510,-Kč, poškozením škoda způsobena nebyla,

9. v době od 00:50 hodin dne [datum] do 01:10 hodin dne [datum], v [adresa], z venkovní volně přístupné předzahrádky před nemovitostí čp. [č. domu], odcizil - vytrhal ze země, 6 ks vzrostlých keřů Rododendronu v celkové hodnotě 6.000,-Kč, a 1 ks vzrostlého okrasného stromu Japonský javor v hodnotě 8.000,-Kč, přičemž došlo k poškození zavlažovacího systému s příslušenstvím,

čímž byla poškozenému [Jméno poškozené J], narozenému r.[rok], bytem [Adresa poškozené J], způsobena škoda odcizením ve výši 14.000,-Kč, a škoda poškozením ve výši 4.190,-Kč,

10. dne [datum] v době od 20:30 hodin do 22.58 hod. v obci [adresa] u domu č.p. [č. domu], blíže nezjištěným způsobem, pravděpodobně pomocí hořícího předmětu s dostatečnou iniciační energií použitého u pravé přední pneumatiky, zapálil osobní vozidlo zn. MERCEDES BENZ A 200, RZ [SPZ], které při požáru kompletně shořelo, a dále během požáru vozidla došlo k poškození okna (výlohy) domu u č.p. [č. domu], u kterého došlo k prasknutí skleněné výplně,

uvedeným jednáním způsobil poškozené [Jméno poškozené K], narozené r.[rok], bytem [Adresa poškozené K], škodu poškozením ve výši 252.700,- Kč a poškozenému [Jméno poškozené L], narozenému [rok], bytem [Adresa poškozené L], poškozením výlohy škodu ve výši 4.500,- Kč,

11. dne [datum] ve 22.05 hodin v obci [adresa], řídil osobní automobil tov. zn.: BMW 120 D, RZ [SPZ], stříbrné barvy, kdy při provedené silniční kontrole předložil pouze ORV a zelenou kartu k vozidlu, přičemž provedenou lustrací bylo zjištěno, že obžalovaný [jméno obžalovaného], nar. [datum], má Městským úřadem [město] vysloven 3x platný zákaz řízení motorových vozidel, a to příkazem Městského úřadu v [město] č.j. MBE61948/2020/SPR-NP, který nabyl právní moci dne [datum], příkazem Městského úřadu v [město] č.j. MBE44418/2020/SPR-Som, který nabyl právní moci dne [datum] a příkazem Městského úřadu v [město] č.j. MBE28616/2020/SPR-NPa, který nabyl právní moci dne [datum], obviněný byl současně při prováděné silniční kontrole vyzván k podrobení se dechové zkoušce pomocí přístroje Dräger, kdy výzvě vyhověl a byla u něho dne [datum] v 22.09 hodin naměřena pozitivní hodnota 0,76 promile alkoholu v dechu, opakovanou dechovou zkouškou dne [datum] ve 22.15 hodin byla naměřena pozitivní hodnota 0,75 promile. Obžalovaný se na výzvu podrobil orientačnímu testu na JNL pomocí testu Drugwipe 5SP s pozitivní hodnotou na amfetamin/metamfetamin, kdy na následnou výzvu se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu krve a moči, na místě byla podezřelému zakázána další jízda s motorovým vozidlem,

12. minimálně dne [datum], ve 23:42 hodin, v obci [adresa], na úrovni domu č.p. [č. domu], ve směru na [adresa], řídil osobní vozidlo zn. RENAULT MODUS, rz [SPZ], barva hnědá, vin [VIN kód], ačkoliv si byl vědom toho, že má vysloven příkazem Městského úřadu [adresa] pod č.j. MBE 28616/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], PM dne [datum], platný zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od [datum] do [datum] (18 měsíců), pod č.j.MBE/44418/2020/SPR-SoM, ze dne [datum], PM dne [datum], platný zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od [datum] do [datum] (12 měsíců) a pod č.j. MBE 61948/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], PM dne [datum], platný zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od [datum] do [datum] (8 měsíců), které obžalovaný osobně převzal dne [datum],

a vozidlo řídil i přesto, že si byl vědom toho, že před započetím řízení motorového vozidla požil alkoholické nápoje a v době řízení motorového vozidla byl pod vlivem alkoholu, což bylo prokázáno první dechovou zkouškou dne ve 23.46 hodin s pozitivní hodnotou 1.07‰ a opakovanou dechovou zkouškou ve 23.53 hod. s pozitivní hodnotou 1.03‰, tedy vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu odmítl, dále se podrobil testu na OPL pomocí testeru

DrugWipe 5S a to s pozitivním výsledkem na Amfetamin/Metamfetamin, přičemž lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu odmítl.

13. minimálně dne [datum], v 01:20 hodin, na adrese [adresa], řídil a následně byl zastaven a kontrolován jako řidič vozidla zn. RENAULT MODUS, rz [SPZ], barva hnědá, ačkoliv si byl vědom toho, že má vysloven příkazem Městského úřadu [adresa], pod č.j. MBE 28616/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], PM dne [datum], platný zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od [datum] do [datum] (18 měsíců), pod č.j.MBE/44418/2020/SPR-SoM, ze dne [datum], PM dne [datum], platný zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od [datum] do [datum] (12 měsíců) a pod č.j. MBE 61948/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], PM dne [datum], platný zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od [datum] do [datum] (8 měsíců), které obžalovaný osobně převzal dne [datum],

a vozidlo řídil i přesto, že si byl vědom toho, že před započetím řízení motorového vozidla požil alkoholické nápoje a v době řízení motorového vozidla byl pod vlivem alkoholu, což bylo prokázáno provedenou dechovou zkouškou na přítomnost alkoholu v dechu kalibrovaným přístrojem Dräger Alcotest 7510 č. ARMD-0148, které se obviněný podrobil, s pozitivním výsledkem první zkoušky č. 4553 ze dne [datum] v čase 01.26 hodin hodnota 1,27 ‰ alkoholu v dechu, pozitivním výsledkem druhé zkoušky č. 4554 ze dne [datum] v čase 01.31 hodin hodnota 1,10 ‰ alkoholu v dechu, pozitivní výsledkem třetí zkoušky č. 4555 ze dne [datum] v čase 01.36 hodin hodnota 1,06 ‰ alkoholu v dechu, dále byl na místě hlídkou vyzván k podrobení se orientačnímu testu na přítomnost OPL testerem Drügwipe 5 SP, který pozitivně reagoval na látky amphetamine/metaphetamine,

tedy

pod body 1 až 8

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a činem způsobil větší škodu,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí nebo překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 9

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

pod bodem 10

zničil a poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 11

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

pod body 12 až 13

jednak mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku
čímž spáchal

pod body 1 až 8

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,
pod body 1 až 8

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,
pod body 1 až 8

pokračující přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
pod bodem 9

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
pod bodem 10

přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
pod bodem 11

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
pod body 12 až 13

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
pod bodem 13 v souběhu s přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

I. za trestnou činnost pod body 1-8, 9, 10, 11 a za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], který mu byl doručen dne [datum],

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.
Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to

- mobilního telefonu zn. Honor KSA-LX9, IMEI: 861892043314481, IMEI 2: 861892044114484 společně se SIM č. [hodnota] a druhé SIM č. [hodnota],

- mobilního telefonu zn. Huawei AMN-LX9 bez SIM karty, nezjištěného IMEI,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu.
Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], který mu byl doručen dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
II. za trestnou činnost pod body 12 až 13

dle § 337 odst.1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců,

podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců,
podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.
Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit

- poškozené [Jméno poškozené M], narozené r. [rok], bytem [Adresa poškozené M], škodu ve výši 7.200,- Kč

- poškozené [Jméno poškozené N], narozené r. [rok], bytem [Adresa poškozené N] 10.500,- Kč

- poškozenému [Jméno poškozené O], narozenému r.[rok], bytem [Adresa poškozené O], škodu v celkové výši 8.430,- Kč

- poškozenému [Jméno poškozené P], narozenému r. [rok], bytem [Adresa poškozené P], škodu v celkové výši 37.300,- Kč

- poškozené [Jméno poškozené Q], narozené r.[rok], bytem [Adresa poškozené Q]753, [adresa], škodu v celkové výši 12.410,- Kč

- poškozené [Jméno poškozené R], narozené r. [rok], bytem [Adresa poškozené R], škodu v celkové výši 2.800,- Kč

- poškozenému [Jméno poškozené S], narozenému r. [rok], bytem [Adresa poškozené S], škodu v celkové výši 2.600,- Kč

- poškozeným [Jméno poškozeného G], narozené r. [rok], bytem [Adresa poškozeného G], narozené r.[rok], bytem [Adresa poškozeného H], narozenému r. [rok], bytem [Adresa poškozeného I], škodu v celkové výši 16.020,- Kč,

- poškozenému [Jméno poškozené T], narozenému r.[rok], bytem [Adresa poškozené T], škodu v celkové výši 18.190,- Kč

- poškozené [Jméno poškozené U], narozené r.[rok], bytem [Adresa poškozené U], škodu ve výši 252.700,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [Jméno poškozené V], poškozená [Jméno poškozené W], poškozený [Jméno poškozeného J], poškozený [Jméno poškozeného K], poškozená [Jméno poškozené X], poškozená [Jméno poškozené Y], poškozený [Jméno poškozeného L], poškození [Jméno poškozeného M], [Jméno poškozeného H] a [Jméno poškozeného N], poškozený [Jméno poškozeného O] se zbytky svých nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1tr. řádu se poškozená ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, IČ 45534306, sídlem [adresa], [adresa], se svým nárokem na náhradu škody ve výši 6 700 Kč se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně podala dne [datum] u Okresního soudu v Berouně na obžalovaného [jméno obžalovaného] obžalobu jednak pro skutek kvalifikovaný jako pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, a pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, dále pro skutek kvalifikovaný jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, skutek kvalifikovaný jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, a jednak pro skutek kvalifikovaný jako přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, a skutek kvalifikovaný jako přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst.. 1 tr. zákoníku.

2. Po zhodnocení všech provedených důkazů v hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj specifikovaný ve výrokové části tohoto rozsudku a dospěl k závěru, že vina obžalovaného ze spáchání uvedených trestných činů byla dostatečně prokázána. Pokud jde o skutky pod body 9.,

15. a 16. podané obžaloby dospěl soud k závěru, že u těchto nejsou naplněny znaky skutkových podstat žalovaných trestných činů, avšak jsou naplněny znaky skutkové podstaty přestupku a proto o nich rozhodoval v samostatném usnesení.

3. [jméno obžalovaného] se ve své výpovědi doznal k jednáním pod body 1., 2. (vyjma skutečnosti, že okna byla otevřená a neměla výplně), 3., 4. (vyjma skutečnosti, že dveře byly otevřené), 6., 7., (vyjma skutečnosti, že okno bylo rozbité), 11., 12., 13. výrokové části rozsudku. K jednání pod bodem 5. uvedl, že věci si koupil od [jméno FO], který mu přinesl porcelán. Ke skutku pod bodem 8. pak uvedl, že v domě byl opakovaně [jméno], od něhož si věci koupil. S [jméno] do domu také jel, pomohl mu nějaké věci vynést, od něj si pak koupil hodiny a porcelán asi za 1 000 Kč. Potřetí do domu obžalovaný vlezl oknem a vzal si zde mačety. Zbytek koupil do [jméno]. K jednání pod bodem 9. výrokové části rozsudku se doznával pouze částečně, kdy nepopíral odcizení jednoho rododendronu a dvou zbylých keříků s tím, že na místě činu byl pouze jednou.

4. Obžalovaný pak zcela popíral jednání popsané ve skutku č. 10. Uvedl, že v předmětné době byl na benzínce ÖMV v [město], kde stál asi hodinu. Byl tam se ním [jméno]. Celý den trávil s [jméno FO] a jeho rodinou na procházce a na rybách ve [název]. Večer stěhovali nábytek. Pohybovali se na trase: [adresa]. Připouštěl, že nosí baseballovou čepici bílé barvy, tu však ztratil v předmětný den v kempu na [název].

5. Svědkyně [jméno FO], partnerka obžalovaného u hlavního líčení odmítla vypovídat. Za splnění podmínek § 211 odst. 4 tr. řádu pak byl čtena výpověď svědkyně ze dne [datum], kdy mj. uvedla, že obžalovaného zná cca 5 let, v té době obžalovaný odcházel do Psychiatrické léčebny [adresa]. Po návratu se nastěhoval ke své matce [adresa], kde s ním svědkyně často pobývala. [adresa] věci, např. staré hodiny všeho druhu, od budíků až po kukačky, obrazy, malované skříně, sety porcelánu, promítačky se u obžalovaného objevovali od podzimu 2020. Obžalovaný svědkyni sděloval, že věci vykupuje od lidí, kteří chtějí vyklidit nemovitost. Domnívala se, že za věci obžalovaný těmto lidem platí. Obžalovaný si věci vystavoval, pak je začal i odvážet. Svědkyni požádal o nafocení věcí a podání inzerátu na internetové stránky www.bazos.cz a www.aukro.cz. Inzeráty podávala pod svým jménem a telefonním číslem. Pro věci s obžalovaným nikdy nebyla. Obžalovaný jezdil převáženě vozidlem matky BMW, občasně vozidlem Renault. Když si obžalovaný dělal zahradu, přivezl si domů zakrslé dřeviny. [Jméno poškozené U] je kamarádkou svědkyně, dříve kamarádila i s obžalovaným. Dne [datum]. či [datum]. asi v roce [rok], jí navečer [jméno FO] volala, že jí hoří auto, které měla před domem na hlavní ulici. Svědkyně byla ten večer s kamarádem v [město], poté jela za poškozenou. Auto již bylo shořené. Večer spolu nemluvili, ráno je pak napadlo, že by to mohl udělat obžalovaný z důvodu, že „když není s ním, je s ní, a to je špatně“. Obžalovaný pil každý den, okolí to bralo jako samozřejmost. Denně vypil placatku vody.

6. Svědek [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedl, že obžalovaného zná. Obžalovaný v minulosti, cca před rokem a něco, v jednom případě od něj kupoval asi dvě věci za cca 1 500 Kč, nevzpomínal si, o jaké věci se přesně jednalo. Avšak jednalo se o věci týkající se jeho předchozí pracovní činnosti, pracovní nářadí z oboru sádrokartonářství. V tomto oboru se používají vrtačky, různé pily, nůžky.

7. Svědkyně [Jméno poškozené U] mj. vypověděla, že předmětný den přijela s vozidlem tovární značky Mercedes Benz, třídy A, bílé barvy, po 20:00 hodině, zaparkovala a šla domů. Po 23:00. hodině jí volal soused [jméno], že jí hoří auto. Vyběhla ven, ze zahrady viděla hořící automobil. K automobilu se se sousedem nepřibližovali. Zavolali hasiče, kteří přijeli a auto uhasili. Vedle vozu se našla bílá čepice, nebyla přítomna jejímu zajištění, ani nálezu. Informaci měla od hasičů. Neměla povědomí, v jakých místech se kšiltovka našla, zda byla poškozená. Při příjezdu domů a zaparkování vozidla, žádnou čepici neviděla. Automobil byl plně funkční, servisovaný, měl najeto cca 145 000 km. V tu noc nikoho nepodezírala, ze situace byla v šoku. Zavolala kamarádce

[jméno FO] s tím, že jí hoří auto. [jméno FO] jí sdělila, že obžalovaný hledal [jméno FO] ten večer u jejích rodičů, ta tam však nebyla. K dotazu svědkyně, zda měl obžalovaný bílou kšiltovku, jí [jméno FO], resp. její máma řekla, že ano. [jméno FO] věděla, že obžalovaný nosil basballovou čepici zn. Nike. Domnívala se, že v této době nebyla [jméno FO] s obžalovaným ve vztahu. [jméno FO] se jí svěřovala, že má z obžalovaného strach, že se ho bojí, že vyhrožoval jí, nahání ji a sleduje. Byla přítomna situaci, kdy je potkal obžalovaný na [název]. [jméno FO] se před ním schovala ke svědkyni do auta. Obžalovaného se bály, proto odjely autem. Obžalovaný na ně vykřikoval, že to odnesu i svědkyně, že jí zapálí auto. K události došlo asi 2 až 3 měsíce před předmětným dnem. O bílé kšiltovce mluvila se svým přítelem [jméno FO]. Zavolala mu, že jí hoří auto, a že se našla bílá kšiltovka. Přítel potom volal obžalovanému, neboť ho napadlo, že by to mohl být obžalovaný. U jejich hovoru nebyla přítomna. V telefonu i na sociálních sítí si již v době před požárem zablokovala kontakty obžalovaného. Měla z něho strach. Obžalovaný znal bydliště svědkyně. Obžalovaný tu jednou přeskočil vrata a dobýval se na ní proto, že sháněl [jméno FO]. Její přítel ho vyvedl. Svědkyni obžalovaný nic nerozbil. [jméno FO] jí sdělila, že obžalovaný jedné její kamarádce rozbil přední sklo automobilu.

8. Svědek [jméno FO] mj. uvedl, že s obžalovaným se seznámil asi před rokem v restauraci „U [jméno FO]“. Bavili se o starých věcech, oba se o ně zajímali. Obžalovaný pozval svědka k němu domu, kde mu nabízel drobnosti - knížky, vázy, mísy, mince, které svědek sbírá. Věci svědkovi obžalovaný dával zadarmo, případně mu za ně svědek platil. Svědek obžalovanému nic nenabízel, v jednom případě mu daroval své hodinky. Obžalovaný mu nesdělil, kde věci bral. Nedával obžalovanému typy na domy, kde se nacházel starý nábytek. S obžalovaným si vzájemně nic nedlužili. Po [adresa] si nepohyboval. S obžalovaným nikam nejel.

9. Svědkyně [tituly před jménem] [jméno FO], mj. uvedla, že obžalovaný byl přítelem její dcery. Vybavila si, že ten den byla doma. Dcera dopoledne odešla. Někdo klepal na dveře, šla otevřít. Nevybavila si s ohledem na plynutí času, kolik bylo hodin. Skutečnosti, tedy i čas, který tehdy uváděla na policii, odpovídal. Stál tam obžalovaný a ptal se po dceři. Řekla mu, že šla ke kamarádce. Nevěděla ale ke které. Obžalovaný na ní působil, že je v podnapilém stavu. [jméno FO] sobě měl bundu tmavě vínové barvy a na hlavě čepici světlé barvy - bílé nebo béžové. Domnívala se, že kšiltovku neměl úplně rovně na hlavě. Dovnitř ho nepustila. Rozhovor trval pár minut. Pak obžalovaný odešel. Pak se dozvěděla, že kamarádce její dcery někdo podpálil auto. Obžalovaný často za dcerou chodil, když nebyl doma. Občas došlo k excesům ze strany obžalovaného, kdy došlo k rozbití vchodových dveří, nápisy na domě. Byla přesvědčena, že to udělal obžalovaný. Také si bez svolení dcery i svědkyně užíval vozidlo svědkyně.

10. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že obžalovaného zná cca 2 roky, viděl ho asi třikrát. Pro obžalovaného jel společně se svou přítelkyní a [jméno FO] jednou jako řidič. Bylo to na podzim navečer. Obžalovaný potřeboval pomoc odvézt větší skříň a další nábytek z domu z [adresa]. Dům vypadal, že je opuštěný. Dovnitř šel pouze obžalovaný, skříň měl hned za dveřmi. Naložit mu ji pomohl [jméno FO]. Nebyl si jistý, zda dveře byly pootevřené.

11. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, obžalovaného zná od dětství. Obžalovaný bydlel u své matky. Vykupoval nábytek, opravoval ho a prodával dál. Asi ve třech případech byl obžalovaným požádán o odvoz nábytku, nepamatoval si odkud.

12. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že obžalovaného zná jeden rok. Někdy na podzim jej obžalovaný oslovil, zda by s ním jel něco vyzvednout, řídil obžalovaný. [jméno FO] místě byly věci přinesené u plotu. [jméno FO] předložených fotografiích poznal dům v [adresa], kde byli.

13. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že obžalovaného nezná, starožitnosti mu neprodal.

14. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že u obžalovaného doma viděl starožitnosti. S obžalovaným v žádném domě pro nábytek nebyl. [jméno FO] má přezdívku [přezdívka].

15. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že s obžalovaným jakožto řidičem jel jako spolujezdec do obce [adresa]. PO cestě mu obžalovaný sdělil, že má domluvenou prohlídku neobydleného domu, do nějž nešli hlavním vchodem. Obžalovaný si v domě vybral dvě promítačky a další věci, které si dával do bedýnky a kterou postavil na chodbu. Tip na dům v [název] obžalovanému nedával[Anonymizováno]

16. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že má povědomí, že obžalovaný i přes zákaz řízení řídil. S obžalovaným nebyl nikdy v [město].

17. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že k obžalovanému chodil i domů. [jméno FO] podzim [rok] pomáhal obžalovanému s odvozem starého nábytku z [adresa]. Dům vypadal opuštěný. Domníval se, že dveře byly pootevřené. Do domu se vcházelo přímo ze silnice. Šel s obžalovaným dovnitř a pomohl mu odnést nábytek zelené barvy. Měli rukavice.

18. [Jméno poškozené A] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že je vlastníkem domu [adresa], v domě před vloupáním byl naposledy [datum], kdy zde prováděl práce. Před odjezdem uklidil všechno nářadí, uzavřel a zajistil okna vedoucí na ulici, zamknul dveře domu a vrátka na dvůr. Při příjezdu dne [datum] uviděl otevřené okenice domu. Pachatel na místě vypil pivo braník. Pod otevřenými okny byla připravená židle a v druhé místnosti lešenářská koza s podlážkou.

19. [Jméno poškozené P] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že je vlastníkem dlouhodobě neobývaného domu v obci [adresa]. K vloupání došlo mezi [datum] od 15:00 hodin do [datum] do 20:30 hodin. Vstupní dvoukřídlé dveře byly poškozeny pravděpodobně tesařským kladivem, které bylo zanecháno na místě.

20. [Jméno poškozené Q] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedla, že k vloupání do rodinného domu, který je dlouhodobě neobýván pravděpodobně došlo mezi [datum] od 16:30 hod do [datum] 14:00 hodin. Došlo k rozlomení zámku vchodových dveří a poškození páčením dvou vnitřních dveří.

21. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že mu dne [datum] volala slečna [jméno FO] po 23:00 hod, že jí hoří před domem její vozidlo. Po nějaké době mu volala, že se vedle vozu našla bílá kšiltovka, která vypadala jako čepice obžalovaného, proto mu v čase 23:36 hod zavolal. Obžalovaný mu sdělil, že je v [město] na ÖMV s tím, že tam je hodinu. Na dotaz, kde má bílou kšiltovku uvedl, že je ztratil předchozí den. Dále uvedl, že byl v několika případech přítomen, kdy obžalovaný vyhrožoval paní [jméno FO].

22. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že od svých známých zaslechl, že obžalovaný měl zapálit auto. Nevybavil si, zda [datum] ve večerních hodinách byl s obžalovaným na benzínové stanici ÖMW v [město]. Nepopíral však, že s ním občas na benzínky jezdil. Nevybavil si, zda nosil kšiltovku nebo ne. V [adresa] s obžalovaným nikdy nebyl.

23. [Jméno poškozené R] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedla, že u chaty byl poškozený plot, vstupní dveře byly vyražené.

24. [Jméno poškozené T] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že ozdobné stromky do předzahrádky nechal vysadit v červnu [rok]. Dne [datum] zjistil, že z předzahrádky mu bylo odcizeno 6 ks stromků rododendron. Dne [datum] pak dále zjistil, že byl odcizen okrasný strom Japonský javor.

25. [jméno FO] při podání vysvětlení dne [datum] mj. uvedl, že po umístění zavlažovacího systému vysazoval předzahrádku [Jméno poškozené T]. Jednalo se mj. o 6 ks rododendronů, jeden stromek Japonský javor.

26. [Jméno poškozeného G] při podání vysvětlení dne 22.1.2021a dne [datum] mj. uvedla, že je spoluvlastníkem domu č.p. [č. domu] [adresa]. Nemovitost byla naposledy v pořádku dne [datum], kdy odtud odjížděli kolem 15:00 hod. Dne [datum] telefonoval soused [jméno], že je u domu otevřené okno do ulice. U vstupních dveří bylo vylištované sklo, které šlo vrátit. Na internetu na portálu bazar.cz nalezla 17 inzerátů prodávajících věci odcizené v nemovitosti, které prodával uživatel [jméno FO].I.

27. Ze znaleckých posudků č. 6/2021 a č. 11/2022 vypracovaných [tituly před jménem] [jméno FO], DrSc, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyla zjištěna přítomnost duševní poruchy ve vlastním smyslu. Byla u něj diagnostikována disociální porucha osobnosti s rysy nestálosti, nezdrženlivosti a agresivity. Obžalovaný nadužívá alkohol a další návykové látky. [jméno FO] alkoholu se rozvíjí psychická závislost. Zjištěné duševní poruchy byly u obžalovaného přítomny i v době páchání trestné činnosti. V této době se nacházel ve stavu prosté, či kombinované opilosti mírné až střední intenzity. Nebyla prokázány přítomnost strukturované sexuální deviace. Nejednalo se však o patickou opilost. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly zachovány, jeho ovládací schopnosti mohly být vlivem alkoholu v kombinaci s jeho poruchou osobnosti sníženy mírně. Obžalovaný zná účinky alkoholu a dalších návykových látek na jeho osobu a je schopen se jejich požívání zdržet.

28. Za znaleckého posudku č. 6389/2021 vypracovaného [jméno FO], znalkyní z oboru Ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité a partiové zboží, klenoty a hodiny soud zjistil hodnotu odcizených věcí a dále výši poškození u skutku specifikovaného v bodě 9 výrokové části rozsudku.

29. Ze znaleckého posudku č. 24/2022 vypracovaného [jméno FO], znalkyní z oboru Ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité zboží soud zjistil hodnotu odcizených věcí a dále výši poškození u skutků specifikovaných v bodech 1 až 8, 10 výrokové části rozsudku.

30. Před rozhodnutím ve věci přihlédl soud i k provedeným listinným důkazům, a to k protokolům dle § 55 tr.řádu, protokolu o provedení domovní prohlídky, usnesení o vydání věci, protokolu o vazebním zasedání, protokolům o vydání věcí, protokolům o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, protokolům o trestních oznámení, výpisu z registru vozidel, odbornému vyjádření z odvětví mechanoskopie, odbornému vyjádření z odvětví daktyloskopie, výpisům z registru vozidel, příkazům Městského úřadu [adresa], č.j. MBE 28616/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], č.j.MBE/44418/2020/SPR-SoM, ze dne [datum], č.j. MBE 61948/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], odbornému vyjádření k požáru – HZS Středočeského kraje, odbornému vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví trasologie, odborným vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika, výsledkům dechových zkoušek, toxikologických zkoušek, úředním záznamům o vyhodnocení kamerových záznamů.

31. Po zhodnocení všech provedených důkazů zaujal soud k věci následující stanovisko:

32. Pokud jde o skutky pod body 1., 2., 3., 4., 6., 7., 11., 12., 13. výrokové části rozsudku dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného je spolehlivě prokázána. Sám obžalovaný se k činům doznal.

33. Z jednání pod bodem 1. je obžalovaný kromě doznání dále usvědčován fotografiemi z fotopasti z období od [datum] do [datum] zachycujícími pohyb obžalovaného v předmětném místě a čase, jeho doznání pak plně koresponduje i s protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací, protokolem o podaném trestním oznámení ze dne [datum], s usnesením o vydání věcí ze dne [datum].

34. Co se týče jednání pod bodem 2., kdy obžalovaný se k jednání doznává vyjma skutečnosti, že tvrdí, že okna byla otevřená, neměla výplně, avšak toto tvrzení má soud za vyvrácené podaným vysvětlením [Jméno poškozené A], který popsal, jak při opuštění nemovitosti dne [datum] zajistil okna vedoucí do ulice, uzamkl dveře domu a v jakém stavu nemovitost nalezl dne [datum] při svém návratu, kdy soud neshledal důvod, proč by podanému vysvětlení neuvěřil. Podané vysvětlení, stejně tak doznání obžalovaného pak plně korespondují i s protokolem o ohledání místa činu ze dne [datum] s fotodokumentací, z níž je patrné, že okna mají výplně, i s usnesením o vydání věcí ze dne [datum], odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne [datum], kdy DNA profil ze stopy zajištěné z hrdla lahve nalezené v obytné místnosti odpovídá s DNA profilem obžalovaného.

35. Doznání k jednání pod bodem 3. pak plně koresponduje s protokolem o trestním oznámení ze dne [datum], úředním záznamem z [datum], úředním záznamem ze dne [datum] z nějž jsou patrné odcizené věci, které byly nalezeny poblíž nemovitosti a které byly bezprostředně vráceny poškozenému [Jméno poškozené O], i s protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací ze dne [datum], protokolem o ohledání věci ze dne [datum], odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne [datum], kdy DNA profil ze stopy zajištěné z rukojeti nože nalezeného na zemi v obývacím pokoji odpovídá s DNA profilem obžalovaného, s usnesením o vydání věcí ze dne [datum].

36. Co se týče jednání pod bodem 4., kdy obžalovaný se ke spáchání doznává vyjma skutečnosti, že tvrdí, že dveře byly otevřené, avšak toto tvrzení má soud za vyvrácené podaným vysvětlením [Jméno poškozené P], který popsal vypáčené vstupní dveře, kdy soud neshledal důvod, proč by podanému vysvětlení neuvěřil. Soud pak neuvěřil ani podanému vysvětlení [jméno FO] a [jméno FO], kdy [jméno FO] si nebyl jistý, zda dveře byly otevřené, a kdy tento vypověděl, že dovnitř do domu šel pouze obžalovaný, avšak jak [jméno] sám uvedl, šel do domu společně s obžalovaným, kterému pomohl vynést skříň. [adresa] se pak pouze domníval, že dveře byly otevřené. Podané vysvětlení [jméno FO] pak plně koresponduje i s protokolem o trestním oznámení ze dne [datum], protokolem o ohledání místa činu ze dne [datum] s fotodokumentací, z níž je patrné, že dveře byly vypáčeny, s usnesením o vydání věcí ze dne [datum], odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne [datum] kdy DNA stopa z pracovní rukavice odpovídá s DNA profilem [jméno FO], a DNA stopa z roušky odpovídá s DNA profilem [jméno FO].

37. Doznání k jednání pod bodem 6. pak plně koresponduje s protokolem o trestním oznámení ze dne [datum], úředním záznamem o podaném vysvětlení ze dne [datum], úředním záznamem ze dne [datum], kdy poškozená poznala část odcizených věcí, i s protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací ze dne [datum] a ze dne [datum], , protokolem o ohledání věci ze dne [datum], odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne [datum], kdy DNA profil ze stopy zajištěné z rukojeti nože nalezeného na zemi v obývacím pokoji odpovídá s DNA profilem obžalovaného, s usnesením o vydání věcí ze dne [datum].

38. Co se týče jednání pod bodem 7., kdy obžalovaný se ke spáchání doznává vyjma skutečnosti, že tvrdí, že okno bylo rozbité, avšak toto tvrzení má soud za vyvrácené tvrzeními poškozeného v protokole o trestním oznámení ze dne [datum], který uplatňoval škodu za rozbitou skleněnou výplň, kdy soud neshledal důvod, proč by tvrzením v podaném trestní oznámení neuvěřil, když podané trestní oznámení [Jméno poškozené S] pak plně koresponduje i s protokolem o ohledání místa činu ze dne [datum] s fotodokumentací, z níž je patrné, že jedno okno má odstraněný spodní rám a vyndanou výplň, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne [datum] kdy DNA stopa z rozbitého rámu okna domu odpovídá s DNA profilem [Jméno obžalovaného A], s úředním záznamem ze dne [datum], s usnesením o vydání věcí ze dne [datum].

39. Doznání obžalovaného k jednáním pod body 11., 12., 13. pak plně koresponduje s úředními záznamy ze dne [datum], ze dne [datum], ze dne [datum], s výsledky dechové zkoušky testu na

omamné látky ze dne [datum], ze dne [datum] a ze dne [datum] , úředními záznamy o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky ze dne [datum], ze dne [datum], ze dne [datum], výpisem z evidenční karty řidiče, příkazy Městského úřadu [adresa], č.j. MBE 28616/2020/SPR-NPa, ze dne [datum], č.j.MBE/44418/2020/SPR-SoM, ze dne [datum], č.j. MBE 61948/2020/SPR-NPa, ze dne [datum].

40. Pokud jde o skutky pod body 5., 8. a 9. a 10., výrokové části rozsudku dospěl soud k závěru, že přestože obžalovaný svou vinu, byť ohledně skutku 9. pouze částečně, popíral, je vina obžalovaného taktéž spolehlivě prokázána.

41. Obžalovaný ve své výpovědi zcela popíral spáchání skutku pod bodem 5., kdy si měl porcelán koupit od [jméno FO]. Výpověď obžalovaného však má soud za vyvrácenou výpovědí svědka [jméno FO], který sice připustil, že si od něj obžalovaný v jednom případě kupoval dvě věci za cca 1 500 Kč, avšak jednalo se o věci z předchozí pracovní činnosti svědka, který působil v oboru sádrokartonářství, přičemž u obžalovaného byl nalezen a tento následně poškozené vydán i křovinořez, čajový servis, globus, zelená taška, tedy věci, které se zcela jistě v tomto oboru nepoužívají. Soud pak nesh ledal důvod, proč by výpovědi svědka neuvěřil. Výpověď svědka pak plně koresponduje právě s usnesením o vydání věcí ze dne [datum], protokolem o trestním oznámení ze dne [datum], podaným vysvětlením poškozené [Jméno poškozené Q], které poznala věci zajištěné při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného ze dne [datum], a která následně dohledala např. odcizený porcelán, starožitné porcelánové kořenky, čajovou soupravu, staré loutkové divadlo, na internetové portálu bazos.cz s jménem prodávající [jméno FO], a tedy koresponduje i s informacemi sděleními provozovatelem portálu bazos.cz.

42. Obžalovaný pak popíral i spáchání skutku pod bodem 8., vyjma mačet, které připustil, že z domu odcizil sám obžalovaný, kdy si věci měl koupit od [jméno]. Avšak obhajobu obžalovanou má soud za vyvrácenou výpovědí svědka [jméno FO], přezdívaného [jméno], který popřel, že by kdykoliv byl s obžalovaným v nějakém domě, vyjma domu, kde obžalovaný bydlel, a že by mu prodával nějaké věci. Soud pak neshledal žádný důvod, proč by svědkovi [jméno FO] neuvěřil, když výpověď svědka, koresponduje s podanými vysvětleními [Jméno poškozeného G], úředním záznamem ze dne [datum], kdy poškozená poznala mezi při domovní prohlídce zajištěnými věcmi věci odcizené, úředním záznamem ze dne [datum], protokolem o ohledání místa činu ze dne [datum] s fotodokumentací, i s protokolem dle §§ 55 tr.řádu ze dne [datum], z nějž vyplynulo, že mobilní telefon obžalovaného se v předmětné době vyskytoval v blízkosti místa vloupání v období, kdy k vloupání došlo, a dále i ze seznamu zajištěných věcí při domovní prohlídce ve spojení s usnesením o vydání věcí ze dne [datum].

43. Co se týče jednání pod bodem 9., obžalovaný se sice doznal ke spáchání činu, odcizení keříků, avšak popíral množství a druhy odcizených keříků. Připouštěl, že při manipulaci došlo k poškození zavlažovacího systému. Z předmětného jednání je obžalovaný, kromě svého částečného doznání, usvědčován i kamerovým záznamem z bezpečnostních kamer monitorující prostor před provozovnou poškozeného. Právě kamerovými záznamy má soud prokázané množství vysázených keřů, přítomnost obžalovaného v předmětném místě v obou inkriminovaných dnech, kdy se na místě pohybuje osoba, sice pokaždé v jiném oblečení, avšak shodné výšky, a „rozměrů“, která na místo dojela automobilem shodného tvaru. Kamerovým záznamem ze dne [datum] má soud zároveň za prokázané, že došlo k poškození závlahového systému, když k odcizení vzrostlého okrasného stromu byl obžalovaným použit krumpáč. Doznání a záběry z kamer plně korespondují i s úředním záznamem ze dne [datum], protokolem o ohledání místa činu a podaným vysvětlení [Jméno poškozené T] a [jméno FO].

44. Obžalovaný pak zcela popíral jednání popsané pod bodem 9. Obhajobu obžalovaného, že v předmětné době byl společně s [jméno FO] na benzínce ÖMV v [město], kde stál asi hodinu, má soud za vyvrácenou analýzou záznamů o uskutečněném telekomunikačního provozu (č.l. 1002 spisu), z nějž jednoznačně vyplynulo, že mobilní telefon obžalovaného byl ještě v čase 22:35 hod

v dosahu vysílače v [adresa], v čase 22:43 byla jeho aktivita přenášena vysílačem v obci [adresa], na adrese [adresa], kdy ve směru tohoto vysílače se nachází místo požáru. Ve 23:08 pak byl mobilní telefon zachycen vysílačem [adresa] a v čase 23:36 vysílačem v [město]. K oznámení požáru automobilu došlo dne [datum] ve 22:59 hod (prokázáno úředním záznamem ze dne [datum]). Hasičský záchranný sbor jako čas vzniku požáru v odborném vyjádření, evidenční číslo požáru 2120016083, ze dne [datum] pak stanovilo na čas 23:00 hod, kdy poplach byl vyhlášen ve 23:01 hod a zásah započal ve 23:11 hod , požár byl lokalizován ve 23.21 hod téhož dne. Zlikvidován dne [datum] v 00:21 hod. Přítomnost obžalovaného v předmětném čase nepotvrdil ani [jméno FO], který si tuto skutečnost nevybavil, a to ani dne [datum], tedy 15 dnů po události. Obžalovaný připustil, že nosil v rozhodné době baseballovou čepici, tu měl však v den předcházející události ztratit. Soud však neuvěřil obhajobě obžalovaného ani v této části, když na místě činu byla policií vedle vozidla v jízdním pruhu směr [adresa] zajištěna kšiltovka bílé barvy (prokázáno úředním záznamem o ohledání místa věci ze dne 1.9.2020s fotodokumentací), kdy zároveň odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika ze dne [datum] má soud za prokázané, že předmětná kšiltovka patřila obžalovanému, když profil DNA izolovaný ze stopy z vnitřního lemu kšiltovky je identický s profilem DNA obžalovaného. Soud tak dospěl k závěru, že se jedná o kšiltovku obžalovaného, který ji „zanechal“ na místě činu. Z již citovaného odborného vyjádření k požáru vyplynulo, že požární a kriminalistické ohnisko požáru bylo určeno v prostoru pravého předního kola, kdy v tomto prostoru nebyly nalezeny žádné markanty poukazující na technickou závadu., která by mohla iniciovat požár. [adresa] vzniku požáru byla stanovena jako úmyslné zapálení neznámou osobou či osobami, které iniciovali požár pomocí hořícího předmětu s dostatečnou iniciační energií, tuhý podpalovač. Zároveň má soud za prokázané, že předmětné vozidlo stálo v levém jízdním pruhu, kšiltovka byla zajištěna ve vedlejším pruhu (úřední záznam o ohledání věci s fotodokumentací ze dne [datum]), jestliže tedy kšiltovka nebyla nalezena v bezprostřední blízkosti vozidla, nemusela být nutně při zásahu hasičů poničena, poškozena. Obžalovaným tvrzenou ztrátu kšiltovky pak má soud za vyvrácenou i výpovědí svědkyně [tituly před jménem] [jméno FO], která si sice již s ohledem na plynutí času nevybavila, v kolik se obžalovaný v místě jejího bydliště, tj. na v [město] na [název], sháněl po její dceři, přesně však popsala oblečení, které měl obžalovaný na sobě, kdy byl oblečen do vínové bundy, na hlavě měl světlou kšiltovku. Obžalovaný na svědkyni působil opile. Její dcera se jí následně svěřila se svým podezřením, že to byl právě obžalovaný, který zapálil předmětné auto. Podezření na obžalovaného ze strany [jméno FO] ostatně popsala i svědkyně [jméno FO], která se na [jméno FO], její kamarádku, obrátila bezprostředně poté, co zjistila, že jí hoří auto. Svědkyně [tituly před jménem] [jméno FO] dále popsala „excesy“ v chování obžalovaného, rozbití dveří, jízdu automobilem bez svolení. Svědkyně [jméno FO], pak popsala chování obžalovaného v době 2 až 3 měsíců před událostí, kdy svědkyni již v minulosti vyhrožoval zapálením auta, a to za přítomnosti [jméno FO], které se společně se před obžalovaným ukryly do automobilu a dále událost, kdy přeskočil vrata u domu svědkyně a hledal u svědkyně [jméno FO], obžalovaný tak evidentně znale nejen automobil poškozené, ale i místo jejího bydliště. Výpovědi svědkyně [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] pak zcela korespondují s výpovědí svědkyně [jméno FO], kterou den po požáru napadlo, že by to mohl udělat obžalovaný. Svědkyně [jméno FO] pak popsala, že obžalovaný byl denně pod vlivem alkoholu. Soud tak touto ucelenou řadou nepřímých důkazů má spáchání i tohoto skutku za prokázané.

45. Obžalovaný si tak v osmi případech (bod 1-8) přisvojil cizí věc, tím, že se jí zmocnil, přičemž tento čin spáchal vloupáním, kdy překonal uzamčení či jiné jistící zařízení s použitím síly, a způsobil tak svým jednáním škodu odcizením v celkové výši 148 770 Kč a kdy zároveň poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou (konkrétně v celkové výši 32 700 Kč), a kdy neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí nebo překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí. Dále pak si v jenom případě (bod 9.) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, dále zničil a poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (bod 10.) a dále ve třech případech

(bod 11, 12 až 13) mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, kdy v jednom případě (bod 13) vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

46. Tímto svým jednáním tak pod bodem 1. až 8. naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku. Soud shodně jako státní zástupkyně dospěl k závěru, že se jedná o pokračující přečin krádeže, kdy jednáním obžalovaného došlo ke škodě odcizením v celkové výši 148 770 Kč a je tedy s ohledem na výši škody, tedy škodu větší, toto jednání kvalifikovat . S ohledem na změnu právní úpravy nastalé s účinností od [datum] v otázce hranice výše jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku. Pod bodem 9 pak obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem 10. znaky skutkové podstaty přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem 11 znaky skutkové podstaty přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž znaky téže skutkové podstaty naplnil jednáními pod bodem 12. a 13, přičemž tak učinil úmyslně a zároveň mu muselo být zřejmé, že má uložen zákaz řízení motorových vozidel, když pod bodem 13 v souběhu s přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Jelikož je obžalovaný za tato jednání plně odpovědný, uznal jej soud vinným těmito trestnými činy.

47. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, kterého se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr. činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem, přičemž taktéž vycházel z opisu z evidence přestupků, z opisu z evidence rejstříku trestů pro osobu obžalovaného. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Soud shledal polehčující okolnost, když obžalovaný se k části trestné činnosti doznal. Naopak jako k okolnosti přitěžující podle § 42 tr. zákoníku, že obžalovaný spáchal více trestných činů.

48. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti pod body 1-8, 9, 10 a 11 se dopustil dříve než mu byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], který mu byl doručen dne [datum], bylo namístě uložit souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovanému mohl být v souladu s § 43 odst. 2 a § 205 odst. 3 trestního zákoníku ukládán trest odnětí svobody v délce trvání jeden rok až pět let, přičemž současně nemohl být ukládán mírnější trest než ten, který mu byl uložen Okresním soudem v Berouně. Soud vzhledem ke spáchání množství skutků zvolil trest odnětí svobody vyměřený při spodní hranici trestní sazby uvedené v § 205 odst. 3 trestního zákoníku v délce 18 měsíců, kdy jej pro výkon tohoto trestu v souladu s § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, když dospěl k závěru, že v případě obžalovaného je nutno, právě s ohledem na počet skutků, přistoupit k užití přímé represe. Současně soud uložil trest propadnutí věci v rozsahu trestu propadnutí věci uloženému citovaným trestním příkazem, když současně zrušil výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka].

49. Za trestnou činnost pod body 12 až 13, jíž se dopustil až po doručení citovanému trestního příkazu, a kdy se dopustil více trestných činu bylo namístě uložit úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému mohl být v souladu s § 337 odst. 1 trestního zákoníku ukládán trest odnětí svobody v délce trvání až dvě léta. Soud vzhledem k spáchání více skutků, ovšem s přihlédnutím k doznání obžalovaného, i ke skutečnosti, že tímto rozsudkem je obžalovanému ukládán zároveň nepodmíněný trest odnětí svobody, volil mírný podmíněný trest odnětí svobody vyměřený při samé dolní hranici trestní sazby v délce 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 18 měsíců. Současně soud uložil trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na

dobu trvání 1 roku, jelikož se obžalovaný řídil motorové vozidlo, ačkoli mu tato činnost byla zakázána.

50. Soud zároveň dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro uložení trestu propadnutí věci – motorového vozidla tovární značky Renault Modus, reg. značky [SPZ], hnědé barvy, které bylo zajištěno, neboť nemá za prokázané, že by [jméno FO], předmětné vozidlo obžalovanému darovala, či jinak vlastnictví vozidla na něj převedla, naopak má soud za prokázané vlastnictví vozidlo právě [jméno FO], která ho ponechala svému synovi pouze k užívání.

51. Dále se soud zabýval návrhy jednotlivých poškozených na náhradu škody, neboť poškozená [Jméno poškozené V] (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 10 000 Kč), poškozená [Jméno poškozené N] (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 40 800 Kč), poškozený [Jméno poškozené O] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 10 500 Kč), poškozený [Jméno poškozené P] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 75 000 Kč), poškozená [Jméno poškozené A1] (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 6 700 Kč), poškozená [Jméno poškozené Q] (připojená s nárokem na náhradu škody jednak ve výši 18 230 Kč), poškozená [Jméno poškozené R] (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 7 200 Kč), poškozený [Jméno poškozeného L] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 3 200 Kč), poškození [Jméno poškozeného G], [Jméno poškozeného H] a [Jméno poškozeného N], (připojení s nárokem na náhradu škody ve výši 46 100 Kč), poškozený [Jméno poškozené T] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 40 000 Kč, a poškozená [Jméno poškozené U] (připojená s nárokem na náhradu škody po úpravě její výše 252 700 Kč) se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu, která jim vznikla v souvislosti s odcizením věcí a poškozením věcí ze strany obžalovaného ve vztahu k útokům pod body 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. a 10.

52. I když je nesporné, že tato škoda poškozeným vznikla, mohl soud celý uplatňovaný nárok na její náhradu přiznat pouze poškozené [Jméno poškozené U]., neboť jí požadovaný nárok byl v řízení řádně prokázán, tj. odpovídal závěrům odborného vyjádření č. 10/2020 vypracovaného [tituly před jménem] [jméno FO], o jehož správnosti neměl soud důvod pochybovat.

53. Ve vztahu k ostatním poškozeným (vyjma ČSOB Pojišťovna, a.s.,) soud dospěl k závěru, že poškozenými požadovaná výše neodpovídá závěrům znaleckému posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité zboží, případně znaleckému posudku z znaleckému posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité zboží, klenoty a hodiny, o jejichž správnosti, soud neměl důvod pochybovat, případně poškození svůj nárok neprokázali jiným způsobem, případně bylo nutno přihlédnout, že jednotlivým poškozeným byly vydány jim odcizené věci a proto nemohlo být k hodnotě takto vydaných věcí přihlíženo.

54. Soud proto zavázal obžalovaného ve vztahu k nároku na náhradu škody, který uplatnili poškození [Jméno poškozené V], [Jméno poškozené N], [Jméno poškozené O], [Jméno poškozené P], [Jméno poškozené Q], [Jméno poškozené R], [Jméno poškozeného L], [Jméno poškozeného G], [Jméno poškozeného H] a [Jméno poškozeného N], [Jméno poškozené T], avšak pouze pokud jde o jeho část. U poškozené [Jméno poškozené V] co do částky 7 200 Kč, neboť celý jí uplatňovaný nárok, co do jeho výše, těmto závěrům znaleckého posudku, případně dokazování neodpovídá. U poškozené [Jméno poškozené N] přiznal soud nárok co do částky 10 500 Kč, neboť jí uplatňovaný nárok, co do jeho výše, těmto závěrům znaleckého posudku neodpovídá a kdy je nutno zároveň přihlédnout k hodnotě věcí, které byly poškozené vráceny. Poškozenému [Jméno poškozené O] soud přiznal nárok co do výše 8 430 Kč, odpovídající výši odcizených a nevydaných věcí a výši škody vzniklé poškozením, neboť celý jím požadovaný nárok, co do jeho výše, závěrům znaleckého posudku či dokazování ve vztahu k vráceným věcem neodpovídá. Co se týče poškozeného [Jméno poškozené P], tomuto soud přiznal nárok co do částky 37 300 Kč, odpovídající závěrům znaleckého posudku, když zároveň přihlédl k hodnotě vydaných věcí a zároveň ke skutečnosti, že poškozenému mělo být vyplaceno plnění za

poškození nemovitosti ve výši 6 700 Kč. Poškozené [Jméno poškozené Q] přiznal soud nárok co do částky [částka], neboť jí uplatňovaný nárok, co do jeho výše, těmto závěrům znaleckého posudku neodpovídá a kdy je nutno zároveň přihlédnout k hodnotě věcí, které byly poškozené vráceny a že jí bylo vyplaceno pojistné plnění za poškození nemovitosti. Poškozené [Jméno poškozené R] soud přiznal nárok co do výše 2 800 Kč, odpovídající výši odcizených a nevydaných věcí a výši škody vzniklé poškozením, neboť celý jí požadovaný nárok, co do jeho výše, závěrům znaleckého posudku či dokazování ve vztahu k vráceným věcem neodpovídá. Poškozenému [Jméno poškozené S] soud přiznal nárok co do výše 2 600 Kč, odpovídající hodnotě odcizených věcí a výši škody vzniklé poškozením, neboť celý jím požadovaný nárok, co do jeho výše, závěrům znaleckého posudku neodpovídá. Poškozeným [Jméno poškozeného G], [Jméno poškozeného H] a [Jméno poškozeného I] soud přiznal nárok co do výše 16 200 Kč, odpovídající výši odcizených a nevydaných věcí, neboť celý jimi požadovaný nárok, co do jeho výše, závěrům znaleckého posudku či dokazování ve vztahu k vráceným věcem neodpovídá. Poškozenému [Jméno poškozené T] soud přiznal nárok co do výše 18 190 Kč, odpovídající výši odcizených věcí a výši škody vzniklé poškozením, neboť celý jím požadovaný nárok, co do jeho výše, závěrům znaleckého posudku neodpovídá.

55. Pokud jde tedy o zbývající část tohoto nároku poškozených, a to [Jméno poškozené V], [Jméno poškozené N], [Jméno poškozené O], [Jméno poškozené Q], [Jméno poškozené R], [Jméno poškozeného L], [Jméno poškozeného G], [Jméno poškozeného H] a [Jméno poškozeného N], [Jméno poškozené T], nemohl soud vzhledem k závěrům znaleckých posudků, případně vzhledem k nedostatku dalších prokazujících důkazů postupovat jinak než je podle § 229 odst.2 tr.řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě této škody nebyl podklad, resp. by bylo třeba provádět další dokazování, jež přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by ho protáhlo.

56. S ohledem na skutečnost, že poškozená ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB, nedoložila vyplacení pojistného plnění poškozenému [Jméno poškozené P], nezbylo soudu jinak než postupovat dle § 229 odst. 1 tr.řádu a poškozenou s celým jejím nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě této škody nebyl podklad, resp. by bylo třeba provádět další dokazování, jež přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by ho protáhlo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Beroun 20. června 2022

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně