



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 9. 2025 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, takto:

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného A], narozený [Datum narození obžalovaného A], trvale bytem [Adresa obžalovaného B],

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době od listopadu 2023 do [datum] na adrese [Jméno obžalovaného C] č. p. [č. domu], [adresa], [adresa], opakovaně nevyžádaně kontaktoval a obtěžoval poškozeného [jméno] [jméno FO] tak, že jej v mnoha případech zmiňoval na svém facebookovém profilu „[jméno FO] [adresa]“ a „[jméno FO]“ ve svých příspěvcích, kde ho zmiňoval jeho jménem, hrozil fyzickým napadením zejména tím, že poškozenému opakovaně psal „ty vymrdanej jabko ze [adresa]!!! Číslo popisný [číslo] ty zasraná kundo, utrhnu ti koule ty zasranej vypíčeněj uchcávající se sráči“, dále psal, že mu ukládá pokutu ve výši 10.000 Kč, že je „zasranej vypíčeněj sráč“ a že jej bude honit po poli, že spolu skončí na správním řízení za pomluvu, dále od [datum] od 17:40 hodin poškozenému opakovaně volal na jeho mobilní telefon, kdy četnost hovorů byla i několik desítek hovorů v rámci jedné hodiny, poškozenému se snažil dovolat v denních i nočních hodinách, svým osobním vozidlem jezdil do bydliště poškozeného na adresu [adresa], kdy v jednom případě poškozenému zvonil i na domovní zvonek, dále projížděl ulicí a troubil klaksonem, poškozenému hodil do poštovní schránky vzkaz, kde jej žádal o soudní spis, natáčel si dům poškozeného, opakovaně ho konfrontoval informací, že o něm měl poškozený tvrdit, že je „pedofil“, kdy toto jednání v poškozeném vzbuzovalo strach o zdraví a život a zdraví, neboť poškozený obdobnou situaci s obviněným zažil již v roce 2013,

2)

v přesně nezjištěné době od října 2023 do července 2024 na adrese [Jméno obžalovaného C] č. p. [číslo], [adresa], [adresa], opakovaně nevyžádaně kontaktoval a obtěžoval poškozené manžele

příčemž se jednání dopustil ve stavu toxické psychózy, ve které jednal pod vlivem paranoidní bludné produkce, v důsledku čehož vymizela jeho schopnost ovládat své jednání a rozpoznat jeho protiprávnost, přičemž tento stav sám zapříčinil tím, že v přesně nezjištěné době od roku 2021 do současné doby opakovaně užíval návykové látky ve formě kanabinoidů a byl na kanabinoidech i závislý, ačkoli si byl vědom toho, že v minulosti v roce 2013 trpěl psychotickou poruchou při užívání kanabinoidů a že bylo jeho trestní stíhání pro obdobné protiprávní jednání zastaveno usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [jméno FO] ze dne [datum], sp. zn. ZT 179/2013, z důvodu jeho nepřičetnosti,

ad 6) požitím návykové látky se úmyslně přivedl do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustil činu jinak trestného spočívajícího v tom, že jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmou jemu a jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej a omezoval jej v obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví a o život a zdraví osob jemu blízkých,

ad 6) přečin opilství dle § 360 odst. 1 trestního zákoníku ve vztahu k přečinu nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a ve vztahu k přečinu nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a) b) d) trestního zákoníku,

podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců,
podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, §§ 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 30 (třiceti) měsíců za současného vyslovení dohledu,
podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládají tato přiměřená omezení:

- zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozených [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], zejména zdržet se vůči nim jakýchkoli fyzických útoků, nadávek, výhrůžek, ponižování a nevyžádaného kontaktu osobně, telefonicky, prostředky elektronických komunikací i prostřednictvím třetích osob, zdržet se pořizování neoprávněných audiovizuálních záznamů jejich osob a jiných neoprávněných zásahů do jejich soukromí, a zdržet se publikování či jiného šíření jakéhokoli obsahu přímo i nepřímo k jejich osobám individuálně i ve veřejném prostoru včetně internetových sociálních sítí,

- zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek a dobrovolně se nechat testovat na jejich přítomnost ze strany probačního úředníka,
podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1) mobilní telefon Apple iPhone SE, model č. MML3CN/A, IMEI: [číslo], červené barvy, s prasklým předním sklem,
- 2) mobilní telefon Apple iPhone SE, model č. MC604DN/A, IMEI: [číslo], bílo zlaté barvy,
- 3) paměťová karta Micro SD 8 GB značky Transcend a adaptér,
- 4) flashdisk 32 GB značky Kingstone DTSE9,

5) flashdisk 8 GB, značky Transcend,
podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení psychiatrické a protitoxikomanické v ambulantní formě,
podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit nemajetkovou újmu:

- [jméno FO], narozené [datum], bytem [jméno obžalovaného C] [číslo], [adresa], ve výši 30 000 Kč,

- [jméno FO], narozené [datum], bytem [jméno obžalovaného C] [číslo], [adresa], ve výši 30 000 Kč,

- [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], t. č. bytem [jméno obžalovaného C] [číslo], [adresa], ve výši 20 000 Kč,

- [redacted] [jméno FO], narozené [datum], bytem [adresa], t. č. bytem [jméno obžalovaného C] [číslo], [adresa], ve výši 30 000 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] odkazují se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedení hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný se doznal k jednání uvedenému pod bodem 1. výroku, ohledně tohoto úroku prohlásil vinu.

K útoku uvedenému pod bodem 2. uvedl, že nesouhlasí s facebookovými profily, neměl je, viděl akorát, že měli profil na něj a jeho matku, že je schizofrenní blázen, co ošukal své dvě děti a ani si to nepamatuje. [jméno FO] volal jenom jednou a od té doby byli kamarádi. Křičeli na něj „že je pedofil“. Nesouhlasí s profilem „[jméno FO]“, který smazal v únoru 2024, při výsledku [jméno FO] v prvním bodě, to bylo smazané. Všechno smazal v únoru 2024.

K útoku pod bodem 3. výroku uvedl, že je to všechno lež, do bazénu chodí od té doby, co ho postavili, a to pravidelně. Ničeho se vůči „ní“ nedopustil.

K bodu 4. výroku uvedl, že byli (s poškozeným) kamarádi, navštěvoval jej, [jméno] (družka) jej zvala také. Ničeho se nedopustil.

K útoku pod bodem 5. výroku uvedl, že jej [jméno FO] s [jméno FO] léta šikanovali, křičeli na něj „ať dítě umře na rakovinu“, [jméno] říkali, že „shodí syna ze schodů, až s ním půjde“, fyzicky je nenapadali, běhali za nimi, za ním i s kamenem a nožem. Bylo to řešeno i „na komisi“. Poškození ubližovali jim, on se vůči nim ničeho nedopustil.

K útoku pod bodem 6. obžaloby uvedl, že jej [jméno FO] s [jméno FO] denně fyzicky napadali. Když šel na balkon, tak po něm házeli baterky, když venku kouřil, tak po něm jejich kamarádi „startovali“. Dne 9. 1. jej [jméno FO] s [jméno FO] fyzicky napadli. Ničeho se vůči nim nedopustil.

Obžalovaný dále mj. uvedl, že se jedná o šikanu „celé bytovky“ vůči němu. Nyní chodí pravidelně na probační a mediační službu a navštěvuje psychiatricku [tituly před jménem] [jméno FO]. Návykové látky nebere od zadržení dne [datum], od [datum] bude pracovat, a to jako servisní technik.

3. Svědkyně [jméno FO] mj. uvedla, že obžalovaný byl jejich soused od roku 2019, potom někdy v letech 2021 – 2022 se začal více bavit s jejím manželem, a to tak, že za ním chodil ke garáži, pak se seznámili „dohromady“. Asi po roce začaly nějaké problémy s parkováním, obžalovaný začal být takový „zvláštní“. Začal psát zvláštní zprávy, říkat divné věci, které nedávaly smysl. Zprávy od něj se dotýkaly hlavně jí, např. že „má zazděnou babičku doma ve zdi v obýváku“ apod.. Vytvořil si facebookové účty, kde psal o nich i o sousedech. Psal o nich věci, které nedávaly smysl. Často tam psal něco o hrobech či vraždách, zazděných lidech, dával odkazy na různá videa a hudbu s tematikou vražd a smrti. V roce 2022 se jim narodil syn, přičemž na podzim byla situace horší a horší. Začali se bát o své zdraví a život, jakož i o zdraví syna, protože nevěděli, co je obžalovaný zač, čeho je schopný, co po nich chce a co se děje v jeho hlavě. Tím, že měl na domě kamery, věděl o každém jejich kroku. Když si šla např. pro kočárek, tak na ni mával, pokřikoval a dělal různé posunky. Tím, že na ni takhle „číhal“, tak přestala sama vycházet z domu, manžel musel kolikrát zůstat doma, aby ji mohl doprovodit. Obžalovaný jí i vulgárně nadával, a to většinou před domem, kde byla s manželem. Od nikoho neslyšela, že by obžalovaného nazval pedofilem, to bylo jenom v jeho hlavě. Ví, že se obžalovaný podobného jednání dopouštěl i vůči dalším obyvatelům domu. [jméno FO] pana [jméno FO] věčně pokřikoval, že je cigán že ho zabije a že cikáni patří do plynu.

4. Svědek [jméno FO] mj. uvedl, že se s obžalovaným potkal někdy v roce 2021, kdy se s ním dal do řeči u garáže. Nepřišel mu zpočátku zvláštní či divný, ale ženě se moc nelíbil. Pak se z ~~z~~ „vyklubalo“ něco jiného. Jeho chování jim začalo vadit tak půl roku až rok poté, co se poznali. Stále mluvil o sousedech, jak mu škodí. Jeho nadávky a výhrůžky mu vadily, nevěděl, co od takového člověka může čekat. Vulgárně nadával i jemu, a to vesměs pokaždé, když šel kolem domu. Psychicky to na něj působilo negativně, dodnes se „toho“ nezbavil. Odbornou pomoc nevyhledal, vyrovnává se s tím sám. Takovéto konflikty měl obžalovaný i s ostatními obyvateli domu. Nikdy o obžalovaném neřekl, že je pedofil. Pochybovali o duševním zdraví obžalovaného, a to hned na začátku, postupně se to potvrzovalo, když začal psát SMS zprávy a příspěvky na sociální síť. Napadlo jej i to, že užívá návykové látky. Obžalovaného nikdy fyzicky nenapadl. Z doslechu ví, že měl obžalovaný fyzický konflikt s [jméno FO].

5. Svědkyně [jméno FO] (k bodu 3. výroku) uvedla, že pracovala odpoledne jako trenér plavání, přičemž v roce 2023 byla v bazéně jednu dobu každý den od 9:00 hodin a obžalovaný tam chodil také. Obžalovaný byl v její blízkosti, usmíval se, dělal posunky, vyplazoval na ni jazyk, občas dělal i sprostější věci, dával ruce do kosočtverce. Bylo to pro ni velice nepříjemné.

K bodu 6. výroku svědkyně mj. uvedla, že „to“ začalo v prosinci (2024), kdy se od obžalovaného odstěhovala partnerka. Pouštěl nahlas hudbu, do všeho bouchal, chodil za jejím synem, kterého neustále provokoval, říkal mu, že je jeho máma mrtvá apod.. V lednu (2025) neustále chodil okolo syna, který tam „dělal“ motorky, přičemž mu syn řekl, aby jim dal pokoj. Syn a ani pan [jméno FO] obžalovaného fyzicky nenapadli, šlo tam o nějaké pokřikování, ale určitě ne o napadení. Obžalovaný měl konflikty se všemi lidmi v domě, od doby, co se odstěhoval, je v domě klid. Nikdy na obžalovaného nekřičela, že je pedofil, obžalovaný v roce 2023 obvinil jejího muže na facebooku, že to o něm řekl v hospodě a za to mu zaplatí 50 000 Kč.

6. Svědek [jméno FO] mj. uvedl, že „to začalo“ tím, že obžalovaný parkoval na 2 místech. Řekl slušně jeho manželce, ať vzkáže obžalovanému, aby parkoval normálně a od té doby začaly spory. Svému synovi říkal „koukej na ty kokoty“, když šel okolo něj, ve 4 hodiny ráno na něj klepal jestli spí (bydlel v bytě hned vedle něj), což velice vadilo matce, která má roztroušenou sklerózu, byla z toho psychicky na dně, apod.. Vyvrcholilo to na konci roku 2024, když se od obžalovaného odstěhovala jeho manželka. Přijela i policie, obžalovaný rozbil vchodové dveře. Pokaždé když jeho nebo matku potkal, tak na ně dělal posunky, vyhrožoval mu, řekl mu „dneska

večer umřeš, co je tvoje poslední přání, tvoje máma umře“, vulgárně jim i nadával. Nadával i on obžalovanému, jednou jej fyzicky napadl, když předtím obžalovaný strčil do něj a napřáhoval se, tak jej odstrčil, až „zalétl“ do křoví. Jinak se vždy udržel.

7. Svědek [jméno FO] mj. uvedl, že s obžalovaným, poté co se přistěhoval, byli všichni víceméně kamarádi. Potom začaly nějaké problémy se sousedy, což samozřejmě vnímal. S obžalovaným má v podstatě jediný problém, kdy mu začal psát zprávy na Messenger, WhatsApp apod.. Byly to desítky zpráv denně, resp. v noci. Nejříve to ignoroval, pak si ztlumil zvonění. [jméno FO] policii šel až v momentě, kdy se v tom množství zpráv objevily zmínky o ženě a o dětech. V zaslaných zprávách mu vadila hlavně jedna, jejíž znění si přesně nepamatuje. Napsal obžalovanému, že mu vadí zasílání takového množství zpráv, které nemají hlavu ani patu. [jméno FO] to mu od obžalovaného přišla zpráva „krájím (řežu) tvoji ženu, rozumíš“, což ho rozčílilo, nemá rád, kdy se někdo opírá do jeho rodiny.

8. Svědkyně [jméno FO] mj. uvedla, že se obžalovaný choval nepřístojně v jejich domě, napadal je. Začalo to tím, že parkoval v zákazu u baráku, potom něčím postříkal trávník a zahubil ho, apod.. Její manžel je shodou okolností v bytovém družstvu, takže obžalovaného neustále napomínal. On se mu ale vysmíval a potom jej začal napadat. Začal jim krást věci z chodby, sypat „vajgly“ na podložku, schovávat boty. Potom začal chodit za ní, když šla ven se psem a začal jí říkat, že ji stejně jednou zabije, že je špinavá cikánka a že patří do plynu. Takto na ní pokřikoval jenom proto, že je manžel tmavší pleti, cikán ale není. To byla pro ni největší urážka a potupa, toto na ni „hulákal“ i z balkonu. Obžalovaný jí nepřipadal, že je duševně zdravý. Neviděla obžalovaného brát drogy, ale cítila pach marihuany, což mohlo ale pocházet i z jiného balkonu. Obžalovaný měl problémy i s jinými obyvateli domu, postupně napadal všechny.

9. Svědek [jméno FO] mj. uvedl, že ze začátku byli s obžalovaným kamarádi. Začalo to hádkou s jeho přítelkyní. Brali jim společné věci (např. koště), kradl jim boty, víceméně šlo o takové naschvály. Potom utrpěl úraz a nemohl chodit, říkal obžalovanému, aby se zklidnil, ale on začal útočit i na ostatní lidi v baráku. Pak byla schůze a obžalovaný to dovršil tím, že jim řekl, že jsou cikánská rodina a patří do plynu. Nainstaloval si kamery, choval se jako blázen. Ostatním vyhrožoval i přes emaily. Obžalovaný pil (alkohol) a do toho kouřil trávu. To ho vždy „nakoplo“ a dělal hlouposti. Poté, co se obžalovaný odstěhoval, je „svatý pokoj“.

10. Svědkyně [jméno] (bývalá družka obžalovaného) mj. uvedla, že když se do domu nastěhovali, bylo vše v pořádku, bavili se se všemi sousedy, nejvíce s [jméno FO]. Časem se to „zvrtilo“, spory začaly kvůli kočárkárně, kdy chtěli klíče od těchto společných prostor. Od té doby se jim začaly dít naschvály. Poškozovali jim auto, někdy byl poškrábaný lak, někdy byly vajgly na střeše, někdy byla na autě divná tekutina, která leptala lak apod.. Potom jim začali vypouštět pneumatiky na autě, dávat do prádla kovové špony, střepy do bot. Vulgárně jí nadávali a říkali, ať táhne, že je naplavenina. V době, kdy měla již dítě, tak jí [jméno FO] vyhrožovali, že ji shodí ze schodů i s tím „bastardem“, slyšela v noci i to, že [jméno] přes stoupačky vyhrožoval, že druhu zabije. Sousedka [jméno FO] ji jednou v obchodě „otravovala“, kdy k ní přišla a chtěla, aby se podívala na nějaké fotky, co jí poslal obžalovaný, že vytvořil nějaké falešné profily, přičemž druh nacházel neustále nějaké svoje falešné profily i s její fotkou. Vše hlásili na policii, nic se ale nedělo. Druh přitom sousedům nic nedělal, usmíval se na ně. Nevěděla o tom, že by druh trpěl nějakými duševními problémy, byl pouze ve stresu z toho, co se kolem něj dělo.

11. Svědkyně [jméno FO] (matka obžalovaného) mj. uvedla, že syna s rodinou pravidelně navštěvovala, nikdy s nimi ale nebydlela. Zpočátku bylo vše v pořádku, potom si ale chtěl pan [jméno FO] „předělat“ kočárkárnu a sušárnu na nějakou garsonku. Když mu syn (obžalovaný) řekl, že je přítelkyně těhotná a byt si koupili i se společnými prostorami, tak začalo „peklo“. Začalo to maličkostmi, ale potom viděla i postříkané auto syna modrou barvou, opilky v ponožkách apod.. Bylo tam mi vyhrožování a řvání na syna, ať jim dítě umře na rakovinu. Napadali syna i přes sociální síť, na Facebooku měla falešný profil i s fotkou s tím, že je matkou pedofila, schizofrenika a blázna. Zaznamenala v obžalobě, že byl syn znalecky zkoumán, resp. že

znalec navrhuje (psychiatrické) léčení. Syn je ale naprosto v pořádku a od doby, co se z domu odstěhoval je naprosto v klidu. Nevidí tudíž pro léčení žádný důvod.

12. Znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie v závěru svého znaleckého posudku mj. uvedla, že obžalovaný trpí syndromem závislosti na kanabinoidech, v době páchání předmětného jednání trpěl psychotickou poruchou vyvolanou užíváním kanabinoidů. V minulosti (v roce 2013) trpěl stejnou psychotickou poruchou, která vznikla na základě užívání kanabinoidů. V předmětné době jednal pod vlivem paranoidních bludů, přičemž jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly vymizelé. Obžalovaný je schopen si odříci aplikaci návykové látky. Je také schopen předvídat účinky návykové látky a předvídat čin spáchaný pod jejím vlivem, a to i proto, že se mu to již v minulosti (v roce 2013) stalo. Obžalovaný je schopen (po odeznění psychotického stavu) plnohodnotné účasti na trestním řízení a chápat smysl řízení i event. uloženého trestu. Navrhuje uložení ochranného léčení psychiatrického a protitoxikomanického ústavní formou.

13. Před soudem potom znalce doplnila, že se obžalovaný v současné době nachází v lepším stavu, ale náhled na to, čeho se v minulosti dopustil, nemá. Obžalovaný neměl v předmětné době poruchy paměti, ale měl psychotické příznaky a vše si pamatuje pod vlivem psychotických příznaků, tak jak vnímal a hodnotil realitu, resp. to vnímal tak, že mu všichni ubližují a ohrožují jej, přičemž on jednal tak, aby sebe ochránil. Nebyl a není schopen vnímat to, že by někomu ublížil, resp. při vyšetření uvedl, že o něm všichni všechno vědí a chtějí mu ublížit. Léčba obžalovaného je nutná, jelikož nemá náhled na své chování v minulosti, ale pokud bude spolupracovat (při léčení), jako že v tuto chvíli spolupracuje, tak bude dostačující léčba ambulantní.

14. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i ostatní provedené důkazy, kterými jsou protokol o ohledání místa činu, protokol o domovní prohlídce, protokol o ohledání věci (mobilních telefonů obžalovaného, jeho notebooku, kamery do auta, další kamery, počítače, apod.), protokol o ohledání profilů na sociálních sítích, znalecký psychiatrický posudek z předešlé trestní věci, rozhodnutí Okresního soudu v [jméno FO] o opatřeních nahrazujících vazbu, elektronická komunikace a příspěvky na sociálních sítích, fotografie a audiovizuální záznam včetně vyhodnocení, zpráva probační a mediační služby k výkonu dohledu nad obžalovaným, osobní výkazy obžalovaného, rozhodnutí z přestupkových řízení ohledně sporů – konfliktů obžalovaného s poškozenými, a některé další.

15. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je vina obžalovaného spolehlivě prokázána v celém rozsahu obžaloby. Obžalovaný se doznal k dílčímu útoku uvedenému pod bodem 1. výroku rozsudku (obžaloby), když ohledě tohoto bodu prohlásil vinu, resp. soud prohlášení viny podle § 206c odst. 4 tr. řádu přijal a současně rozhodl o tom, že v rozsahu prohlášené viny nebude prováděno dokazování.

16. Pokud jde o zbývající část trestné činnosti (body 2 – 5, 6 výroku), obžalovaný se nedoznal, příp. své jednání bagatelizoval, či tvrdil, že se s poškozenými napadali vzájemně. Obžalovaného ale usvědčují především výpovědi samotných poškozených, tj. svědků [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] či [jméno FO], kteří podrobně a věrohodně popsali deliktní jednání obžalovaného vůči nim, přičemž soud neshledal žádný motiv, pro který by poškození obžalovaného křivě obvinili. Obžalovaného usvědčuje i značná podobnost útoků obžalovaného vůči poškozeným. S tvrzením poškozených koresponduje a obžalovaného usvědčuje zaznamenaná elektronická komunikace s poškozenými, příspěvky obžalovaného na sociální síť, jakož i fotografie a audiovizuální záznamy závadového jednání, resp. jejich vyhodnocení. Obžalovaného dále usvědčují i výpovědi svědků, kteří nejsou v procesním postavení poškozených v tomto řízení, ale vyjádřili se k situaci v domě a k problematickému soužití s obžalovaným. Jedná se o svědky [jméno], [jméno], [jméno], [jméno FO] a [adresa]. Výpovědi těchto svědků jsou v souladu s tvrzením poškozených a významně dokreslují situaci v bytovém domě čp. [č. domu] v [adresa]. Pokud obžalovaný tvrdí, že se obdobného jednání dopouštěl i poškození vůči němu, tak toto poškození důrazně popřeli, resp. uvedli, že se museli hodně ovládat, aby se zdrželi přehnané reakce vůči obžalovanému, přičemž

lze pochopit, že při tak soustavném a obtěžujícím jednání občas užili vůči obžalovanému i hrubších nadávek.

17. Obhajobu obžalovaného (že neužíval některé facebookové profily) vyvrací, resp. obžalovaného usvědčuje i to, že obžalovaný v případě skutku 1), ohledně něhož prohlásil vinu, doznal k používání facebookových profilů, které byly užity i v případě skutků dalších.

18. Pokud jde o svědky [jméno] a [jméno FO] (bývalá partnerka obžalovaného a matka), tak obě tyto svědkyně vypovídaly zcela ve prospěch obžalovaného, resp. obě svědkyně považují obžalovaného za oběť jakési šikany ze strany spolubydlících v domě. Již vzhledem k blízkému příbuzenskému stavu byl mohly vzniknout podchybnosti o věrohodnosti těchto svědkyň. Soud se ale nedomnívá, že by tyto svědkyně vypovídaly (úplnou) nepravdu ve snaze pomoci obžalovanému se vyvinut. Z dokazování vyplývá, že většinu informací o šikaně ze strany ostatních obyvatel domu měly svědkyně od obžalovaného, a to určitě s jeho komentářem poznamenaným paranoidními bludy, jimiž v té době trpěl. Svědkyně mohly být či byly přítomny situacím, kdy někteří poškození nedávali obžalovanému. Pokud si to svědkyně spojily s tím, co jim obžalovaný řekl (a případně ukázal v mobilním telefonu apod.), je možné, že obžalovanému věřily. Lze to demonstrovat na záznamu z mobilního telefonu, který předložil obžalovaný při hlavním líčení jako důkaz. Ze záznamu je patrné, že poškozený [jméno FO] nadává z okna vulgárně a poměrně po dlouhou dobu obžalovanému. Je ale evidentní, že toto jednání poškozeného bylo reakcí na nějaké předchozí jednání obžalovaného, které ale obžalovaný (logicky) na mobilní telefon nezachytil.

19. Soud neměl žádných pochybností o tom, že se obžalovaný žalovaného jednání dopustil. Bylo ale nutno řešit otázku, zda-li je obžalovaný za toto jednání (trestně) odpovědný. Již z charakteru jednání, jež je kladeno obžalovanému za vinu, jakož i z vyjádření většiny poškozených vznikají pochybnosti o duševním stavu obžalovaného. Podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie jednal obžalovaný pod vlivem psychotické poruchy, přičemž jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v té době vymizelé.

20. Psychotickou poruchu s paranoidními bludy, pod jejímž vlivem obžalovaný jednal a která způsobila jeho nepřičetnost, si obžalovaný ale přivodil užíváním kanabinoidů, na kterých byl v předmětné době závislý. Obžalovaný zná účinek kanabinoidů na své jednání, resp. mohl předvídat účinek této návykové látky na svoji osobu. Pokud by obžalovaný neužíval návykové látky, psychotická porucha by u něj nevznikla. Ostatně obdobná situace u něj nastala a byla řešena již v roce 2013, kdy byl obžalovaný stíhán pro přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a) b) c) d) tr. zákoníku, načež bylo trestní stíhání zastaveno pro nepřičetnost obžalovaného. Jednání obžalovaného soud ve shodě s obžalobou kvalifikoval jako přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož se požitím návykové látky (kanabinoidů) přivedl do stavu nepřičetnosti, tj. do stavu, kdy byly vymizelé jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti, přičemž se v tomto stavu dopustil činů jinak trestných, resp. činů, které by byly v případě jeho přičetnosti kvalifikovány jako:

- pokračující přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a) b) c) d) tr. zákoníku (jednání uvedené pod body 1 – 5 výroku, neboť pronásledoval poškozené tím, že je sledoval osobně i kamerovým systémem, zasílal jim nevhodné elektronické zprávy, nevhodně jim telefonoval, dopouštěl se různých naschválů a vulgarismů a svou přítomností je i omezoval v obvyklém způsobu života, přičemž s ohledem na rozsah a intenzitu bylo takové jednání způsobilé vyvolat kvalifikovanou obavu,

- přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1 tr. zákoníku a přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku (jednání ad bod 5 výroku), neboť jednak veřejně před 3 osobami /§ 117 písm. b) tr. zákoníku/ podněcoval k nenávisti k romskému etniku (§ 356 odst. 1 tr. zákoníku), jednak schvaloval volbou právě této urážky s výzmannou historickou konotací nacistické genocidium a nacistické zločiny proti lidskosti,

- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku a přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a) b) d) tr. zákoníku, neboť jinému vyhrožoval usmrcením s tím, že s ohledem na dřívější jednání obžalovaného byly takové výhrůžky způsobilé vyvolat důvodnou obavu (§ 353 odst. 1 tr. zákoníku), jednak jiného pronásledoval tím, že ho sledoval osobně, opakovaně mu hrozil, naschvál pouštěl hlasitou hudbu, čímž poškozeného omezoval a domáhal se nevyžádaného kontaktu, což u poškozeného vyvolalo kvalifikovanou obavu.

21. Obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jelikož byl srozuměn s tím, že při zneužívání návykové látky může porušit zájmy chráněné trestním zákonem.

22. (Obhajoba namítla, že jednání uvedené pod bodem 3. výroku nedosahuje ani intenzity přestupku. Je pravdou, že pokud by se posuzoval tento skutek samostatně, bylo by možno v takovém jednání vidět maximálně přestupek. Toto jednání je ale nutno posuzovat v kontextu s ostatními útoky na poškozené, resp. v kontextu dalšího závadového jednání vůči poškozené [jméno FO] [jméno FO], jež je popsáno pod bodem 6. výroku.)

23. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestných činů, jichž se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost trestného činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

24. Jako k polehčujícím okolnostem podle § 41 trestního zákoníku přihlédl soud k částečnému doznání a k dosavadní trestní zachovalosti obžalovaného. Obžalovanému nadto polehčuje i prohlášení viny u skutku 1. výroku.

25. Naopak jako k okolnostem přitěžujícím podle § 42 tr. zákoníku přihlédl soud k tomu, že obžalovaný spáchal více trestných činů, resp. že spáchal trestnou činnost ve větším rozsahu (na více osobách).

26. S ohledem na to, že se na trestné činnosti obžalovaného významnou měrou podepsala psychická porucha, byť jím vyvolána, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody vyměřený při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 405 tr. zákoníku v délce 12 měsíců s tím, že výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 30 měsíců za současného vyslovení dohledu. Právě dohled probačního úředníka považuje soud za důležitý z toho hlediska, že bude obžalovaný pod určitou kontrolou při výkonu ochranného léčení, které bylo obžalovanému uloženo v ambulantní formě, resp. že bude ze strany probační a mediační služby kontrolováno uložené přiměřené omezení zdržet se požívání návykových látek, které bylo obžalovanému taktéž uloženo.

27. Pokud jde o ochranné léčení psychiatrické a protitoxikomanické, tak toto léčení uložil soud obžalovanému v ambulantní formě, byť původně znalkyně (a státní zástupce) navrhovala formu ústavní. Znalkyně vycházejíc především z toho, že obžalovaný řádně spolupracoval s probační a mediační službou v rámci dohledu, který byl u obžalovaného stanoven v přípravném řízení při rozhodování o vazbě, resp. podřídil se omezením a předběžným opatřením, která mu byla uložena, a to včetně zákazu užívat alkoholické nápoje a jiné návykové látky, navrhla uložení ochranného léčení formou ambulantní, což soud reflektoval. To, že je léčení obžalovaného nutné alespoň ve formě ambulantní je zřejmé z toho, že obžalovaný dosud nezískal dostatečný náhled na své (závadové) jednání, což bylo zřejmé i z jeho vystupování při hlavním líčení.

28. Soud uložil i obžalobou navrhovaná přiměřená omezení, zejména aby se zdržel jakýchkoliv nepřiměřených zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozených a to přesto, že se obžalovaný z domu, kde se dopouštěl trestné činnosti, již odstěhoval a poškození shodně uvedli, že je od té doby v domě „klid“. Hrozí stále ale možnost, že by se obžalovaný při obnovení užívání kanabinoidů mohl znovu dopouštět závadového jednání vůči poškozeným. Soud uložil obžalovanému i přiměřené omezení zdržet se požívání návykových látek. Toto omezení je

důležité z hlediska možné recidivy, jelikož právě návyková látka (kanabinoidy) byla spouštěčem psychotické poruchy, v níž se obžalovaný dopouštěl trestné činnosti.

29. Soud rozhodoval i o nároku na náhradu nemajetkové újmy u poškozených [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO]. Poškozená [jméno FO] [jméno FO] se připojila s tímto nárokem ve výši 80 000 Kč, poškozená [jméno FO] s částkou 30 000 Kč a poškozený [jméno FO] a [jméno FO] každý s částkou 50 000 Kč. Z charakteru trestné činnosti, jakož i z provedeného dokazování je zřejmé, že (tito) poškození jednáním obžalovaného utrpěli psychickou újmu, a to ve formě duševních útrap (§ 2956 občanského zákoníku). Obžalovaný poškozené soustavně po poměrně dlouhou dobu přímo napadal verbálně (nadávkami) i neverbálně (posunky a vulgární gesta u poškozené [jméno] [jméno FO] – bod 3. výroku), poškozené slovně napadal, obtěžoval a vyhrožoval i prostřednictvím (velkého množství nevyžádaných) SMS zpráv a přes sociální sítě, sledoval je a „kontroloval“ i prostřednictvím kamer které umístil ve veřejném prostoru, dokonce lze v případě poškozené [jméno FO] hovořit i o fyzickém pronásledování. Tento stálý psychický tlak tak logicky (více či méně) psychicky poznamenal poškozené, resp. způsobil jim psychickou újmu ve formě prožitých duševních útrap, přičemž následky jednání obžalovaného někteří pociťují dodnes.

Poškozené [jméno FO] [jméno FO] přiznal soud nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 30 000 Kč, když zohlednil, že poškozená trpí závažnou chorobou, tudíž její psychika je logicky méně odolná vůči předmětnému závadovému jednání obžalovaného.

Částku 30 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy přiznal soud i poškozené [jméno FO], které jak vyplývá z provedeného dokazování, věnoval v domě největší „pozornost“, přičemž tato poškozená se v jednu dobu dokonce bála vycházet z domu bez doprovodu manžela [jméno FO]. Tomuto poškozenému přiznal soud nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 20 000 Kč, jelikož čelil závadovému jednání obžalovaného „statečněji“ než jeho manželka.

Poškozené [jméno FO] potom soud přiznal nárok na náhradu nemajetkové újmy v uplatněné výši, tj. v částce 30 000 Kč, když zohlednil i to, že útoky obžalovaného na ni (a jejího manžela) měly i rasistický podtext.

30. Poškozené [jméno FO] [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] odkázal soud se zbytkem jejich nároku na náhradu nemajetkové újmy podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, jelikož ohledně této části nároku by soud musel provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení.

31. Přiznané částky jako náhradu nemajetkové újmy považuje soud za přiměřené jak z hlediska závažnosti a následků trestné činnosti, tak i z hlediska zásady proporcionality neboli spravedlivé únosnosti, přičemž vzal na zřetel i duševní stav obžalovaného. S ohledem na osobu obžalovaného, resp. s ohledem na osobní, majetkové a výdělkové poměry a možnosti, přiznané částky nepředstavují sumu, která by znamenala jeho neúnosné zatížení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu,

v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 10. září 2025

Mgr. Aleš Grombář
samosoudce