



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyně Mgr. Kristinou Pavlisovou v hlavním líčení konaném dne 9. 6. 2025

takto:

Obžalovaný [jméno FO] (rozený [jméno FO]), narozený [Datum narození obžalovaného], nezaměstnaný, trvale bytem [Adresa obžalovaného], t. č. ve výkonu trestu ve Vazební věznici [adresa],

je vinen, že

1) v období od [datum] do [datum], s počátečním úmyslem neoprávněně se obohatit, kdy byl v nepříznivé finanční situaci, když proti němu bylo ke dni [datum] vedeno 14 exekučních řízení s celkovou peněžitou povinností ve výši 2 717 944 Kč, vystupoval na internetové seznamce Tinder pod nickem "[jméno]" a inzeroval svoji práci, kdy byl kontaktován poškozenou [jméno FO], narozenou [datum], trvale bytem [adresa], které se při osobním setkání představil pod svým rodným jménem [jméno FO], a uzavřel s ní dne [datum] v [adresa] [adresa], [adresa], ústně smlouvu, na základě níž měl vykonat zemní práce spojené s úpravou terénu a výstavbou příjezdové cesty k chatě na pozemku č. [hodnota] v katastrálním území obce [adresa] [adresa], a pod záminkou provedení stavebních prací včetně dodání materiálu, které neměl v úmyslu nikdy řádně dokončit a dodat, zneužil důvěry poškozené a vylákal od ní finanční prostředky, kdy poškozená dne [datum] ze svého bankovního účtu č. [č. účtu] poukázala na bankovní účet č. [č. účtu] patřící matce obžalovaného, [jméno FO], zálohovou platbu na pracovní techniku ve výši 50 000 Kč, poté poškozené tvrdil, že se 20 let zabývá výstavbami dřevostaveb norského typu na klíč, což poškozenou zaujalo a uzavřela s ním ústně smlouvu, že pro ni do konce července roku 2023 zhotoví na pozemku dřevostavbu na klíč včetně všech náležitostí za celkovou částku 1 300 000 Kč, na základě čehož poškozená uhradila na bankovní účet č. [č. účtu] postupně dne [datum] částku ve výši 50 000 Kč na zhotovení vjezdové brány, dne [datum] částku ve výši 100 000 Kč jako zálohu za nákup dřeva na stavbu, dne [datum] částku ve výši 200 000 Kč na další dřevo, střešní krytinu, dveře a okna, dne [datum] částku ve výši 250 000 Kč na další materiál s

odůvodněním, že je potřeba více materiálu než původně obviněný počítal, dne [datum] částku ve výši 150 000 Kč, dne [datum] částku ve výši 200 000 Kč a dne [datum] částku ve výši 200 000 Kč, s tím, že jsou se stavbou větší náklady, kdy má možnost koupit levně dřevo od kamaráda, které by následně přeprodal draž, a tím by poškozené ušetřil peníze při výstavbě domu, převzal tedy od poškozené částku v celkové výši 1 200 000 Kč, avšak provedl pouze část dílčích prací, konkrétně pokácel 5 stromů, srovnal příjezd k chatě, zboural původní chatku, postavil část opěrné zdi pod cestou a vybudoval 9 betonových patek na základy dřevostavby, kdy si musel být vědom toho, že poškozenou uvádí v omyl ohledně své totožnosti, aby poškozené ztížil případné vymáhání způsobené škody a dále ohledně kvality provedených prací a použitého stavebního materiálu, kdy tyto dle znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví rozpočtování staveb, neodpovídají hodnotě skutečně provedených prací a skutečně použitému stavebnímu materiálu, přičemž dle znaleckého posudku činí cena dodaného materiálu 38 842 Kč s DPH a montáže 64 820 Kč, kdy rozdíl mezi zaplacenými finančními prostředky a skutečnými náklady činí 1 096 338 Kč, které si obžalovaný ponechal pro svoji potřebu, čímž poškozené způsobil škodu ve výši 1 096 338 Kč, 2) v období od [datum] do [datum] s počátečním úmyslem neoprávněně se obohatit, kdy byl v nepříznivé finanční situaci, když proti němu bylo ke dni [datum] vedeno 14 exekučních řízení s celkovou peněžitou povinností ve výši 2 717 944 Kč, kdy byl na doporučení jejího známého telefonicky kontaktován poškozenou [jméno FO], narozenou [datum], trvale bytem [adresa], která poptávala odborníka na stavební dozor při provádění stavebních oprav na domu č.p. [č. domu], jenž je součástí pozemku par. č. st. [číslo] v katastrálním území [adresa], vystupoval pod svým rodným jménem [jméno FO] a prezentoval se jako úspěšný podnikatel ve stavebnictví s tím, že právě dokončil zakázku v Norsku a od počátku se vyjadřoval kriticky k dosud provedeným stavebním úpravám na domě, čímž přesvědčil poškozenou, aby s ním uzavřela ústní smlouvu na organizaci a provedení stavebních úprav, včetně dodávky potřebného [právnícká osoba], a pod záminkou organizace a provedení stavebních prací včetně dodání materiálu, které neměl v úmyslu nikdy řádně dokončit a dodat, zneužil důvěry poškozené a vylákal od ní finanční prostředky, kdy převzal v místě stavby dne [datum] v hotovosti bez vystavení dokladu zálohu ve výši 150 000 Kč na pořízení čističky odpadních vod, jejíž výrobu zadal ve společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČO: [IČO], a uhradil dne [datum] dvě zálohové faktury č. [hodnota] ve výši 13 000 Kč a č. [hodnota] ve výši 89 661 Kč, dále dne [datum] převzal v hotovosti bez vystavení dokladu v místě stavby částku 300 000 Kč na výstavbu opěrné zdi, kdy začal provádět terénní úpravy, postavil část opěrné zdi a dále po sdělení, že statik zjistil špatný stav domu a doporučuje injektáž stavby, převzal v místě stavby dne [datum] v hotovosti částku 200 000 Kč, bez dokladu a dále dne [datum] obdržel bezhotovostně na bankovní účet č. [č. účtu], patřící matce obžalovaného, [jméno FO], částku 100 000 Kč za půjčovné za bagry a další techniku, kdy si musel být vědom toho, že poškozenou uvádí v omyl ohledně své totožnosti, aby poškozené ztížil případné vymáhání způsobené škody a dále ohledně kvality provedených prací a použitého stavebního materiálu, kdy tyto dle znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví rozpočtování staveb, neodpovídají hodnotě skutečně provedených prací a skutečně použitému stavebnímu materiálu, přičemž dle znaleckého posudku činí cena dodaného materiálu 151 101 Kč s DPH a montáže 92 501 Kč, kdy rozdíl mezi zaplacenými finančními prostředky a skutečnými náklady činí i s ohledem na uhrazené faktury společnosti [právnícká osoba]. [Anonymizováno] 506 398 Kč, čímž poškozené způsobil i s ohledem na uhrazené faktury společnosti [právnícká osoba], škodu ve výši 506 398 Kč, kdy shora uvedeným jednáním způsobil poškozeným škodu v celkové výši 1 602 736 Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchal

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a za zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu [adresa]-západ ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], č. j. [spisová značka], za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu [adresa] – západ ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], ve spojení s usnesením Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], č. j. [spisová značka], zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro [adresa] ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro [adresa] ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum] podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 77 měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu rozsudku Okresního soudu [adresa]-západ ze dne [datum], č. j. [spisová značka], rozsudku Okresního soudu [adresa] – západ ze dne [datum], č. j. [spisová značka], rozsudku Obvodního soudu pro [adresa] ze dne [datum], č. j. [spisová značka], rozsudku Obvodního soudu pro [adresa] ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 199,32 Kč zajištěných na bankovním účtu č. [č. účtu] vedeném u Air bank a.s., IČO: [IČO].

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku připadají propadlé věci České republice.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu:

- poškozené [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], ve výši 1 096 338 Kč,
- poškozené [jméno FO] [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], ve výši 506 398 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [jméno FO] a [jméno FO] odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný, a to osoby oprávněné, tak státní zástupce, vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

2. Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená [jméno FO], narozená [datum], připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 1 100 00 Kč, poškozená [jméno FO], narozená [datum], připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 687 589,26 Kč, které jsou oprávněny podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinily, resp. se tohoto práva nevzdaly. Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nárocích na náhradu škody, se kterým se tyto poškozené řádně a včas připojily k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu, která jim vznikla v souvislosti s jednáním ze strany. I když je nesporné, že obžalovaný obdržel od poškozených finanční prostředky v této výši a pro poškozené nevykonal dojednané práce či nedodal sjednaný stavební materiál, a že poškozeným vznikla škoda v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním

obžalovaného, nemohl soud přiznat celý požadovaný nárok přiznat žádné z poškozených, neboť výše jimi požadovaných nároků nebyla v řízení prokázána. Soud při určení výše škody vycházel z výše obžalovaným převzatých finančních částek od každé z poškozených a z hodnoty skutečně provedených prací a skutečně použitého stavebního materiálu, vyplývající ze znaleckých posudků z oboru ekonomika, odvětví rozpočtování staveb, o jehož správnosti neměl soud důvod pochybovat. Soud proto obžalovanému v souladu s § 228 odst. 1 tr. řádu uložil, aby poškozené [jméno FO], škodu ve výši 1 096 338 Kč, poškozené [jméno FO] [jméno FO], škodu ve výši 506 398 Kč, kdy tyto jejich nároky jsou odůvodněny § 2910 ve spojení s § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Pokud jde tedy o zbývající část těchto nároků poškozených, nemohl soud postupovat jinak, než je podle § 229 odst.2 tr.řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě této škody nebyl podklad, resp. by bylo třeba provádět další dokazování, jež přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by ho protáhlo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Právo odvolání nemá ten, který se jej výslovně vzdal.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 9. června 2025

Mgr. Kristína Pavlisová
samosoudkyně