



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Michala Pávka a Radka Hory,

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], státní příslušník Slovenska, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [adresa],

je vinen, že

v blíže nezjištěné době nejméně od roku 2019 do [datum] do 10:20 hodin na ubytovnách v [adresa] v [adresa] a na dalších nezjištěných místech přechovával nejméně na svém notebooku Lenovo, výrobního čísla [číslo], v elektronické podobě celkem 221 videosouborů a dále několik stovek obrazových souborů, které vykazují typické znaky dětské pornografie zachycující sexuální zneužívání dětí, kdy na předmětných souborech jsou především vyobrazení obnažení chlapci mladší 15 let bez vyvinutých sekundárních pohlavních znaků v erotických a sexuálně vyzývavých pozicích a polohách, při detailní exhibici obnažených intimních partií a při sexuálních aktech a praktikách s dospělými nebo s osobami v podobném věku,

tedy

přechovával fotografické, filmové, počítačové a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje a jinak využívá dítě a osoby, jež se jeví být dítětem,

čímž spáchal

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento trestný čin a dále za trestný čin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v [adresa] sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa] sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum],

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 62 (šedesáti dvou) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění ve výměře 8 (osmi) let,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- notebooku Lenovo, výrobního čísla [číslo], včetně zdroje a paměťové karty Micro SD, Toshiba 8 GB,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadá propadlá věc Českému státu,

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné opatření v zabránění věci a to mobilního telefonu Honor JAT-L4, IMEI [číslo], včetně SIM karty,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v [adresa] sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 9. ledna 2023

JUDr. Michal Pařez
předseda senátu