USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu [tituly před jménem] [jméno FO] a přísedících [tituly před jménem] [jméno FO] a [jméno FO] v trestní věci obžalovaného [Jméno obžalovaného], nar. [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného], posledně bytem [Adresa obžalovaného], t.č. Věznice [adresa], pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

takto:

Podle § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu se trestní stíhání obžalovaného [Jméno obžalovaného], nar. [Datum narození obžalovaného]
pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu ve smyslu §21 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne [datum] poté, co [jméno FO] přišla k jejímu bytu a odemkla, vnikl bez jejího souhlasu dovnitř bytu s úmyslem s ní souložit, v bytě setrvával i přes její opakované výzvy, aby byt opustil, když [jméno FO] toto odmítla, zatáhl ji z chodby do pokoje starší dcery, povalil ji na postel, zalehl ji a začal svlékat, přitom se ji snažil líbat na ústech a rukama jí přes bundu osahával na prsou, kdy [jméno FO] mu opakovaně říkala, že nechce, avšak fyzicky na obviněného nestačila, poté se mu podařilo stáhnout [jméno FO] kalhoty, i přes její výzvy, aby svého jednání zanechal, na což jí odpovídal, že jí znásilní a chtěl vědět, zda někoho má, kdy poškozená použila lsti a řekla mu, že mu dá prohlídnout svůj mobilní telefon, na to obviněný svého jednání zanechal, aby mohla odblokovat svůj mobilní telefon číselným kódem, kdy se jí podařilo zavolat o pomoc své kamarádce [jméno FO] a poté telefon vyhodit z okna. Po tomto následovalo ze strany obviněného bránění v odchodu z bytu [jméno FO], která nakonec využila okamžiku, kdy někdo po pěti minutách zazvonil na zvonek, což obviněného vylekalo a poškozené se podařilo z bytu utéci

zastavuje, neboť je nepřípustné.

Odůvodnění:

Okresní státní zástupkyně v Berouně podala dne [datum] obžalobu na [Jméno obžalovaného], nar. [Datum narození obžalovaného]. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kdy skutku se měl dopustit způsobem, který je popsán ve výrokové části tohoto usnesení. Dne [datum] bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání [Jméno obžalovaného] jako obviněného ze spáchání přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku, přečinu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku (mylně uvedeno jako přečin, nýbrž se ve skutečnosti jedná o zvlášť závažný zločin), přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, následně je skutek popsán tak, že se jedná o jednočinný souběh všech těchto deliktů. Dne [datum] podala komisařka SKPV [adresa] návrh na zastavení trestního stíhání podle § 166 odst. 3 tr. řádu pro přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku, znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, kdy opět i komisařkou je skutek popsán v jednočinném souběhu všech uvedených deliktů. Na základě tohoto návrhu pak Okresní státní zástupkyně v Berouně dne [datum] podle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu z důvodu uvedených v § 11 odst. 1 písm. i) tr. řádu, trestní stíhání obviněného [Jméno

obžalovaného] pro přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku, zastavila. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne [datum]. Dne [datum] rozhodoval ve věci Krajský soud v Praze na základě podané stížnosti Okresního státního zastupitelství v Berouně a ve svém rozhodnutí mimo jiné uvedl, že v návaznosti na obsah sdělení státního zástupce ohledně případného zastavení trestní stíhání v kontextu s důsledky provedeného dokazování se bude zabývat soud otázkou, zda o žalovaném skutku nebylo rozhodnuto a zda tedy neexistuje překážka věci rozsouzené podle § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu. Okresní soud se tedy na základě pokynu Krajského soudu v Praze touto otázkou zabýval a došel k závěru, že pokud státní zástupkyně svým usnesením ze dne [datum] podle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu z důvodu uvedených v § 11 odst. 1 písm. i) tr. řádu zastavila trestní stíhání pro přečiny dle § 353 odst. 1, § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d), tímto usnesením dle názoru soudu celý skutek, neboť ten byl od počátku zahájení trestního stíhání veden jako jediný skutek, tedy všechny delikty spáchané jednočinným souběhem. Dle názoru soudu došlo v tomto případě tak, jak uvedl Krajský soud v Praze k tomu, že v dalším pokračování trestního stíhání brání překážka věci rozsouzené podle § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu.

Poučení:

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení j e přípustná stížnost podaná do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu, pokud se osoby oprávněné tohoto práva před soudem výslovně nevzdaly.

Beroun 4. května 2015

Klára Petáková
předseda senátu