ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne [datum] samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [Jméno nezletilého A], narozeného [Datum narození nezletilého A], trvale bytem [Adresa nezletilého A], zastoupeného [jméno advokáta], sídlem [adresa] jako opatrovníkem, syna matky [Jméno matky], narozené [Datum narození matky], bytem [Adresa matky], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

I. Nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum] se ukládá opatření, a to ochranné léčení psychiatrické formou ambulantní.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Opatrovníku [jméno advokáta] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši 4 356 Kč.

IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum], jelikož se měl dopustit činů jinak trestných, resp. činů, které by byly v případě trestní odpovědnosti posuzovány jako přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl nezletilý [jméno nezletilý], nar. [datum], aktuálně žák 8. třídy [název] [obec], z. u., bytem [adresa], dopustit tím, že:

I. od přesně nezjištěné doby nejméně však od září 2020 do současnosti, se v soukromé základní škole "[název] [obec] z.u.", na adrese [adresa], kde je žákem:

- projevuje nenávistnými a rasistickými projevy k jiným etnikům a genderům, v rámci úvahy, kde se vidí za 10 let uvedl, že ve vězení, kam bude poslán za vraždu,

- dne [datum], při návštěvě [název], při tlačenici ve frontě s žáky různých škol, se vyjádřil v tom smyslu, že je okolo moc lidí, a že kdyby u sebe "něco měl", pobodal by je,

- v kolektivu se projevu jako konfliktní, má enormní zájem o zbraně, násilí a vojenskou historii, ve škole se projevuje vulgárně, byly zaznamenány případy, kdy do školy chodil v uniformě, nosil tam makety zbraní či zbraně (např. tzv. boxer), kterými ohrožuje žáky,

- při výuce předmětu "civilizace" uvádí, že má v hlavě seznam lidí, které hodlá zabít, někoho na něj musí ještě připsat a jiného zase vyškrtnout, že tento fyzicky neexistuje, protože by to bylo trestné, že vystřílí školu či sestrojí nebo umí sestrojit atomovou bombu,
dále konkrétně:
1. dne [datum], v budově základní školy "[název] [obec]", na adrese [adresa], při hodině anglického jazyka, na otázku poškozené učitelky [Jméno poškozené A], nar. [Datum narození poškozené A], namířil na ni pravítkem a odpověděl v anglickém jazyce "I am going to kill English teacher" (Zabiju/hodlám zabít učitelku angličtiny), přičemž svoji hrozbu pronesl takovým způsobem, že se zdála být míněna vážně, což v poškozené, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému chování a k informacím od dalších kantorů, vzbudilo důvodnou obavu, že svoji výhrůžku může splnit,
2. v přesně nezjištěné době, někdy na začátku září roku [rok], v budově základní školy "[název] [obec]", na adrese [adresa] zamezil "zabarikádováním" dveří učitelce [Jméno poškozené B], nar. [Datum narození poškozené B] vstup do učebny fyziky, čehož následně přes napomínání svých spolužáků zanechal a poté, kdy přišla [jméno FO] do učebny, tak ve vojenské uniformě a čepici vstoupil do jejího osobního prostoru a s upřeným pohledem ji řekl "ty si jako kdo", což bylo [Jméno poškozené B] velmi nepříjemné, nestandardní, měla strach a nechtěla v této třídě nadále vyučovat, případně vždy v přítomnosti asistentky pedagoga, čímž tedy s ohledem na jeho dlouhodobé znepokojující chování, projevy a osobnost, vzbuzuje důvodnou obavu o životy a zdraví zástupců pedagogického sboru, spolužáků a žáků základní školy NŠ [obec].
II. v přesně nezjištěné době, před letními prázdninami [rok], na školním hřišti v areálu soukromé základní školy "[název] [obec] z.u.", na adrese [adresa], po předchozí rozepři ohledně hodnocení dívky, vytáhl tzv. "boxera" s již otevřeným vystřelovacím nožem, se kterým kráčel proti spolužákovi v době činu nezletilému [Jméno nezletilého J], nar. [datum] a mířil mu s ním na břicho, což v poškozeném vzbudilo důvodnou obavu, že by ho nožem mohl skutečně bodnout, k samotnému útoku však nakonec nedošlo, neboť poškozený [Jméno nezletilého J] nezletilého [jméno nezletilý] odzbrojil a zabránil tak další eskalaci konfliktu.
Dne [datum] potom podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně změnu, resp. doplnění návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže s tím, že navrhuje uložit nezletilému opatření – ochranné léčení psychiatrické ambulantní formou.
Soud po projednání věci dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, resp. že se nezletilý shora uvedeného jednání – činu jinak trestného dopustil. Kromě vlastního doznání nezletilého to vyplývá i z řady dalších důkazů, jedná se např. o úřední záznamy o podaném vysvětlení [Jméno nezletilého E], [Jméno nezletilého F], [Jméno nezletilého G], [Jméno nezletilého H], [Jméno nezletilého I], nezletilého [Jméno nezletilého J], nezletilého [Jméno nezletilého K], nezletilého [Jméno nezletilého L], nezletilého [jméno nezletilý] a nezletilého [jméno nezletilý].
Po podání návrhu si soud vyžádal k posouzení duševního stavu nezletilého znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie.
Znalkyně v závěrech svého znaleckého posudku mj. uvedla, že u nezletilého byla diagnostikována Hyperkinetická porucha chování, která patří do skupiny Hyperkinetické poruchy (ADHD), tato porucha je u nezletilého přítomna od útlého věku a byla přítomna i v době, kdy se měl dopustit činů jinak trestných. Tato porucha ovlivňuje chování nezletilého ve smyslu vyšší míry nepozornosti, neklidu, impulsivity a bezmyšlenkovitého porušování pravidel, kdy nedomýšlí včas možné důsledky svého jednání. K nežádoucímu chování nezletilého velmi pravděpodobně přispěla i epizoda depresívní nálady a sociální nezralost a úzkostnost a s vyhýbavým chováním. Poruchy nálady a úzkostné poruchy patří k častým komorbiditám ADHD.

Znalkyně dále v posudku uvedla, že dosud nebyla realizována adekvátní léčba základního duševního onemocnění nezletilého, která mu byla opakovaně doporučena, tj. léčba psychiatrická, která odpovídá doporučeným postupům psychiatrické péče, je vhodné ochranné léčení psychiatrické ambulantní formou. Součástí léčby by měla být psychoterapie zaměřená na zvládání impulsivity, na získání náhledu na vlastní chování a rozvoj sociálních dovedností. Bez adekvátní léčby nelze vyloučit další nepromyšlené impulsivní chování nezletilého.
Soud po provedeném jednání, resp. po zvážení všech provedených důkazů, se rozhodl návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně akceptovat. Třebaže se jeví, že se chování nezletilého od doby, kdy se začalo řešit předmětné jednání, výrazně zlepšilo (vyplývá to jak z vyjádření nezletilého, tak především i z aktuální zprávy [název] v [obec], kterou nezletilý navštěvuje) je nutné podle přesvědčení soudu, založeném především na závěrech znaleckého posudku, na nezletilého působit vhodnou psychiatrickou léčbou, aby získal ještě větší náhled na své jednání, resp. aby v budoucnu zvládal impulsivitu ve svém jednání tak, aby se vyloučila či minimalizovala možnost opakování stejného či obdobného jednání (činu jinak trestného), jehož se dopustil ve stávajícím případě, proto nezletilému soud navrhované opatření, tj. ochranné léčení psychiatrické formou ambulantní uložil, jak je shora ve výroku uvedeno.
Opatrovníku nezletilého, ustanovené advokátce, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 4 356 Kč, skládající se z odměny opatrovníka za dva úkony právní služby ve výši 3 000 Kč (2 x 1 500 Kč), paušální náhrady hotových výdajů za dva úkony právní služby ve výši á 300 Kč, tj. celkem 600 Kč + 21% DPH ve výši 756 Kč.
Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..
O náhradě nákladů účastníků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

takto:

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.
Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášení vzdali.

Beroun 26. října 2023

Mgr. Aleš Grombíř
samosoudce