ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 2. 2025 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, takto:

Obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého], narozený [Datum narození mladistvého], trvale bytem [Adresa mladistvého],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejdříve ode dne [datum] do přesně nezjištěné doby v lednu [rok], v dětském pokojíčku rodinného domu na adrese ulice [adresa], okres [město], kde v té době bydlel se svým nezletilým bratrem [jméno nezletilý], nar. [datum], nejméně ve dvou případech vykonal s nezletilým bratrem oboustranně dobrovolný análně a orálně styk, provedení ze strany mladistvého až do jeho vyvrcholení, ačkoliv věděl, že jeho bratr je osoba mladší 15 let, přičemž nejméně v jednom případě přenášel tento sexuální styk přes sociální síť Skype online formou videohovoru neznámému pachateli vystupujícímu pod jménem „[přezdívka]“ („[název]“) a dále v přes nezjištěném počtu případů vyfotil svého mladšího bratra [jméno nezletilý] nahého, když se nezletilý myl v koupelně a spícího, aniž by o těchto případech nezl. [jméno nezletilý] věděl a mladistvý poté přesně nezjištěný počet těchto fotografií nezl. [jméno nezletilý] zaslal prostřednictvím elektronické komunikace témuž neznámému pachateli vystupujícímu pod jménem „[přezdívka]“ („[název]“),

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a vyrobil a jinému jinak opatřil fotografické, filmové nebo počítačové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, ve spojení s §§ 24 odst. 1 písm. k), 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců s tím, že podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 12 (dvanácti) měsíců a současně se nad mladistvým obžalovaným po tuto dobu vyslovuje dohled,
podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 24 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému obžalovanému [jméno obžalovaného] ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Apple iPhone 14, žluté barvy, IMEI 1: [číslo], IMEI 2: [číslo].

Odůvodnění:

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a mladistvý obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Současně se vzdaly práva odvolání i osoby, které je mohou podat i proti vůli mladistvého.

takto:

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.
Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.
Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.
Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Mgr. Aleš Grombíř v. r.

samosoudce

Beroun

ČESKÁ REPUBLIKA