

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. 1. 2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Mgr. Olgy Kebrlové a Ing. Josefa Setničky, takto: Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného],

je vinen, že

1) dne [datum] v blíže neupřesněné době v denních hodinách v obci [obec], okres [město], na louce v blízkosti ulice [název], vykonal dobrovolnou nechráněnou soulož s nezletilou [Jméno nezletilé], narozenou [Datum narození nezletilé], ačkoliv si byl vědom, že je nezletilá mladší 15 let,

2) v přesně nezjištěné době od července [rok] do [datum] prostřednictvím sociální sítě Instagram obžalovaný nejprve přes svůj profil [název] kontaktoval nezletilou [Jméno nezletilé] na její profil [název], kde komentoval její fotografie, poté si spolu začali vzájemně psát SMS zprávy a zprávy přes Whatsapp, kde vedli sexuálně zaměřenou konverzaci a obžalovaný na poškozenou naléhal, aby mu pro „lepší náladu“ zaslala své „vyzývavé“ fotografie (resp. fotky svého nahého těla sexuální povahy) a videa, na kterých bude nezletilá masturbovat, ačkoliv věděl, že se jedná o dívku mladší patnácti let, což nezletilá v období od začátku července [rok] do [datum] na výzvu obžalovaného učinila a na jeho instagramový profil mu poslala blíže nezjištěný počet svých fotografií ve spodním prádle a svého nahého těla a pět videí, na nichž masturbovala,

tedy

ad 1) vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,
ad 2) svedl či zlákal dítě k výrobě pornografického díla,
ad 1-2)

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a činil tak ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchal

ad 1)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,
ad 2)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců,

podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A 21S, IMEI: 1:351856220179774, 2:356389510179770,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [Jméno nezletilé] odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Odůvodnění výroků o vině a trestu podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Pokud jde o výrok o náhradě nemajetkové újmy, rozhodoval soud v hlavním líčení o nároku na náhradu nemajetkové újmy ve výši 250 000 Kč, se kterým se řádně připojila k trestnímu řízení poškozená [jméno nezletilý]. Tento nárok má představovat psychickou újmu, kterou měla poškozená utrpět.
3. Soud po provedeném dokazování ale dospěl k závěru, že není spolehlivě prokázáno, že by poškozená v důsledku jednání obžalovaného nějakou psychickou újmu utrpěla. Z dokazování je zřejmé, že poškozená trpěla poměrně závažnými psychickými problémy již v minulosti, tj. předtím, než došlo k deliktnímu jednání obžalovaného. Svědkyně dr. [jméno] uvedla, že má poškozenou v psychiatrické péči od února 2021. Poškozená byla opakovaně hospitalizována v nemocnici v [město] i v [město] kvůli sebepoškozování a trpěla i gendrovou disforií. Sama ji měla vedenou pro smíšenou poruchu chování a emocí, což představuje poruchy nálady. Pokud by se jednalo o vynucený styk (s obžalovaným), mohlo by to poškozenou negativně ovlivnit v sebevědomí a možnosti navazovat další styky. U poškozené posttraumatickou poruchu nezaznamenala. Ani z výpovědi samotné poškozené nevyplývá, že by se zhoršil její psychický stav po setkání s obžalovaným. Ostatně ve spise se nachází fotografie (čl. 41), kterou si obžalovaný s poškozenou pořídili bezprostředně poté, co mezi nimi došlo k pohlavnímu styku, přičemž z této fotografie není možné ani v nejmenším dovodit, že by poškozená předtím zažila nepříjemnou či stresující událost. Zhoršení psychického stavu nezaznamenala ani svědkyně [jméno], blízká kamarádka poškozené. Svědkyně [jméno], matka poškozené sice uvedla, že dceři nebylo „po té události v [obec]“ vůbec dobře, resp. že nebyla v dobrém psychickém stavu, ale poškozená svědkyni vylíčila celou událost odlišně než např. při svém výsledku na policii, když jí např. uvedla, že se na ni obžalovaný začal sápat a ona ztuhla a nebyla schopná reagovat, přičemž si pamatuje, že obžalovaný zapáchal. Soud ze zkušeností z obdobných případů ví, že poškozené v takových situacích poté, co věc vyjde najevo, začnou mít výčitky svědomí a začnou událost poněkud zkreslovat tak, aby začaly být vnímány jako ty, jimž bylo ublíženo. Obžalovaný se od počátku

doznává k jednání vůči poškozené, a to i v detailech, které by se mu prokazovaly jenom stěží (např. že věděl, že je poškozené 14 let, že sám vyzýval poškozenou, aby mu zaslala intimní fotografie či videa, resp. že takovýto materiál od poškozené obdržel), takže podle soudu je pravděpodobnější i popis inkriminované doby v [obec] uváděný obžalovaným, tj. že aktivnější při styku byla poškozená, která sama požadovala „tvrdší“ sex. Za této situace vyvstávají pochybnosti o tom, zda-li jednání obžalovaného zanechalo nějaké negativní následky na psychice obžalované. Soud proto poškozenou odkázal s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu, protože k objasnění této otázky by soud musel provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení.

takto:

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.
Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.
Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.
Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 4. ledna 2024

Mgr. Aleš Grombíř
předseda senátu