ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 21. 10. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Ing. Karly Kadlecové a Mgr. Květy Černé

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, sjednaná mezi obviněným [Jméno obviněné A], narozeným [Datum narození obviněné A], zastoupeným obhájcem [jméno advokáta] státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Berouně [tituly před jménem] [jméno FO],

Obviněný

[Jméno obviněného], narozený [Datum narození obviněného], aktuálně bez zaměstnání, trvale bytem [Adresa obviněného], toho času bytem chata u koupaliště [adresa] - [adresa], adresou pro doručování Denní centrum pro osoby bez přístřeší, [adresa],

je vinen, že

dne [datum] v blíže nezjištěném čase ve večerních hodinách v místě [adresa] v lokalitě tzv. „spáleniště“ v [město] pod vlivem alkoholu po předchozí slovní rozepři s poškozeným [jméno FO], ročník [rok], kdy došlo ke vzájemnému fyzickému napadení, při kterém proti sobě vedli údery rukama sevřenými v pěst a kopy, obviněný následně rozbil skleněnou lahev od piva, se kterou poškozeného se slovy „useknu ti palici“ a „zabiju tě“ napadl tak, že při vodorovném švihu zprava doleva vedeném rukou, ve které držel skleněnou lahev rozbitou částí směrem k poškozenému, mířil poškozenému do oblasti krku a hlavy s tím, že poškozeného zasáhl řezem do hlavy, kdy pronesené hrozby v kontextu takového fyzického útoku byly způsobilé vyvolat strach o život a zdraví,

přičemž v rámci potyčky způsobil poškozenému zranění, pro které byl poškozený dne [datum] převezen rychlou záchranou službou k lékařskému ošetření do [právnická osoba] s tím, že poškozený utrpěl tříštivou zlomeninu nosních kůstek s přítomností vzduchu v podkoží zejména na pravé tváři, pohmoždění kůže a podkoží pravé očnice s brýlovitým krevním výronem, zhmoždění břišní stěny, zhmoždění pravého stehna a povrchní tržné rány hlavy s tím, že doba léčení je při nekomplikovaném hojení obvykle 3 až 4 týdny a poškozený po dobu 1 týdne byl omezen při osobní hygieně, nemohl dýchat nosem a přetrvávala u něj bolest v oblasti nosu,

a dále útok obviněného skleněnou lahví směřoval na důležité orgány oko, hlavu a krk poškozeného s tím, že obviněný si byl vědom toho, že mohl tak způsobit poškozenému závažnější zranění v oblasti pravé očnice spočívající v poruše vidění nebo ztrátě oka, poranění hlavy s poraněním orgánů dutiny lební nebo poranění mozku, která by způsobila vážnou poruchu zdraví vyžadující lékařské ošetření s možným citelným omezením poškozeného v obvyklém způsobu života po dobu přesahující 6 týdnů či dokonce trvalými následky, k čemuž jen shodou okolností nezávislých na vůli obviněného nedošlo,

tedy

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by k dokonání došlo,
jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

jednak zločin těžké ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
jednak přečin nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a za sbíhající přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, za které byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum].
Podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) roky.
Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu.
Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. c), f) a h) trestního zákoníku se obviněnému ukládají na zkušební dobu přiměřené povinnosti a přiměřená omezení:

- dle svých sil nahradit škodu, kterou trestným činem způsobil,

- zdržet se užívání alkoholu a jiných návykových látek,

- nechat se dobrovolně testovat na přítomnost alkoholu a jiných návykových látek probačním úředníkem,

- zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů osob [jméno FO], narozený [datum], [jméno FO], narozená [datum], [jméno FO], narozený [datum], a [jméno FO], narozený [datum], zejména zdržet se vůči nim jakýchkoli fyzických útoků či výhružek,

- podrobit se léčení závislosti na alkoholu, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný [Jméno obviněného], narozený [Datum narození obviněného], povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO [IČO], majetkovou škodu 36.526 Kč, včetně zákonného úroku z prodlení z dlužné částky 36.526 Kč ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, jdoucího od následujícího dne od právní moci rozsudku až do zaplacení.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, která je oprávněna podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, respektive se tohoto práva nezvadala.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody ve výši 36 526 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení této částky, se kterou se poškozená řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se v jejím případě jedná o náklady zdravotní péče, které vynaložila na léčení poškozeného [jméno FO] a které doložila vyúčtováním s detailním rozpisem jednotlivých výkonů této péče. O vzniku této škody poškozené v důsledku jednání obžalovaného, stejně jako o její výši, nelze pochybovat, a proto soud rozhodl tak, že poškozené nárok na náhradu škody v požadované výši přiznal podle § 228 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 2960 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., kdy škůdce hradí účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného, přičemž nárok na náhradu nákladů přechází na příslušnou zdravotní pojišťovnu, pokud tyto náklady uhradila. Soud zdravotní pojišťovně přiznal též současně nárokovaný zákonný úrok z prodlení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo s vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně do 8 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze.

Beroun 21. října 2024

Mgr. Kristina Pavlisová
předsedkyně senátu