



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce] zastoupený advokátem [údaje o zastupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

pro: žaloba o zaplacení 18 100 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 18 100 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 18 100 Kč od [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku uhradit žalobci na náhradě nákladů řízení 26 167,53 Kč, a to do k rukám advokáta JUDr. [jméno] [příjmení], sídlem [adresa].

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou k soudu domáhá zaplacení 18 100 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že se jedná o jeho nárok na zaplacení výhry vyplývající ze dvou LIVE sázek. Žalobce zadal dne [datum] prostřednictvím elektronického portálu žalované dvě LIVE sázky po 4 525 Kč při kurzu 3 na utkání počítačové hry [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] mezi týmy [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova]. Žalobce vsadil na výhru týmu [anonymizována dvě slova], který skutečně vyhrál. Žalovaná proto nejprve žalobci připsala celkovou výhru ve výši 27 150 Kč (vklad 9 050 + zisk 18 100 Kč), avšak následně sázky zrušila a částku 18 100 Kč ze žalobcova účtu opět smazala. V reakci na žalobcovu reklamaci zrušení sázek a odejmutí výher mu žalovaná dne [datum] sdělila, že podle § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu se sázky ruší a vklady vrací v případě, že: „Kurzy a Příležitosti byly zadány z důvodu selhání

výpočetní techniky či lidského faktoru a v takovém poměru, že jejich kombinací s jinými Kurzy lze dosáhnout jisté Výhry“. K této situaci mělo podle žalované dojít tím, že v době, kdy žalobce uložil reklamované sázky, bylo možné vsadit zároveň i předzápasovou (dále jen, „PRE MATCH“) sázku s tipem na výhru týmu [anonymizována dvě slova] v kurzu 2,37. Skutečnost, že vsadil LIVE sázku a nikoliv PRE MATCH sázku žalobce dovozoval ze skutečnosti, že sázka byla zadána přes záložku/okno LIVE a sázenky označují sázku jako LIVE, a že zápas měl začít v 4:15 hod, přičemž sázku vsadil až po tomto čase a zároveň poukazoval na to, že PRE MATCH sázku nelze vsadit po zahájení sázkové příležitosti.

Pokud se žalovaná odkazovala na ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu, měl toto ustanovení za překvapující a rozporné s ustanoveními občanského zákoníku na ochranu spotřebitele. Uvedl, že nevěděl, že žalovaná vypsalala kurzové sázky tak, že při určitém poměru sázek na jednotlivé příležitosti by bylo možné dosáhnout jisté výhry a poukázal na to, že žalovaná ani v řízení netvrdila, tím méně prokázala, že by o možnosti jisté výhry věděl či že by po dohodě s třetí osobou vsadil tak, aby jisté výhry dosáhl. Zároveň poukazoval i na to, že žalovaná v případě situací tzv. jistých výher postupuje nejednotně, když v žalovaném případě zrušila s odkazem na uvedené ustanovení Herního plánu o jisté výhře sázkovou příležitost, avšak dne [datum], tj. po necelých třech týdnech od sporné situace, nevyhodnotila jinou sázkovou příležitost jako situaci jisté výhry a sázky nezrušila, ač k situaci jisté výhry došlo. Má tak za to, že vyhodnocení téže situace jisté výhry je žalovanou řešeno zcela účelově, vždy až po skončení sportovní události a s ohledem na uskutečněné sázky a z nich pro žalovanou vyplývající komerční prospěch.

Ohledně chybovosti při vypisování kurzů žalované žalobce konstatoval, že pokud žalovaná vypisuje tolik kurzů, že není schopna ohlídat jejich správnost, jedná se o její podnikatelské riziko, které nelze přenášet na sázející.

2. Žalovaná nárok žalobce co do důvodu i výše popřela a navrhla žalobu v celém rozsahu zamítnout. Uvedla, že pokud dojde k situaci jisté výhry, dochází k porušení ustanovení § 3 zákona o hazardních hrách, neboť v takovém případě nejde o hru, do níž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v níž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. Přičemž tento základní předpoklad hazardní hry je promítnut i do Herního plánu včetně § 19 odst. 1 písm. d).

K samotné sázce, která je předmětem tohoto sporu, žalovaná uvedla, že byla vsazena v čase 4:16 hodin, přičemž zápas začal až v 4:20 hodin, přestože původně měl začít již v 4:15 hodin. Z toho je zřejmé, že sázky byly žalobcem vsazeny ještě před začátkem události a nejedná se tak o LIVE sázky i pokud jsou tak označeny na tiketu a byly nabrány přes LIVE okno. Toto je podle žalované běžná praxe související s mechanikou tvorby kurzů, provozními záležitostmi a technickým nastavením, přičemž označení LIVE je v těchto případech čistě formální. Popřela, že by Herní plán výslovně upravoval dva typy sázek, naopak se Herní plán v celém rozsahu vztahuje obecně na oba druhy sázek, tj. PRE MATCH i LIVE. Nicméně s ohledem na specifika LIVE sázek, obsahuje Herní plán některá ustanovení, která se jejich odlišné povaze přizpůsobují, jako je např. § 19 odst. 1 písm. h). Předmětem sporu je tak podle žalované pouze skutečnost, zda v její nabídce byla předmětná sázková příležitost rovněž s jiným kurzem, a zda kurzy byly v takovém vzájemném poměru, že bylo možno vsadit jistou sázku. Právě k této situaci v posuzovaném případě došlo, když v systému byla spolu s příležitostí, kterou vsadil žalobce, zároveň možnost vsadit s kurzem 1,45 na výhru compLexity, čemuž odpovídá kurz 2,37 na výhru Selfless. [obec] uzávěrky této PRE MATCH sázky byl ve 4:20 hodin a žalovaná nabrala takovouto sázku ještě v 4:15 hod, tedy před faktickým začátkem zápasu.

Žalovaná se ztotožňuje s názorem žalobce, že pokud vyjde ze striktně definičních znaků, tak opravdu nemůže nastat situace, aby byla na jednu příležitost nabrána jak PRE MATCH, tak i LIVE sázka, protože se jedná o dvě samostatné množiny sázek, které striktně rozdělují začátek

události. Nicméně je běžnou praxí, že možnost náběru LIVE sázek je uživatelům umožněna již několik minut před zahájením události, kdy se tak nezřídka stává, že lze na totožnou příležitost vsadit jak PRE MATCH sázku, tak i LIVE sázku. Avšak naprosto výjimečná je situace, že lze kombinací těchto sázek dosáhnout jisté výhry. Argument žalobce, že o tomto nevěděl, je v tomto případě podle žalované zcela bezpředmětný. Jednak o tom vědět mohl, a jednak pravidlo v Herním plánu je objektivní, tedy platí bez ohledu na to, zda o tom sázející věděl či nikoliv. Pokud by tomu tak nebylo, tak by toto ustanovení podle žalované postrádalo smysl, neboť není v jejích možnostech takové povědomí sázejícímu prokázat, ledaže by on sám vsadil obě sázky ze svého účtu, což lze lehce obejít dohodou dvou sázejících. Poukázala rovněž na to, že obdobné pravidlo mají i další tradiční provozovatelé kurzového sázení v ČR ve svých herních plánech.

Žalovaná uvedla, že v souladu s citovaným ustanovením zrušila všechny sázky na předmětnou sázkovou příležitost nabrané jako PRE MATCH i LIVE, a to bez ohledu na to, zda byly výherní či nikoliv. Zrušení pouze výherních sázek aplikace ani neumožňuje. Pokud jde o situaci jisté výhry ze dne [datum] uvedla, že v tomto případě se také jednalo o jistou výhru a potvrdila, že sázky zrušeny nebyly. Sázky v tomto případě podalo minimum lidí, z nichž nikdo nepodal reklamaci, a to ani žalobce, který vsadil pouze 2x10 Kč. Vzhledem k zanedbatelnému množství sázek aplikace tuto situaci neměla možnost rozpoznat jako situaci jisté výhry. Pokud by však uvedená sázková příležitost byla napadena reklamací, došlo by ke kontrole vypsáných sázek a došlo by ke zrušení všech sázek na tuto výhru bez ohledu na to, zda by šlo o sázky výherní či nikoliv.

Žalovaná v závěru svého vyjádření shrnula, že s ohledem na množství pořádaných událostí, chování pořadatelů a aktérů těchto událostí a technické podmínky tvorby kurzů, nelze změny ani chyby v kurzech vyloučit. Navíc takto vzniklým situacím nelze zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí. Poukázala na to, že povolením internetových sázek se celkový počet sázek zvýšil na možnost tisíců různých příležitostí v různých odvětvích provozovaných po celém světě. Údaje a kurzy na jednotlivé události jsou navíc přebírány od externích dodavatelů, proto je velmi obtížné identifikovat situace jisté výhry v momentě nasazení kurzů. Kontrolní aplikace jistou výhru identifikuje, pokud sázející začnou tuto příležitost využívat. Pokud k zadání sázek tímto způsobem nedojde, aplikace nemusí možnost jisté výhry ani odhalit. Je rovněž obtížné zjistit, v kolik přesně začal předmětný zápas, když dokonce z několika zdrojů lze vyčíst rozdílné údaje.

Uvedla, že je přesvědčena, že si žalobce musel být situace jisté výhry vědom, neboť na výhru [anonymizována dvě slova] u žalované sázel již od [datum], a to celkem za 55 tisíc korun v několika sázkách. Podle žalované se jedná o zkušeného a znalého tipujícího, který je s nastavenými pravidly dobře seznámen.

3. Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav.

4. Mezi účastníky řízení bylo nesporné, že:

Žalobce dne [datum] ve 4:16 hodin zadal internetové kurzové sázky prostřednictvím elektronického portálu žalované, a to konkrétně 2 LIVE sázky na utkání počítačové hry, [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], mezi týmy, „[anonymizována dvě slova]“ a „[anonymizována dvě slova]“. Jednalo se o 2 sázky v celkové výši 9 050 Kč (2 x 4 525 Kč), a to při kurzu zajišťujícím žalobci zisk v případě správného tipu 18 100 Kč.

Žalobce vsadil na výhru týmu, „[anonymizována dvě slova]“, který skutečně vyhrál.

Žalovaná původně připsala dne [datum] v 5:16 hodin na online účet žalobce 2 x částku 13 575 Kč skládající se z vkladu 4 525 Kč a zisku 9 050 Kč na každou ze sázenek, tj. výhru ve výši 27 150 Kč, avšak následně v 10:03 hodin téhož dne sázky zrušila a zisk z výhry 18 100 Kč ze žalobcova online účtu opět smazala.

Začátek hry, na níž byla vypsána kurzová sázka, byl původně stanoven na 4:15 hodin dne [datum].

Že kombinací obou kurzů, na něž bylo možné vsadit v jednom okamžiku u žalované, tj. na sázku označenou PRE MATCH a na sázku označenou LIVE, bylo při vhodně zvoleném vkladu sázky možno dosáhnout jisté výhry.

Sázky byly na sázence označena jako LIVE (přičemž žalovaná zdůrazňuje, že ji nechápe samostatnou kurzovou sázku, neboť nesplňovala definiční znak LIVE sázky).

Sázky označené PRE MATCH a LIVE sázky se přijímají přes samostatné záložky/okna aplikace, tedy, že hráč před vlastní sázkou nejprve vybere, zda bude sázet PRE MATCH sázku nebo LIVE sázku a až výběrem příslušného okna aplikace může rozkrýt jednotlivé sázkové příležitosti a provést sázku.

Dne [datum] bylo možné uzavřít u žalované sázku na volejbalový zápas ženské extraligy mezi týmy KP [obec] a VK [obec], a to tím způsobem, že při správném rozdělení vsazených peněz si bylo možné zajistit výhru ve výši 225,65 Kč. Žalobce vsadil 2x10 Kč na handicap KP [obec] +2,5 s kurzem 2,46, což vzhledem k tomu, že zápas KP [obec] proti VK [obec] skončil 0:3, znamenalo prohru. Tato sázka nebyla žalovanou zrušena.

Tyto nesporné skutečnosti vzal soud ve smyslu ustanovení § 120 odst. 3 o.s.ř. za svá skutková zjištění.

5. Z Herního plánu žalované pro Internetové kurzové sázky schváleného Ministerstvem financí ČR rozhodnutím čj. MF [číslo] ze dne [datum] a účinného od 9.3.2017 (dále jako „Herní plán“ či, HP“) pro provozování internetové kurzové sázky soud mimo jiné zjistil, že podle:

§ 7 odst. 3 HP si žalovaná vyhrazuje právo určovat začátek a konec příjmu sázek na jednotlivé události. Konec příjmu sázek na určitou událost může být stanovena nejpozději do okamžiku zahájení události (s výjimkou LIVE sázek).

§ 7 odst. 7 HP popisuje způsob uzavření sázky v Internetové aplikaci žalované, přičemž podle písmene c) tohoto ustanovení platí, že, „V případě, že se v průběhu uzavírání Sázky změnil [příjmení] některé Příležitosti nebo byl na některou příležitost zastaven příjem sázek, Sázka nebude přijata a Sázející bude na toto upozorněn. U Sázek typu LIVE se může sázející nastavit automatické uzavření Sázky v aktuálním Kurzu, pokud se během uzavírání [příjmení] [příjmení] změní, přičemž může nastavit i parametry maximální přijatelné změny Kurzů či jinou možnost jejího přijetí, při nichž bude Sázka uzavřena.“

Sázky typu LIVE jsou pak blíže upraveny v § 8 odst. 1 písm. e) HP jako Příležitosti v průběhu konání Události, přičemž uzavřenou Sázku typu LIVE není možné stornovat.

Podle § 19 odst. 1 písm. d) HP se Sázky ruší a Vklady se budou vracet, jestliže Kurzy na Příležitosti byly zadány z důvodu selhání výpočetní techniky či lidského faktoru v takovém poměru, že jejich kombinací s jinými Kurzy lze dosáhnout jisté Výhry.

Podle § 19 odst. 1 písm. g) HP se Sázky ruší a Vklady se budou vracet, jestliže je Sázka uzavřena evidentně po odehraném zápase, respektive v jeho průběhu (mimo Sázek LIVE).

6. Z potvrzení o registraci žalobce u žalované ze dne [datum] soud zjistil, že tohoto dne se žalobce registroval u žalované.

7. Z e-mailové komunikace mezi účastníky (na č.l. 42 – 46 spisu) soud zjistil, že žalobce dne [datum] reklamoval u žalované 2 výherní tikety, které mu byly následně stornovány. Žalovaná na reklamaci reagovala odůvodněním, že v době, kdy žalobce sázku uskutečnil, mohl vsadit také na výhru týmu [anonymizováno] s kurzem 2,37, a proto byla reklamovaná sázka zrušena. Žalobce nebyl s vyřízením reklamace spokojen. Mezi účastníky vyvstaly nejasnosti ohledně času začátku zápasu a žalovanou tvrzených skutečností ohledně jisté výhry žalobce. Žalobce argumentoval tím, že není jeho povinností procházet všechny aktuálně vypsané kurzy, aby se ujistil, že nesází na událost, u které je zrovna možné sázet jistotu výhru. Navíc sázky LIVE jsou v jiném okně než

PRE MATCH sázky, takže to ani není dost dobře realizovatelné. Žalobce také upozornil na skutečnost, že pokud by žalovaná rušila všechny sázky, u kterých byly vypsány kurzy tím způsobem, že zajišťují jistou výhru, bylo by možné tuto pravomoc zneužít tím způsobem, že pokud by žalovaná cíleně chtěla nějaké sázce zabránit, stačilo by jí vypsát další kurz. Žalobce se v neposlední řadě pozastavoval také nad tím, proč byl tiket vystornován až po skončení zápasu a ne v jeho průběhu.

8. Ze sázenky ze dne [datum] jiného hráče než žalobce je zřejmé, že se jedná o PRE MATCH webovou sázku podanou na zápas týmu [anonymizováno] a [anonymizováno] v čase 4: 15:05 hodin. Uzávěrka sázení byla ve 4: 20:00 hodin.

9. Z částečných screenshotů obrazovky webové stránky [webová adresa] se začátkem sporné hry ve 4:15 hod.; webové stránky [webová adresa] se začátkem zápasu ve 4:20 hod. a webové stránky [webová adresa] vyplynulo, že na různých hráčských platformách je začátek sporného zápasu uváděn v různé době.

10. Z výroční zprávy žalované za rok 2018 a aktuálních webových stránek žalované soud zjistil, že žalovaná se prezentuje jako společnost dominující českému trhu ve svém oboru, společnost stojící na inovaci a vývoji nových aplikací, při jejichž vývoji spoléhá na vlastní profesionály, přičemž vývoj vlastního hráčského softwaru je prioritou žalované. Rovněž uvádí, že mimo jiné vytvořila propracované matematické modely pro řízení rizik a výpočet kurzů sázkových příležitostí. Žalovaná měla k [datum] celkem 1 043 pracovníků a její obrat činil 4,894 miliardy Kč.

11. Z předžalobní výzva ze dne [datum] a sdělení žalované žalobci k doručené předžalobní výzvě ze dne [datum] má soud za prokazané, že mezi účastníky před podáním žaloby probíhal pokus o odstranění předmětu sporu před podáním žaloby.

12. Soud zamítl návrh na provedení důkazu herními plány dalších společností provozujícími sázkové hry, svědka žalované z oddělení risku (který nebyl žalovanou řádně označen, neboť tento návrh vzala žalovaná zpět) a stanoviskem dohledového orgánu Celního úřadu v [obec] ohledně vyhodnocení náběru sázenek u žalované, neboť je s ohledem na níže uvedený skutkový závěr považoval za nadbytečné.

13. Na základě shora uvedeného má soud za prokazaný tento skutkový stav. Žalobce u žalované vsadil prostřednictvím webové aplikace v 4:16 hod dvě sázky na zápas počítačové hry mezi [anonymizována dvě slova] – [anonymizována dvě slova] na vítězství týmu [anonymizována dvě slova], který skutečně vyhrál. Žalovaná žalobci připsala výhru, kterou však následně odepsala s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu s odvodněním, že v době přijetí sázenky bylo možné na daný zápas vsadit způsobem, který by při vhodně zvolených vkladech (výši sázek) umožňoval jistou výhru, a proto došlo ke zrušení sázek a vrácení vkladů. Žalobce však ze svého uživatelského účtu nevsadil na tento zápas způsobem, který by mu umožnil jistou výhru. Existence žalovanou vypsáných sázek, které by umožňovaly při vhodně zvolených vkladech sázek na uvedený zápas jistou výhru je nesporná. Skutečný začátek zápasu není evidovaný v žádné autorizované databázi. Dne [datum] byly žalovanou vypsány sázky na zápas ženské extraligy mezi týmy KP [obec] a VK [obec], které rovněž při vhodné kombinaci vkladů umožňovaly jistou výhru, avšak v tomto případě, ač na zápas bylo vsazeno, ke zrušení sázek a vrácení vkladů nedošlo.

Po právní stránce soud věc hodnotil dle následujících právních předpisů:

Sázka

14. Podle § 2873 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), sázkou se alespoň jedna strana zavazuje vůči druhé plnit výhru, ukáže-li se nesprávným její tvrzení o skutečnosti stranám neznámé nebo ukáže-li se tvrzení druhé strany o této události správným.

15. Podle § 2883 o.z., se nepoužijí ustanovení o nevymahatelnosti pohledávek ze sázky, hry nebo losu a ustanovení o pravomoci soudu výhru snížit na pohledávky ze sázky, hry nebo loterie provozovaných státem nebo podléhajících úřednímu povolení.

Hazardní hry

16. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále i jako „ZHH“), hazardní hrou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.

17. Podle § 3 odst. 2 písm. b) ZHH, tento zákon upravuje tyto druhy hazardních her: kursovou sázku.

18. Podle § 27 ZHH, kursová sázka je hazardní hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím sázkové příležitosti. Sázkovou příležitostí se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti. Výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru (dále jen "kurs"), ve kterém byla sázka přijata, a výši sázky.

19. Podle § 28 ZHH, živá kursová sázka je druh kursově sázky, na kterou jsou sázky přijímány v průběhu konání sázkové příležitosti. Sázkový tiket živé kursově sázky musí obsahovat přesný časový údaj o přijetí sázky na sázkovou příležitost. Provozovatel o každé sázkové příležitosti, na kterou přijal živou kursovou sázku, pořídí datový záznam se současným záznamem přesného času. Provozovatel je povinen uchovávat tento záznam po dobu 1 roku.

20. Podle § 35 ZHH odstavce 1) je provozovatel povinen prostřednictvím elektronického komunikačního zařízení stanovovat kurzy centrálně, přijímá-li provozovatel kursovou sázku na více místech. Podle odstavce 2) téhož ustanovení je provozovatel povinen zajistit telekomunikační datové spojení elektronického komunikačního zařízení podle odstavce 1 s informačním systémem provozování hazardních her.

Spotřebitel

21. Podle § 419 o.z., spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.

22. Podle § 1813 o.z., má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

23. Podle § 1814 o.z. se zvláště se zakazují ujednání, která dle písm. a) vylučují nebo omezují spotřebitelova práva z vadného plnění nebo na náhradu újmy, a dle písm. g) dovolují podnikateli, aby ze své vůle změnil práva či povinnosti stran.

24. Podle § 1815 o. z., k nepřiměřenému ujednání se nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.

25. Podle § 5 o.z. kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.

26. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že nárok žalobce na výplatu výhry je dán.

27. Mezi účastníky není sporu o to, že žalobce vsadil u žalované na počítačovou hru mezi [anonymizována dvě slova] – [anonymizována dvě slova] na vítězství týmu [anonymizována dvě slova], a jeho sázka byla správná. Rovněž je nesporné, že žalobce vsadil v době kdy byly žalovanou vypsány takové sázky, které při vhodně zvolených vkladech umožňovaly jistou výhru. Mezi účastníky je sporné, zda ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu žalované je

ustanovením souladným se zákonem a zda ho byla žalovaná v dané situaci oprávněna využít a dodatečně zrušit sázky, jejichž kombinací by bylo možné dosáhnout jisté výhry.

28. Soud předně hodnotil, zda vztah žalobce a žalované je vztahem spotřebitele a podnikatele. Hazardní hry jsou pohledem práva EU považovány za specifický druh služeb, který je vyňat z působnosti Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne [datum] o službách na vnitřním trhu ve svém článku 2 odst. 1 písm. h). Vynětí bylo odůvodněno zvláštní povahou této činnosti, kvůli které by rozhodování ve věcech dotýkajících se veřejného pořádku a ochrany spotřebitelů mělo zůstat v pravomoci států. Komise proto přijala pouze doporučení 2014 [číslo] ze dne 14. června, 2014 o zásadách pro ochranu spotřebitelů a hráčů služeb hazardních her online a pro prevenci hraní hazardních her online nezletilými osobami. Podle tohoto doporučení by podmínky smluvního vztahu mezi provozovatelem a spotřebitelem měly být mj. formulovány stručně a srozumitelně. Také směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne [datum] o právech spotřebitelů vylučuje hazardní hry z oblasti působnosti této směrnice, neboť členskými státy by mělo být umožněno přijímat jiná, a to i přísnější opatření na ochranu spotřebitelů, pokud jde o tyto činnosti (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne [datum] o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady [číslo]), (zdroj: důvodová zpráva k zákonu o hazardních hrách).

Na úrovni národního práva je pak postavení hráče hazardních her primárně upraven zákonem o hazardních hrách, tj. zákonem speciálním k zákonu obecnému, a to konkrétně občanskému zákoníku. Platí, že vztahy neupravené speciálním zákonem, tj. zákonem č. 186/2006 Sb., o hazardních hrách, se řídí zákonem obecným, tj. zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem. Zákon o hazardních hrách nemá vlastní úpravu postavení účastníka hry, ale zároveň užití obecných ustanovení občanského zákoníku výslovně nevylučuje. Soud tak má za to, že na vztah žalobce a žalované dopadá zákonná úprava ochrany spotřebitele (zde žalobce) obsažená v občanském zákoníku a dále rozvedená v zákoně č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Ustanovení § 23 odst. 19 zákona na ochranu spotřebitele ve znění účinném od 1.1.2017 pak výslovně stanoví, že orgánem dozoru nad dodržováním povinností stanovených zákonem na ochranu spotřebitele při provozování hazardních her jsou celní úřady.

Pro úplnost odkazuje soud i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25.4.2019 sp.zn. 28 Cdo 3482/2017, v němž soud dospěl k závěru, že je na fyzickou osobu nutno pohlížet jako na spotřebitele i v případě, že má speciální znalosti v oboru (neboť v rámci svého výkonu povolání poskytuje odborné služby podnikatele, popř. má i příslušnou veřejnoprávní licenci k poskytování takových služeb) v němž vystupuje jako odběratel takové služby při správě svého majetku (zhodnocení úspor). Tedy, že, neztrácí postavení spotřebitele, ani pokud má odborné znalosti nebo zkušenosti s obchodováním s měnovými páry. Tato skutečnost neumožňuje uzavřít, že není vůči dovoatelce slabší stranou. Nerovné postavení, v němž se žalobce jako spotřebitel nachází a kterému má čelit zvláštní režim ochrany založený nařízením Brusel I bis, se posuzuje jak z hlediska úrovně informovanosti, tak i vyjednávací síly. Žalobce byl přitom nucen přistoupit na smluvní podmínky předem vyhotovené dovoatelkou, aniž mohl jakkoli ovlivnit jejich obsah.“.

29. Za situace, kdy má soud za to, že žalobce vystupuje ve vztahu s žalovanou v postavení spotřebitele, hodnotil soud, zda v dané situaci lze považovat ustanovení Herního plánu ve smyslu ustanovení § 1813 o.z. za ujednání přiměřená a nezakládající nerovnost práv a povinností stran v neprospěch spotřebitele. V projednávané věci je nesporné, že žalovaná umožňuje ve své aplikaci uzavření PRE MATCH sázek, tedy sázek jejichž příjem má být ukončen nejpozději se začátkem konání sázkové příležitosti (zápasu), viz. § 7 odst. 3 Herního plánu žalované a dále v samostatném okně LIVE sázky, které jsou sázky přijímány v průběhu konání sázkové příležitosti, viz. § 28 zákona o hazardních hrách. Aplikace žalované jsou pak nastaveny tak, že možnost provést PRE MATCH sázku a LIVE sázku je možné provést pouze v oddělených oknech, kde jsou vypsány jen PRE MATCH sázkové příležitosti respektive jen LIVE sázky.

Uživatel tak není schopen ověřit, pokud by neproověřil obě okna, zda žalovaná neumožňuje v jeden okamžik vsadit na jednu sázkovou příležitost sázku v obou oknech. To vše za situace, kdy jak sama žalovaná uvedla, vypisuje denně i několik tisíc různých sázkových příležitostí.

Dle § 19 odstavec 1 písm. g) Herního plánu je žalovaná oprávněna zrušit sázku pokud je evidentně uzavřena v průběhu zápasu a v případě sázky LIVE evidentně po odehraném zápasu. Herní plán v tomto ustanovení pracuje se začátkem, resp. koncem sázkové příležitosti s vědomím, že může být problematické určit přesný začátek či konce zápasu a vychází z tohoto, že musí být evidentní, že již zápas skončil či byl zahájen. V projednávané věci nebylo možné jednoznačně, tj. evidentně, stanovit, zda počítačová hra, na níž žalobce vsadil, začala ve 4:15 či až 4:20. U sázky LIVE pak není dle Herního plánu důvodem jejího zrušení, pokud by byla přijata před zahájením sázkové příležitosti. Z uvedeného je zjevné, a žalovaná to sama připustila, že hráčům je umožněno provést sázku i v LIVE okně před zahájením zápasu.

30. Dle ustanovení § 7 odst. 3 Herního plánu je právě žalovaná tím, kdo určuje začátek a konec příjmu sázek. Soud má tak za to, že je na žalované, aby zajistila, že nejpozději v době, kdy umožní uzavření sázky na sázkovou příležitost skupiny LIVE, resp. LIVE okně, bude uzavřena možnost uzavřít PRE MATCH sázku. Pokud tak neučinila, sama způsobila, že došlo k situaci možné jisté výhry, a nemůže tato skutečnost jít k tíži sázejícího. Není na sázejícím, aby za situace, kdy žalovaná sama ve své aplikaci rozdělila sázky do dvou samostatných oken, zkoumal, zda sázková příležitost umožňující sázku v LIVE okně započala a vztahují se na ní pravidla LIVE sázek či nikoliv. Soud se domnívá, že pokud by tomu tak bylo, dopustila se žalovaná rozdělením sázek do dvou samostatných oken PRE MATCH a LIVE klamavého konání ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, tedy jednání zakázaného, které nemůže požívat ochrany.

Tento závěr je dle soudu podpořen i ustanovením § 7 odst. 7 písm. c) Herního plánu žalované. Dle tohoto ustanovení není umožněno hráči dokončit sázku, pokud v průběhu jejího zadávání dojde ke změně kursu či je na danou sázkovou příležitost uzavřen příjem sázek. Dle téhož ustanovení má pak hráč v LIVE okně možnost nastavit si automatické uzavření sázky v kursu, který byl vypsán v době, kdy se zadáváním sázky započal, i tehdy, pokud dojde k jeho změně v průběhu jejího zadávání, přičemž si může i stanovit parametry maximální změny kursu či jiné parametry pro její přijetí.

Je tak zjevné, že žalovaná si je vědoma toho, že sázkové příležitosti PRE MATCH a LIVE jsou odděleny, mají jiná pravidla i jiné parametry pro uzavírání a jiné strategie sázení, jak ze strany žalované i hráčů. Uzavírá-li hráč sázku v okně LIVE, je tak v dobré víře, že ji uzavírá se všemi parametry, které mu jsou pro LIVE sázky dány (např. zákaz stornování sázky či možnost automatické sázky).

Pokud pak skutečnost, že žalovaná vypsala v jeden okamžik takové sázkové příležitosti na jeden zápas, které při současném vsazení PRE MATCH sázky a LIVE sázky umožňovaly při vhodné kombinaci výše vkladu do jednotlivých sázek jistou výhru. Lze takovou situaci na straně žalované považovat za vadné plnění, z něhož nemůže těžit, a to ani s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu. V tomto rozsahu pak lze považovat ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu ve smyslu ustanovení § 1813 o.z. za nepřiměřené a výslovně zakázané ve smyslu ustanovení § 1814 o.z. písm. a) a g). Soud v této souvislosti poukazuje i na ustanovení § 35 zákona o hazardních hrách, dle něhož je žalobkyně povinna stanovovat kursy centrálně, kdy toto zákonné ustanovení je bezpochyby odrazem zákonného požadavku na provozovatele kursových sázek mít pod centrální kontrolou zadávání sázkových příležitostí. Tedy je na provozovateli, aby učinil taková opatření, aby k situaci, že sám vyvolá situaci jisté výhry, eliminoval.

31. Žalovaná se v rámci své procesní obrany a obhajoby legitimacy ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu dovolávala principu fair play, když v případě situace jisté výhry ruší veškeré sázky bez ohledu na to, zda je o sázky výherní či o prohrané. Po té, co žalobce předložil jinou

situaci, kdy žalovaná vypsala sázky, které vytvořili situaci jisté výhry, aniž by však došlo k jejich zrušení, připustila žalovaná, že kontrola situací jistých výher probíhá až dodatečně, kdy kontrolní software vyhodnocuje již vsazené sázky, přičemž je schopen detekovat sázky až od vyšších vsazených částek resp. vyšší četnost provedených sázek. Proto nebyla situace vypásaných sázek na zápas volejbalové ženské extraligy mezi týmy KP [obec] a VK [obec] dne [datum] vyhodnocena jako situace jisté výhry a sázky zrušeny nebyly. [jméno] žalovaná tak připustila, že uvedené ustanovení Herního plánu aplikuje pouze na základě jí stanoveného klíče výše sázek a výher a nikoliv absolutně. V tomto postupu žalované lze pak spatřovat postup zakázaný ustanovením § 1814 o.z., kdy je podnikateli zakázáno, aby o své vůli změnil práva či povinnosti stran, v tomto konkrétním případě projevující se nastavením limitů pro aplikaci ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu.

32. Nelze přisvědčit ani argumentaci žalované, že žalobce jako aktivní hráč je schopen aktivně vyhledávat situace jisté výhry, o čemž měla svědčit žalobcem presentovaná situace jisté výhry ze dne [datum], přičemž byla přesvědčena, že si žalobce záměrně vytvořil důkaz o postupu žalované v případě situací jisté výhry po té, co neuspěl se svojí reklamací odepsané sázky. Tedy že žalovaná se má právo před praktikami hráčů vyhledávajícími chyby v zadání sázkových příležitostí bránit, neboť v případě, že dojde k vypsání sázek umožňujících jistou výhradu při vhodné výši vkladů, již nejde o situaci předvídanou ustanovením § 3 zákona o hazardních hrách, tedy, že návratnost sázky se nezaručuje. Nelze přehlédnout, že tím, kdo zadává jednotlivé sázkové příležitosti, vypisuje kurzy a stanovuje kursovou strategii, je právě žalovaná. Soud má za to, že vyhledávání nejvýhodnějších sázkových příležitostí je jedním z principů sázkových her. Jiná situace by bezesporu byla v případě, že by hráč situaci jisté výhry sám vyvolal, či ji jinak způsobil (např. hackerským útokem) či jistou sázku skutečně vsadil (tedy využil by kombinaci vkladů na jednotlivé sázkové příležitosti, jež by mu jistou výhru zaručily), což se v daném případě nestalo a ani žalovaná nic obdobného netvrdila (s výjimkou obecné roviny, že se mohou hráči mezi sebou domluvit a jistou sázku provést z různých hráčských účtů).

Situace jisté výhry je situací, kterou lze matematicky modelovat, tedy lze určit, zda při vypsání konkrétních sázek lze při konkrétní výši sázek dosáhnout jisté výhry. Žalovaná, presentující se navíc jako osoba, jež vytváří standarty na internetovém trhu sázkových her, vývojem vlastního sázkového softwaru. Přímou na svých webových stránkách uvádí, že vytvořila matematické modely pro řízení rizik a výpočet sázkových příležitostí by měla být schopna primárně situace jisté výhry ošetřit ještě před tím, než sázkové příležitosti zveřejní, a pokud tak z jakéhokoliv důvodu nečiní, nemůže své obchodní riziko přenášet na hráče. To vše za situace, kdy se přihlásila ve smyslu ustanovení § 5 o.z. k odbornému výkonu své činnosti, tedy jedná-li při vypisování sázkových příležitostí bez odborné péče, jde to k její tíži.

33. Pokud se žalovaná dovolávala závaznosti Herního plánu jako správního aktu, jímž je vázán i soud, má soud za to, že příslušný odkaz není přiléhavým. Vzhledem k tomu, že Herní plán podléhá schválení státním orgánem, zde ministerstva financí, lze ho považovat za normativní správní akt. Soud je ve smyslu ustanovení Čl. 95 Ústavy vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu; je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem nebo s takovou mezinárodní smlouvou. Podle § 135 odst. 1 o.s.ř. je pak soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů, a kdo je spáchal, jakož i rozhodnutím o osobním stavu. Ve smyslu uvedeného je na soudu, aby při svém rozhodování posoudil soulad normativního správního aktu se zákonem. Ze shora uvedených důvodů pak soud shledal aplikaci ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) Herního plánu na projednávaný případ jako rozpornou se zákonem a proto při rozhodnutí podle uvedeného ustanovení nepostupoval.

34. S odkazem na shora uvedené soud uzavírá, že žalobce vsadil na nejistou událost v budoucnu, jeho sázka se v budoucnu ukázala správnou a vznikl mu tak nárok na vyplacení výhry dle kursu jím uskutečněné sázky, a proto jeho žalobě v plném rozsahu vyhověl (výrok I.)

Vzhledem k tomu, že žalovaná odepsala výhru žalobce z jeho hráčského účtu vedeného u žalované dne [datum] je od tohoto dne v prodlení s výplatou výhry, octla se s placením dluhu v prodlení a soud proto žalobci přiznal i úroky z prodlení dle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve vyšší stanovené nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

Tří denní lhůtu k plnění soud stanovil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř.

35. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 26 167,53 Kč Tyto náklady sestávají:

ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a

nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna 17 280 Kč stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve vyšší 18 100 Kč sestávající z

o) částky 1 860 Kč za každý z osmi úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, sepsání žaloby, písemné vyjádření ze dne [datum], účast na jednání soudu dne [datum] trvajících přes dvě hodiny, písemné vyjádření ze dne [datum] a účast na jednání dne [datum]);

o) osmi paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t.;

cestovní náhrada v celkové výši 7 887,53 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne

o) [datum] náhrada 3 965,23 Kč za 478 ujetých km v částce 2 965,23 Kč (31,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 358/2019 Sb. při průměrné spotřebě 6,3 l [číslo] km a 4,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 358/2019 Sb.) podle § 13 a. t.

o) [datum] náhrada 3 922,30 Kč za 478 ujetých km v částce 2 922,30 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,3 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t.

2x náhrada za ztrátu času na cestě z [obec] do [obec] a zpět v trvání 20 × 30 minut v částce 2 000 Kč podle § 14 a. t.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Beroun 28. ledna 2021

Mgr. Veronika Sekerová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. prosince 2021.