



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgt. Alešem Grombířem,

**takto:**

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], invalidní důchodce, pracující jako dělník ve fy WESTODY [obec], bytem trvale [adresa obžalovaného], okres [okres],

**je vinen, že**

společně s již odsouzeným [celé jméno obžalovaného] v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] odcizili z areálu skladu [právnícká osoba] v obci [obec] ul. Čs. [ulice a číslo], okres [okres], kam měli volný přístup jak zaměstnanci této společnosti, nejméně 9 ks kovových palet modré barvy označených VW group v hodnotě 12 600 Kč, nejméně 12 ks kovových palet zelené barvy [číslo] DC v hodnotě 26 640 Kč, nejméně 32 ks plastových palet v hodnotě 25 600 Kč, nejméně 48 ks dřevěných europalet v hodnotě 8 160 Kč a 34 ks [příjmení] černých plastových boxů s označením [příjmení] [číslo] v hodnotě 68 000 Kč, které přivezli nejméně ve dnech [datum], [datum] a [datum] do výkupu palet v obci [obec], okres [okres], provozovaného [jméno] [příjmení], nacházejícího se vedle průmyslového areálu [anonymizováno], poblíž sjezdu z dálnice D5, dodávkovým vozidlem tov. zn. Mercedes, bílé barvy, [registrační značka], které řídil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a již odsouzený [celé jméno obžalovaného] zajišťoval jejich prodej ve výkupu, kde tyto palety společně oba prodali a o utrženou hotovost se podělili, čímž způsobili společnosti [právnícká osoba] škodu odcizením ve výši nejméně 141 000 Kč

**tedy**

úmyslným společným jednáním dvou osob si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým jednáním na cizím majetku větší škodu,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití §§ 62 odst. 1, 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvěstěpadesát) hodin.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost [právníká osoba] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 28. února 2018

Mgr. Aleš Grombíč  
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**  
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne [datum] v [obec] podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

**Obvinění**

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem trvale [obec], [ulice a číslo],
- II. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem trvale [obec], [ulice a číslo],  
adresa pro účely doručování [obec], [ulice a číslo],
- III. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [obec a číslo], adresa  
pro účely doručování [obec], [ulice a číslo],

jsou vinni, že

obviněný [celé jméno obžalovaného] a obviněný [celé jméno obžalovaného]  
společně po předchozí dohodě

- IV. v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] odcizili z areálu skladu [právní osoba] v obci [obec] ul. [anonymizována dvě slova] [číslo], okres [okres], kam měli volný přístup jak zaměstnanci této společnosti, nejméně 9 ks kovových palet modré barvy označených VW group v hodnotě 12.600 Kč, nejméně 12 ks kovových palet zelené barvy [číslo] DC v hodnotě 26.640 Kč, nejméně 32 ks plastových palet v hodnotě 25.600 Kč, nejméně 48 ks dřevěných europalet v hodnotě 8.160 Kč a 34 ks [příjmení] černých plastových boxů s označením [příjmení] [číslo] v hodnotě 68.000 Kč, které přivezli nejméně ve dnech [datum], [datum] a [datum] do výkupu palet v obci [obec], okres [okres], provozovaného [jméno] [příjmení], nacházejícího se vedle průmyslového areálu [anonymizováno], poblíž sjezdu z dálnice D5, dodávkovým vozidlem tov. zn. Mercedes, bílé barvy, [registrační značka], které řídil obv. [celé jméno obžalovaného] a obv. [celé jméno obžalovaného] zajišťoval jejich prodej ve výkupu, kde tyto palety společně oba obvinění prodali a o utrženou hotovost se podělili, čímž způsobili společnosti [právní osoba] škodu odcizením ve výši nejméně 141.000 Kč,

obviněný [celé jméno obžalovaného]

- V. v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] odcizil společně po předchozí dohodě s dosud neustanovenou osobou z volně přístupného areálu skladu [právnícká osoba] v obci [obec] ul. [anonymizována dvě slova] [číslo], okres [okres], nejméně 10 ks kovových palet modré barvy označených VW group v hodnotě 14.000 Kč a nejméně 47 ks dřevěných europalet v hodnotě 7.990 Kč, které přivezl nejméně ve dnech [datum] a [datum] do výkupu palet v obci [obec] provozovaného [jméno] [příjmení], okres [okres], nacházejícího se vedle průmyslového areálu [anonymizováno], poblíž sjezdu z dálnice D5, dodávkovým vozidlem Peugeot Boxer bílé barvy na bocích s nápisem ROBEN, reg.zn. [anonymizováno] [číslo], které zde prodal, čímž způsobil společnosti [právnícká osoba] škodu odcizením ve výši nejméně 21.990 Kč,

tedy

**obviněný [celé jméno obžalovaného]**

ad 1) úmyslným společným jednáním dvou osob si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým jednáním na cizím majetku větší škodu,

**obviněný [celé jméno obžalovaného]**

ad 1) úmyslným společným jednáním dvou osob si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým jednáním na cizím majetku větší škodu,

**obviněný [celé jméno obžalovaného]**

ad 2) úmyslným společným jednáním dvou osob si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým jednáním na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

**obviněný [celé jméno obžalovaného]**

ad 1)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23

tr.zákoníku,

**obviněný [celé jméno obžalovaného]**

ad 1)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23

tr.zákoníku,

**obviněný [celé jméno obžalovaného]**

ad 2)

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku.

a odsuzují se

**obvinění [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]**

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se jim výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 2 (dvou) let.

**Obviněný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost [právní osoba] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 13. prosince 2017

Mgr. Aleš Grombříř  
soudce