



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 10. prosince 2024 v Berouně

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], [podezřelý výraz], trvale bytem [Adresa obžalovaného], datová schránka [Anonymizováno],

je vinen, že

dne [datum] nejméně v době od 13:20 hodin do 14:45 hodin v [adresa], jako lékař ve své ordinaci, [podezřelý výraz], po předchozím vědomém požití alkoholu, kdy u něho byla na základě dechové zkoušky v 14:14 hod. zjištěna hladina 1,95‰ alkoholu v dechu a v 14:19 hod. zjištěna hladina 2,07‰ alkoholu v dechu, vykonával lékařskou praxi, při které přijal ve své ordinaci nejméně šest pacientů, a to nezletilého [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO], z nichž všem následně po vyšetření či kontrole jejich stavu v rámci své činnosti [podezřelý výraz] předepsal e-recepty na vydání lékařských přípravků, které si uvedení pacienti vyjma nezl. [jméno FO] následně vyzvedli, přičemž byl v době, kdy takto poskytoval lékařskou péči pod vlivem alkoholu v takovém rozsahu, že nemohl řádně mluvit, kdy mu nebylo pořádně rozumět, co hovoří, jeho motorika byla nekoordinovaná, když psal na klávesnici, tak mu padala hlava, při psaní se mu motaly ruce, chování se vyznačovalo zpomalenou reakcí a neodpovídalo povolání lékaře, v důsledku čehož nebyl schopen řádně pacienty vyšetřit, provést jejich diagnostiku a hrozilo, že by jim předepsal léky, které by neodpovídaly jejich diagnóze, případně s nesprávným dávkováním, čímž by mohl ohrozit jejich život nebo zdraví, tudíž porušil § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, neboť nepostupoval při poskytování zdravotní služby, ke které získal odbornou či specializovanou způsobilost podle jiných právních předpisů, na náležité úrovni,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterém by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši [částka], který tvoří 70 denních sazeb po [částka], podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu samostatného výkonu zdravotnického povolání lékaře s poskytováním zdravotních služeb v [podezřelý výraz] na dobu v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. V návaznosti na podanou obžalobu Okresním státním zastupitelstvím v Berouně sp. zn. ZT 43/2023 ze dne [datum] pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit způsobem v obžalobě uvedeným, bylo ve věci nařízeno hlavní líčení, při kterém obžalovaný v intencích § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinen spácháním skutku popsaného v obžalobě a souhlasil též i s jeho právní kvalifikací. Vzhledem k tomu, že státní zástupkyně neměla vůči takto obžalovaným učiněnému prohlášení vinny žádné připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že toto prohlášení viny obžalovaného přijal. I bez k tomu se vztahujícího dokazování, které v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 tr. řádu nebylo prováděno, tak neměl soud na základě obžalovaným prohlášené viny, žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný dne [datum] nejméně od 13:20 hod. do 14:45 hod. v jím provozované ordinaci v [Anonymizováno] v rámci svého samostatně vykonávaného zdravotnického povolání lékaře poskytoval pod vlivem alkoholu svým ve výroku uvedeným pacientům zdravotnicko-[podezřelý výraz] služby, přičemž míra, kterou byl alkoholem ovlivněn, a která výrazně převyšovala hranici 1 promile (1,95 ‰ až 2,07 ‰) svědčí i vzhledem k obžalobou vytýkaným projevům obžalovaného o tom, že se nacházel ve stavu, který s určitostí vylučoval jeho způsobilost k tomu, aby mohl tyto služby poskytovat svým pacientům, jejichž život a zdraví tím ohrozil. Tímto svým jednáním, kterým ohrozil zájem společnosti na ochraně života a zdraví lidí, naplnil zákonné znaky skutkové podstaty výše uvedeného trestného činu (přečinu).
2. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k výpovědi obžalovaného, v rámci níž se vyjádřil ke svým osobním, rodinným a majetkovým poměrům, k nimž se vztahují i listinné důkazy, kterými jsou zejména jeho osobní výkazy (opis RT, opis z evidence přestupků, závěrečná zpráva k finančnímu šetření k osobě obžalovaného, včetně výpisu z obchodního rejstříku a výpisu z registru vozidel, usnesení Okresního soudu v Berouně sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], usnesení Okresního soudu v Berouně sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], rozsudek Okresního soudu [adresa] – město sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], usnesení Krajského soudu v Plzni sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], výpis infoSoudu o průběhu řízení vedeném u Okresního soudu [adresa] - město pod sp. zn. [spisová značka]), dále přihlédl ke stupni společenské škodlivosti, povaze a závažnosti trestného činu, který je dán především významem chráněného zájmu, způsobem jeho provedení, jeho následky a okolnostmi, za kterých byl spáchán, včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a v neposlední řadě přihlédl i ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
3. Jak již bylo konstatováno, obžalovaný svým jednáním ohrozil zájem společnosti na ochraně života a zdraví lidí, přičemž společenská škodlivost jeho jednání je zvyšována tím, že v daném případě obžalovaný tímto způsobem selhal již podruhé a navíc, že se tak stalo během zkušební doby, kterou soud stanovil v rámci svého rozhodnutí, jímž v prvním případě, tedy ve věci vedené zdejší soudem pod sp. zn. [spisová značka] trestní stíhání obžalovaného podmíněně zastavil.
4. Nad rámec prohlášení viny, k němuž soud rovněž přihlédl při stanovení druhu trestu a jeho výměry, jak mu to ukládá ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku polehčuje obžalovanému to, že se k trestné činnosti plně doznal a jejího spáchání upřímně litoval. Na druhou stranu mu přitěžuje již zmiňovaná speciální recidiva jeho jednání, která i přes více jak dvouletý odstup, během něhož byl

obžalovaným splnění závazek spojený se zákazem výkonu samostatné lékařsko-[podezřelý výraz] praxe, stále vzbuzuje obavu a tím i riziko, že by se bez znovu-uložení tohoto zákazu činnosti, mohlo podobné selhání obžalovaného, byť za delší dobu, znovu opakovat, kdy nelze vyloučit, že by tentokrát takové selhání mohlo mít závažné dosud absentující dopady na zdraví pacientů, které tímto selháním zatím pouze ohrozil. Navíc je nutno v této souvislosti zmínit, že v mezidobí byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši [částka], který však dne [datum] jeho zaplacením vykonal, a s fikcí neodsouzení se tak na něho dále hledí jako na soudně netrestaného.

5. Tato fikce neodsouzení, která byla mj. důvodem toho, že obžalovanému nebyl ukládán souhrnný trest spolu s absencí vážných následků spojených s poškozením zdraví dotčených pacientů a osobou obžalovaného, který po dobu více jak dvou let, která od spáchání skutku uplynula, řádně vykonával své lékařské povolání, v rámci něhož bez jakýchkoli excesů, tedy se vši odpovědností a notnou dávkou sebereflexe samostatně poskytoval [podezřelý výraz] služby svým 5 000 aktivním pacientům, vedou soud k přesvědčení, že v případě obžalovaného bude účelu trestu dosaženo peněžitým trestem uloženým podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku ve výši [částka] tvořeným 70 denními sazbami po [částka] v kombinaci s trestem zákazu činnosti uloženým podle § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku, a spočívajícím v zákazu samostatného výkonu zdravotnického povolání lékaře s poskytováním zdravotních služeb v [podezřelý výraz] na dobu v trvání 15 měsíců, který se již jednou v podobě závazku uloženého v rámci podmíněně zastaveného trestního stíhání ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. [spisová značka] jako ochrana společnosti před opakováním této trestné činnosti osvědčil, resp. ukázal se jako spolehlivý nástroj k tomu, že pod vedením odborného zástupce se podobné selhání obžalovaného při poskytování [podezřelý výraz] služeb nebude opakovat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 10. prosince 2024

JUDr. Michal Pařez
samosoudce