



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 5. 2023 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, **takto:**

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] a čp. [REDACTED], t. č. se nachází ve Vazební věznici Praha 6 – Ruzyně,

je vinen, že

dne 25.04.2023 v době 11:40 hod. do 11:45 hod. v prodejně Drogerie Teta na [REDACTED], [REDACTED] – centrum, okres [REDACTED], vnikl do neuzavřené kanceláře, kde z volně odložené kabelky poškozené [REDACTED], zaměstnankyně prodejny, odcizil hnědou koženkovou peněženku zn. Guess v hodnotě 1.249,-Kč s občanským průkazem, řidičským průkazem, kartičkou České průmyslové zdravotní pojišťovny, finanční hotovostí ve výši cca 200,-Kč (1x 100,-Kč a drobné mince), bankovku jednoho amerického dolaru (kurz 1 á 21,43 Kč), jednu norskou korunu (1 á 2,-Kč), platební kartu Moneta bank (k bankovnímu účtu poškozené č. [REDACTED]), platební kartu M-bank (k bankovnímu účtu poškozené č. [REDACTED]), jejich oprávněnou držitelkou byla poškozená [REDACTED], stravenkovou kartu EDEN RED, různými fotografiemi, písemnosti, kartičky k lékařům, věrnostní a slevové karty, potvrzení o přijetí řetízku do opravy ve zlatnictví. Obžalovaný byl poté v kanceláři přistižen poškozenou [REDACTED] a z místa utekl i s odcizenými věcmi přes dvůr prodejny, čímž způsobil škodu odcizením v celkové výši 1.452,50 Kč ku škodě poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED]. Obžalovaný se činu dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.07.2020, sp. zn. 1T 62/2020, který nabyl právní moci dne 07.01.2021, za

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v délce 14 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 20.2.2023 a rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 16.03.2021, sp. zn. 3T 11/2020, který nabyl právní moci dne 20.04.2021, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody se zařazením do věznice s ostrahou ve výměře 22 měsíců, který vykonal dne 20. 12. 2021,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchal

přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,
přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 50/2023 ze dne 24. 4. 2023,

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 50/2023 ze dne 24. 4. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

1. Pokud jde o výrok o vině, obžalovaný při hlavním líčení prohlásil vinu podle ustanovení § 206c tr. řádu, resp. soud prohlášení viny obžalovaným přijal s tím, že současně rozhodl, že se v rozsahu prohlášené viny nebude provádět dokazování. Otázka viny se tak stala jednoznačnou.
2. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestných činů, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost trestného činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

3. Obžalovanému významně polehčuje to, že se plně doznal, resp. že při hlavním líčení prohlásil svoji vinu. Naopak jako k okolnosti přitěžující byl soud nucen přihlídnout k tomu, že je obžalovaný speciálním recidivistou, který byl již 23x soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost, a to pro krádeže.
4. Obžalovaný byl naposledy odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 50/2023 ze dne 24. 4. 2023, a to za trestný čin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 21. 3. 2023. Soud dal obžalovanému v tomto případě šanci, kdy mu uložil ještě podmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zkušební dobou v délce 24 měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 26. 4. 2023.
5. Přestože obžalovaný věděl o trestním stíhání ve věci sp. zn. 8T 50/2023, dopustil se dne 25. 4. 2023 krádeže další. Soud za této situace sáhl již k užití přímé represe v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jelikož se obžalovaný dopustil stávající trestné činnosti předtím, než mu byl doručen trestní příkaz ve věci sp. zn. 8T 50/2023, ukládal soud obžalovanému souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku za celou sbíhající se trestnou činnost. S ohledem na prohlášení viny obžalovaným, jakož i s ohledem na nízkou způsobenou škodu uložil soud obžalovanému trest při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 205 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 8 měsíců. Soud při ukládání trestu zohlednil i to, že obžalovaný zaslal prostřednictvím soudu poškozené [REDAKCE] omluvný dopis.
6. Pro výkon tohoto trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku.
7. Současně soud zrušil podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku výrok o trestu u předešlého rozhodnutí, tj. trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 50/2023 ze dne 24. 4. 2023.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 22. května 2023

Mgr. Aleš Grombříř v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

samosoudce