



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ing. Dagmar Langovou ve věci
nezletilých: [Jméno nezletilé A], narozený [Datum narození nezletilé A]
[Jméno nezletilé B], narozená [Datum narození nezletilé B]
obou bytem [Adresa nezletilé B]
obou zastoupených kolizním opatrovníkem městem Beroun
dětí rodičů:

[Jméno opatrovníka A], narozená [Datum narození opatrovníka A]
bytem [Adresa opatrovníka A]
[Jméno opatrovníka B], narozený [Datum narození opatrovníka B] bytem [Adresa opatrovníka B]
fakticky na Vojenské ubytovně U P Prioru, Praha 6
zastoupený advokátkou [Jméno advokátky]
sídlem [Adresa advokátky]
o úpravě poměrů pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů nezletilých

takto:

I. Soud pro dobu před rozvodem schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:

- a) Nezletilý [Jméno nezletilé A], narozený [Datum narození nezletilé A] a nezletilá [Jméno nezletilé B] narozená [Datum narození nezletilé B] se svěřují do společné péče rodičů.
- b) Rodičům se výživné nestanoví.

II. Soud pro dobu po rozvodu schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:

a) Nezletilý [Jméno nezletilé A], narozený [Datum narození nezletilé A] a nezletilá [Jméno nezletilé B] narozená [Datum narození nezletilé B] se s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilých svěřují do společné péče rodičů.

b) Výživné se žádnému z rodičů nestanoví.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení bylo rozhodnutí o výchově a výživě nezl. [Jméno nezletilé A] a nezletilé [Jméno nezletilé B], kteří se narodili z manželství rodičů nezletilých, které bylo uzavřeno dne 30.10.2010. V manželství rodičů nezl. se vyskytly problémy, které se jim nepodařilo překonat a rozhodli se je řešit rozvodem.

2. Po provedeném dokazování má soud za zjištěný následující skutkový stav: Nezletilý [Jméno nezletilé A] se narodil dne [Datum narození nezletilé A] a nezletilá [Jméno nezletilé B] se narodila dne [Datum narození nezletilé B], tj. po uzavření manželství rodičů, k němuž došlo dne 30.10.2010 (viz RL nezl. [jméno FO], RL nezl. [jméno FO] a oddací list rodičů nezl.). V manželství rodičů nezl. se vyskytly problémy, které se jim nepodařilo překonat a rozhodli se je řešit rozvodem. Nezletilý [jméno FO] spolu se svojí sestrou nezletilou [jméno FO] a jejich matkou bydlí v bytě na adrese [Adresa opatrovníka A], který je ve společném jmění matky a otce nezletilých. Veškeré náklady související s bydlením, náklady související s nezletilými a jejich matkou hradí otec nezletilých. Matka nezl. je v současné době vedena na Úřadu práce, pobírá podporu v nezaměstnanosti ve výši 4 500 Kč měsíčně. V minulosti pracovala jako účetní u společnosti Siemens, přičemž tuto práci ukončila v souvislosti s Covidovou situací, kdy bylo třeba, aby pečovala o děti. Rovněž práce jako taková jí nevyhovovala a neodpovídala tomu, co matka nezl. vystudovala (vysokoškolské vzdělání v oblasti mezinárodních vztahů). Matka si dodělává instruktorský kurs jógy a hledá si zaměstnání, které by jí umožnilo pečovat o nezletilé děti. Má stejně tak jako otec nezl. dvě vyživovací povinnosti k výše uvedeným dětem. Ve společném jmění manželů s otcem nezl. má kromě bytu, v němž spolu s nezl. dětmi bydlí, ještě byt v Turecku a osobní automobil [jméno FO] [jméno FO], rok výroby 2004 (viz sdělení matky nezletilých a zpráva kol. opatrovníka). Otec nezletilých pracuje jako vojenský lékař u Agentury vojenského zdravotnictví v [adresa] s příjmem ve výši cca 73 000 Kč čistého bez odměn, které jsou nárazové. Jako lékař je od agentury vyslán na mise jak v zahraničí, tak v České republice, neboť Agentura vojenského zdravotnictví nemá kmenové zdravotnické zařízení. Pokud byl vyslán na misi do zahraničí, dosahoval příjmu ve výši cca 150 000 Kč. Závazek u výše citované agentury mu končí v únoru příštího roku, a již jej nebude chtít obnovit, neboť chce mít více času na péči o nezl. děti. Dále pracuje jako záchranář pro Zdravotnickou záchranou službu SK o.p. [adresa], kde slouží, s příjmem ve výši cca 5 600 Kč měsíčně čistého (dle počtu služeb) a na oddělení [jméno FO] Vojenské nemocnice ve Střešovicích, kde rovněž slouží, s příjmem dle počtu služeb ve výši, cca 8 000 Kč měsíčně. Ve výše uvedených zařízeních by chtěl pracovat i nadále, a chtěl by si najít práci u nějakého praktického lékaře, neboť si dodělává atestaci z praktického lékařství. Již má atestaci z Anestezie, Urgentní medicíny a Intenzivní péče. Pokud jde o výdaje otce nezl., tak splácí hypotéku na byt v Berouně, kde bydlí matka spolu s nezl. měsíční splátkou ve výši 11 000 Kč měsíčně, 6 000 Kč měsíčně stojí poplatky v souvislosti s bytem v Berouně, 620 Kč měsíčně zde hradí za elektřinu, 300 Kč měsíčně hradí za pojištění hypotéky a 300 Kč měsíčně hradí za mobilní telefon, stejnou částku hradí i za mobilní telefon matky nezl. Bydlí v garsonce od Vojenské ubytovny na adrese U [Anonymizováno] [adresa], kde nemusí nic hradit. Od příštího roku by si, v souvislosti s ukončením prac. poměru u Agentury vojenského zdravotnictví chtěl najít podnájem (viz výdělkové zprávy otce nezl., a sdělení otce nezl.). Nezl. [jméno FO] navštěvuje 2. třídu Základní školy [Anonymizováno] v Berouně, kde otec hradí stravné ve výši 700 Kč měsíčně, 220 Kč měsíčně se hradí za družinu a v souvislosti se začátkem školního roku byly výdaje cca 1 000 Kč. Nezl. [jméno FO] navštěvuje Mateřskou školku

[Anonymizováno], kde se hradí školkovné ve výši 600 Kč měsíčně, a obědy ve výši 600 Kč měsíčně. Rodiče o nezl. děti pečují společně (otec o nezl. pečoval po dobu jednoho měsíce, kdy matka nezl. byla v Turecku), mají k nezl. velmi hezký vztah, vzájemně si dle potřeb vycházejí vstříc a jsou schopni se na všem stran nezl. dětí dohodnout (viz zpráva kol. opatrovníka a tvrzení rodičů nezl.).

3. Ještě před jednáním soudu rodiče nezletilých uzavřeli dohodu o úpravě rodičovské zodpovědnosti k nezl. [jméno FO] a nezl. [Anonymizováno] [jméno FO], dle výroku pod bodem I. a II. tohoto rozsudku. Dohoda rodičů o úpravě rodičovské zodpovědnosti byla se souhlasem kolizního opatrovníka schválena, v návaznosti na ustanovení § 906, 907, 910 a 913 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

4. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že uzavřená dohoda je v souladu se skutkovými zjištěními soudu, zákonnými hledisky a rovněž i se zájmy nezletilého [jméno FO] a nezletilé [jméno FO], když tito nadále zůstanou bydlet spolu s matkou v původním bydlišti rodiny, v prostředí na něž jsou zvyklé a rovněž jim zůstane zachována rovnoměrná péče obou rodičů, kdy otec za nezl. do domu matky dochází a o nezl. zde pečuje. Vzhledem k tomu, že nezl. jsou rodičům svěřeni do společné péče, soud jim výživné nestanovil. Nota bene rodiče nezl. mezi sebou mají velmi dobré vztahy, vycházejí si vstříc, a jsou schopni se stran nezl. na všem dohodnout.

5. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 z.ř.s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

6. Tento rozsudek obsahuje dle ustanovení § 157 odst. 4 o.s.ř. zkrácené odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroku pod bodem I. a II. nenáleží a opatrovník se tohoto práva vzdal (§ 476 z.ř.s.).

Proti výroku pod bodem III. nelze podat odvolání, neboť účastníci se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Beroun 7. prosince 2021

JUDr. Ing. Dagmar Langová
předsedkyně senátu