



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně jako soud pro mládež rozhodl dne 22. 11. 2023 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem ve věci nezletilého [jméno nezletilý], narozeného [datum], trvale bytem [adresa], zastoupeného [jméno advokáta], sídlem [adresa], syna matky [jméno matky], narozené [Datum narození matky], bytem [adresa], o návrhu Okresního státního zastupitelství v Berouně na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, takto:

takto:

I. Nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum] se ukládají tato opatření:

- dohled probačního úředníka.

- zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu střediska výchovné péče.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Opatrovníku [jméno advokáta] se přiznává právo na náhradu nákladů řízení ve výši [částka].

IV. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum], jelikož se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 23. 4 2023 v přesně nezjištěné době mezi 17:00 – 17:45 hod., v [adresa] poblíž domu čp. [č. domu] v Berouně, na lavičce v blízkosti řeky Berounky, společně s nezletilými [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] mladistvým [jméno FO], fyzicky zaútočili na poškozeného [jméno FO], narozeného [datum], který seděl na lavičce a to tím způsobem, že tohoto nejprve obestoupili, vulgárně mu nadávali a v přesně nezjištěném počtu případů jej

postupně společně bili pěstmi i otevřenou dlaní do hlavy nebo do jeho rukou, kterými si hlavu chránil, v několika případech jej udeřili pěstmi do zad, kdy část incidentu si mladistvý [jméno FO] natáčel na svůj mobilní telefon a následně záznam s tímto útokem umožnil zveřejnit na sociální síti Instagram.

2. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Berouně návrh na uložení opatření nezletilému [jméno nezletilý], narozenému [datum], jelikož se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne [datum] v přesně nezjištěné době v odpoledních hodinách mezi 13:50 – 14:10 hodin v Berouně, postupně v [adresa] a [adresa], tedy na místě veřejnosti přístupné veřejně před několika svědky, společně s nezletilým [jméno FO], nar. [datum], fyzicky napadli poškozeného nezl. [jméno FO], ročník [rok] a nezl. [jméno FO], ročník [rok], kteří oba trpí mentální retardací, a to tím způsobem, že jim nejprve slovně nadávali, a to at' drží hubu, když e oba poškození chlapi ignorovali a šli směrem do Dětského domova [adresa], nezletilý [jméno nezletilý] a [jméno FO] se vydali za nimi, pronásledovali je a následně začal nezletilý [jméno nezletilý] strkat do nezletilého [jméno FO] a tahat ho pod krkem za tričko, poté ho nejméně dvakrát kopl do nohy. Nezletilý [jméno FO] se nebránil a říkal jen, at' ho nechá být. Nezletilý [jméno nezletilý] poté říkal, že ho nenechá a až chćipne. Nezletilý [jméno FO] současně přistoupil k nezletilému [jméno FO], kterého udeřil otevřenou dlaní do pravé tváře. Celé jednání si natáčely dvě nezletilé dívky na mobilní telefon.

3. Okresní soud v Berouně svým usnesením ze dne [datum] rozhodl o sloučení obou věcí ke společnému řízení.

4. Soud pro projednání věci dospěl k závěru, že jsou návrhy Okresního státního zastupitelství v Berouně důvodné, resp. že se nezletilý shora uvedených jednání – činů jinak trestných dopustil. Kromě vlastního doznání nezletilého to vyplývá i z dalších důkazů, např. z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno FO] (poškozený) nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO] a [jméno FO], resp. (v případě připojeného návrhu) z úředních záznamů o podaném vysvětlení nezletilé [jméno FO], nezletilé [jméno FO] a [jméno FO].

5. Z dokazování současně vyplynulo, že s nezletilým jsou poměrně závažné výchovné problémy, a to především ve škole. Zpráva Základní školy [adresa] uvádí, že se řešily jeho pozdní příchody do školy, neomluvené hodiny, nabízení žákům žvýkaček obsahující Kratom, krádež peněženky spolužákovi, lhaní, zapírání a další. S chováním nezletilého jsou problémy i v Základní škole [adresa] v [adresa], kterou navštěvuje od září 2023, jak vyplývá ze zprávy této školy.

6. Zásadní v této věci je ale podle soudu to, že se nezletilý dopustil dvou velice závažných společensky škodlivých jednání, kdy v podstatě bezdůvodně verbálně i fyzicky napadl nějakým způsobem hendikepované osoby, a to opilého osamělého bezdomovce a dva chlapce s mentální retardací. Nejedná se tudíž o nějaký ojedinělý exces, k němuž by se nechal strhnout partou „kamarádů“, ale je zřejmé, že má nezletilý sklony k agresivnímu jednání tohoto druhu. Za této situace má soud za to, že je nutné intenzivnější výchovné působení na jeho osobu. Soud považuje za vhodnou kombinaci dvou opatření, a to dohled probačního úředníka a absolvování vhodného terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče. Probační a mediační služba by měla pravidelnými schůzkami s nezletilým (a jeho zákonným zástupcem) zjišťovat aktuální stav v chování nezletilého a příp. toto chování korigovat, a to i zvolením vhodného terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného programu ve středisku výchovné péče tak, aby nezletilý získal potřebný náhled na svoji osobu, resp. na svoje jednání, čímž by se měla minimalizovat možnost, aby došlo v budoucnu k recidivě jeho závadového jednání.

Opatrovníkovi nezletilého, ustanovené advokátce, byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů dle § 95 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a to v souladu s § 10 odst. 2 písm. b), § 10a, § 12a odst. 1 a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši [částka], skládající se z odměny opatrovníka

za dva úkony právní služby ve výši [částka] (2 x [částka]), paušální náhrady hotových výdajů za dva úkony právní služby ve výši á [částka], tj. celkem [částka], DPH 21% - [částka].

Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 95 odst. 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb..

O náhradě nákladů účastníků řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo podat odvolání nemají ti, kteří se jej již výslovným prohlášením vzdali.

Beroun 22. listopadu 2023

Mgr. Aleš Grombíř
samosoudce