

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obviněné: [jméno obviněné], narozená [datum] bytem [Adresa obviněné] § 147 odstavce 1 a 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

## takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu se trestní stížání

obviněné [jméno obviněné], narozené [Datum narození obviněné], [adresa], jednatelky společnosti [právnícká osoba] s. r. o., se sídlem [adresa], a OSVČ v oboru kadeřnických a dalších služeb, trvale bytem [adresa],

obviněné z přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

dne [datum] okolo 15.30 hod. v katastru obce [adresa], řídila osobní motorové vozidlo, tov. zn. Volvo XC60, reg. zn. [SPZ], vlastníka [právnícká osoba], IČO [IČO], po silnici III. třídy číslo [hodnota] ve směru od obce [adresa], přičemž v km 2,62 uvedené komunikace v rozporu z povinnosti zakotvenou v § 11 odst. 1 zákona číslo 361/2000 Sb. v platném znění přejela s vozidlem do protisměrné části komunikace, kde levou přední částí jí řízeného vozidla narazila do levého boku osobního motorového vozidla tov. zn. [jméno FO] [jméno FO], reg. zn. [SPZ], vlastníka [právnícká osoba], spol. s r. o., IČO: [IČO], řidiče [jméno FO], který jel s vozidlem opačným směrem, tj. od [adresa] na obec [adresa], po střetu obě vozidla skončila vpravo mimo komunikaci, odborné měření na alkohol bylo u obou řidičů negativní, ve vozidle obviněné cestovaly na zadních sedadlech v dětských autosedačkách umístěné nezletilé děti [jméno FO] a [jméno FO], ve vozidle řízeném [jméno FO] na předním sedadle cestoval [jméno FO] a na zadních sedadlech [jméno FO] a [jméno FO], který utrpěl při nehodě spirální zlomeninu střední části levé pažní kosti s podkožním krevním výronem střední části levé paže, z místa nehody byl převezen vozidlem rychlé lékařské pomoci do hořovické nemocnice, kde byl hospitalizován a dne [datum] operován, následujícího dne propuštěn do domácího léčení s nezbytnou nepřetržitou fixací levého ramene v ortéze a klidovým režimem, výrazně omezen v obvyklém způsobu života byl po dobu 5 týdnů, s již ne tak citelným omezením následovaly potřebné rehabilitace, přepokládáno je také s několikaměsíčním odstupem operační odstranění fixačního kovového materiálu z levé pažní kosti jmenovaného, zraněn byl rovněž řidič [jméno FO], který utrpěl popáleninu II. stupně v oblasti levého předloktí o velikosti 8x5 cm, vyžadující odborné krytí po dobu jednoho týdne a medikací proti bolesti po dobu 3-4 dnů, potřebou dalších ošetření a ochrany postiženého místa, související omezení v obvyklé způsobu života tak trvalo po dobu cca 14 dnů, technická závada žádná zjištěna jako příčina nehody nebyla,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 30 000 Kč, kterou obviněná uhradí na účet Okresního soudu v Berouně do 12. 11. 2025,

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněné stanovuje zkušební doba v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 307 odst. 6 tr. řádu se obviněné ukládá povinnost uhradit poškozenému [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], nad rámec pojistného plnění částku 70 000 Kč do 12. 11. 2025.

### Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.
2. Obviněná, která s uvedeným postupem souhlasila, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznala a jeho spáchání upřímně litovala. Její doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami. Obviněná se poškozeným omluvila, zavázala se poškozenému [jméno FO] nad rámec plnění od pojišťovny zaslat částku 70 000 Kč. Dále zajistila ohlášení dopravní nehody pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která již uhradila některá pojistná plnění, případně je připravena uhradit další. Uznala tak svoji trestní odpovědnost.
3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na doznání obviněné pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž v uvedené době a na uvedeném místě přejela do protisměrné části vozovky, kde narazila vozidla, v důsledku čehož poškozený [jméno FO] utrpěl zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu pěti týdnů a poškozený [jméno FO] utrpěl zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu cca 14 dnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obviněné.
4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obviněná svým jednáním popsaným ve výroku naplnila zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.
5. Na druhou stranu, je [Anonymizováno] třeba vidět, že obviněná se k trestnému činu doznala, svého jednání upřímně litovala, zavázala se poškozenému [jméno FO] nad rámec pojistného plnění poskytnutého pojišťovnou uhradit 70 000 Kč. Zároveň České podnikatelské pojišťovně a.s., u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, zajistila nahlášení bezprostředně po nehodě pojistné události a tím tak po doznání splnila i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinila jiné potřebné opatření k náhradě škody.
6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaných přečinů, okolnostem jejich spáchání a poměrům obviněné, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po ní požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obviněná splnila, aby složila ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 30 000 Kč.
7. Zároveň soud dospěl k závěru, že k podmíněnému zastavení trestního stíhání s ohledem na okolnosti daného případu, byť na straně poškozených došlo k poškození zdraví, které je nutné kvalifikovat jako těžká újma na zdraví, není třeba závazku obviněné týkajícího se řízení motorových vozidel. Obviněná po celou dobu s orgány činnými v trestním řízení spolupracovala, od počátku svého jednání litovala. Obviněná celodenně pečuje o nezletilou dcerou, druhou dceru denně dováží do mateřské školy, která není dostupná MHD, navíc se stará o své prarodiče, kteří jsou na její pomoci závislí, když její matce zdravotní stav neumožňuje péči o prarodiče a tito nemají jiné osoby blízké, které by jim s péčí pomohli. Ze všech těchto okolností, kdy smyslem trestního řízení, by měla být i reparace vztahů mezi viníkem a obětí trestného činu a kdy poškozená se zavázala nad rámec pojistného plnění uhradit poškozenému [jméno FO] částku 70 000 Kč a s ohledem na osobní poměry obviněné, okolnosti spáchání soud považoval jako dostačující při splnění podmínek v § 307 odst. 1, složení částky na peněžitou pomoc obětem

trestné činnosti, tak aby mohl rozhodnout o podmíněném zastavení trestního stíhání, aniž po obviněné byl požadován závazek, že se zdrží po určitou dobu řízení motorových vozidel.

8. Za této situace, kdy obviněná dle názoru soudu splnila všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, a kdy je připraven splnit i další uvedenou v § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obviněné (jedná se o osobu, která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště, nemá žádný záznam v kartě řidiče, je na rodičovské dovolené), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu podmíněně zastavil.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obviněné současně stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců, po kterou musí vést řádný život, která je dostatečně dlouhou, aby prokázala, že si vzala dostatečné ponaučení. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

10. Podle § 307 odst. 6 tr. řádu byla obviněné uložena povinnost zaplatit poškozenému [jméno FO] nad rámec pojistného plnění částku 70 000 Kč, dle dohody sjednané do protokolu u hlavního líčení, a to do [datum].

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemají ti, kteří se jí výslovně vzdali.

Beroun 22. října 2025

Mgr. Kristina Pavlisová  
samosoudkyně