



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 4. 12. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Mgr. Olgy Kebrlové a Bc. Gabriely Hálové

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], [datum] v [adresa], bez zaměstnání, trvale bytem [Adresa obžalovaného], posledně pobytem [adresa], t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici [adresa],

je vinen, že

I.

1. v přesně nezjištěné době v období od roku 2012 do [datum], kdy byl ze strany [právníká osoba] vykázán ze společného obydlí na adrese [adresa], [adresa], na různých místech, kde spolu žili, konkrétně nejméně v [adresa] v [adresa], v [adresa] v ulicích U [adresa], [adresa], na ubytovně u prodejny [adresa] a v sociálním bytě [adresa], ve [adresa], v [adresa] na ubytovně naproti fotbalovému hřišti a v místě posledního bydliště v [adresa] v různě dlouhých cyklech často pod vlivem drogy pervitinu nebo marihuany nebo v době abstinenčních příznaků zle nakládal se svojí partnerkou [jméno FO], ročník [rok], a společnými nezletilými dětmi [jméno FO], ročník [rok], [Jméno obžalovaného], ročník [rok], [jméno FO], ročník [rok], se stupňující se intenzitou a četností jednotlivých fyzických, slovních i jiných útoků, ačkolí měl dle § 858 a § 884 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, povinnost pečovat o své děti, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, zajišťovat jejich ochranu, výchovu a vzdělání, být pro ně vzorem a volit přiměřené výchovné prostředky, přičemž nezletilé děti byly také opakovaně přítomny zlému nakládání otce s jejich matkou, obecně zejména:

- vůči poškozené byl agresivní, hledal drobné záminky pro její fyzické napadání, kterého se dopouštěl zejména ranami do hlavy nebo i do jiných částí těla údery pěstí, fackami i kopy s tím, že ji nepouštěl k lékaři na lékařské ošetření a jednal tak i v době, kdy byla poškozená těhotná,

- nadával poškozené, křičel na ni, plival na ni a urážel ji opakovaně také slovy „děvko, svině, špíno, kundo, píčo, koště, mrdko zasraná, bibko“ nebo ji hodnotil, že „má malé kozy“, a to i v denní četnosti a také za přítomnosti třetích osob,
 - poškozenou nechával doma opakovaně samotnou, domů přijížděl často až v noci, nepodílel se na péči o domácnost, poškozenou úkoloval, co má a nemá dělat, a poškozené v rámci péče o domácnost vyčítal, křičel na ni a nadával jí kvůli tomu, že něco udělala či neudělala podle jeho představy, že nebylo uklizeno nebo že nebyla splněna určitá domácí práce, což zpravidla přecházelo i do fyzických napadení poškozené,
 - poškozenou omezoval v sociálním kontaktu a zakazoval jí stýkat se s vlastní matkou i kamarády a omezoval ji v kontaktu s kamarádem [jméno FO], který poškozenou dlouhodobě podporoval, opakovaně poškozené bral mobilní telefon a psal za ni zprávy či vyřizoval její telefonáty a zablokoval svévolně některé její telefonní kontakty,
 - poškozené omezoval osobní svobodu tím, že ji po konfliktech zamykal v bytě, aby jej nemohla opustit, jindy ji naopak z bytu vyhazoval,
 - degradoval postavení poškozené a ubližoval jí tím, že si hledal milenky, milenkami se před ní ani společnými známými netajil, bral si je i domů a milenkou [jméno FO] přivedl v lednu 2024 do společného obydlí a nechal ji také u nich s jeho rodinou po dobu cca 1 týdne bydlet, když poškozené takové jednání vadilo a chtěla to s obviněným řešit, startoval na ni a napadal ji,
 - když poškozená od něj kvůli neúnosnosti situace opakovaně odcházela, brečel, prosil ji a přemlouval ji k návratu i ji sliboval zlepšení, což se mu podařilo, neboť se poškozená vracela kvůli dětem a chtěla zachovat rodinu, jindy jí naopak hrozil, že když odejde, tak odejde bez dětí,
 - nezletilé děti fyzicky trestal, dával jim rány otevřenou dlaní přes zadek nebo pohlavky do hlavy, jindy s nimi házel do postele s tím, že chlapcům po některém incidentu tekla krev z nosu, říkal jim, že jsou „parchanti rozmazlený, a že by je nejradši šoupl do děcáku“, oslovoval je také „parchante, hajzle, sráči, zmrde, kriple“ a nutil je za trest také klečat na kolenu,
 - nezletilé děti poštvával proti poškozené matce, aby ji neposlouchaly s tím, že „máma je hloupá“,
 - zle zacházel se psy [jméno FO] a [jméno], opakovaně je fyzicky trestal včetně kopů nohou a házení a neposkytoval jim dostatek potravy, což také vnímaly nezletilé děti,
 - poškozená byla po většinu doby společného soužití na něm finančně závislá, sama neměla žádný stabilní příjem, finanční prostředky rodiny byly převážně na bankovních účtech a finanční chod rodiny řídil obviněný, který jí peníze nedával vůbec nebo jen v malých částkách, za které nebyla schopna často nakoupit sobě [právnícká osoba] jídlo a obstarat základní životní potřeby, protože si také opakovaně musela půjčovat finanční prostředky od tety [jméno FO] na výživu dětí a opakovaně v různých cyklech využívala materiální a osobní pomoci ze strany kamaráda [jméno FO], který osobně pečoval i o nezletilou [jméno FO], nebo ze strany své matky [jméno FO],
 - řádně nezajišťoval vyživovací povinnost k nezletilým dětem, ačkoli věděl, že je k tomu dle § 910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jako jejich otec povinen, a bylo v jeho možnostech a schopnostech jejich výživu zajišťovat, neboť mu v tom nebránily žádné objektivní důvody, přesto opakovaně neměl stabilní zaměstnání, které by mu umožňovalo zajistit pravidelný příjem k zajištění výživy nezletilých dětí, a získané finanční prostředky často využíval především na vlastní osobní potřeby včetně výdajů na návykové látky, domácí zvířata a rybářství na úkor ostatních členů rodiny, protože rodina opakovaně neměla možnost nakoupit jídlo a obstarat základní životní potřeby [právnícká osoba] také neměly zajištěnou pestrou stravu nebo měly někdy hlad,
- konkrétně zejména:

- v období společného soužití v [adresa], [adresa], zejména v době abstinenčních příznaků po užití drogy pervitin, se k poškozené choval agresivně a vulgárně, škrtil ji a poté, co se od něj po různých napadeních chtěla odstěhovat, bránil jí v odchodu z bytu,
- v období společného soužití v [adresa], [adresa], se k poškozené choval hrubě slovně i fyzicky, napadal ji, čímž jí způsoboval podlitiny, a dále ji škrtil,
- v průběhu roku 2015 v období společného soužití na adrese [adresa], se jeho chování k poškozené zhoršilo, opakovaně ji fyzicky napadal, zejména ranami pěstí do těla a obličeje, čímž jí způsoboval podlitiny, a když poškozená chtěla z bytu odejít za účelem návštěvy lékaře, sebral jí mobilní telefon a klíče a v bytě jí i s dětmi zamykal,
- dne [datum] v období společného soužití v [adresa], zamkl po fyzickém útoku, kdy poškozenou udeřil do stehna, kopl do břicha a dal facku do oblasti čela, byt' byla v té době těhotná, poškozenou s dětmi v bytě, odešel a poškozená musela být zachráněna policií a hasiči za pomoci výsuvného žebříku a převezena k lékařskému ošetření do [právnícká osoba],
- v průběhu roku 2022 v období společného soužití v [adresa] u městského stadionu poškozenou opakovaně fyzicky napadal, kdy v jednom případě ji udeřil ranou pěstí do hlavy, načež poškozená spadla na zeď, o kterou si rozsekla hlavu, tekla jí krev, když chtěla vyhledat lékaře, zakázal jí to, zastoupil dveře a odmítal ji pustit z bytu ven, poškozená jej z obavy o svoje zdraví a život, aby jí ještě více neublížil, poslechla, a k lékaři neodešla,
- v průběhu roku 2023 v období jejich společného soužití v [adresa] na ubytovně u fotbalového hřiště poškozenou opakovaně fyzicky napadal s tím, že ji v jednom případě surově zbil tak, že poškozená upadla na zem, a když ležela na zemi, dupal jí na hlavu, v důsledku čehož jí začala téct krev z úst a hlavy, poté z bytu odešel a jí nechal zraněnou v bytě samotnou s dětmi, které plakaly,
- v období společného soužití v [adresa] na ubytovně u prodejny [Anonymizováno] byl vůči poškozené v mnoha případech slovně i fyzicky agresivní, opakovaně ji škrtil,
- v době těhotenství poškozené na přelomu let 2023 a 2024 ji fyzicky napadal, kopal ji do zad, dával jí rány pěstí do obličeje, facky a kopal ji do žeber, u toho jí nadával vulgárními výrazy „píčo, mrdko, demente, kundo“ a podobně,
- v místě jejich posledního společného bydliště v [adresa] poškozenou opakovaně fyzicky napadal, ona v jeho přítomnosti měla neustálý strach o svůj život a zdraví, přičemž několikrát se jí povedlo narychlo z bytu utéct, ale když se jí to nepovedlo, sebral jí mobilní telefon a klíče, v domě jí i s dětmi uzamkl, aby nemohla utéct, jednou po ní také hodil popelník, kterým jí trefil do obličeje, když ležela v posteli,
- v přesně nezjištěném dni v prosinci [adresa] poškozenou fyzicky napadl ranami pěstí a kopáním do těla a poté jí nutil sníst zkažené jídlo rybí salát a šunku, které poškozená zapoměla za topení, což ze strachu učinila, ale posléze jí bylo špatně a zvracela, byt' poškozená byla v tu dobu těhotná,
- dne [datum] kolem 17:30 hodin na [adresa] přišel k poškozené, která seděla v obývacím pokoji, dal jí dvě facky otevřenou dlaní na levou stranu obličeje, chytil jí jednu ruku za krk, druhou dal v pěst a začal jí hrozit, že ji zabije, pak jí plivl do obličeje, načež se jí omluvil a odešel, ale poškozená se ze strachu uchýlila s dětmi k [jméno FO],

v důsledku čehož [jméno FO] i nezletilé děti měly z obviněného minimálně strach a jednání v nich vyvolávalo stres a traumatické zážitky, nezletilým dětem se dostalo zásadně negativního příkladu ohledně fungování partnerského soužití a samy přebíraly vzorce závadového chování s tím, že ke zlepšení jejich stavu došlo až po omezení kontaktu s obviněným,

tedy

jednak úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal takovým činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

jednak týral osobu, která je v jeho péči, a spáchal takový čin nejméně na dvou osobách a páchal takový čin po delší dobu,

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu, 2. v přesně nezjištěné době na přelomu ledna a února 2024 v místě bydliště na adrese [adresa], [adresa], kde žil společně s poškozenou [jméno FO] a odkud byl dne [datum] vykázán ze společného obydlí [právní osoba] na dobu 10ti dnů, hrozil v souvislosti s jeho vykázáním poškozené, která byla v tu dobu těhotná, že „jak zjistí, že ho poškozená udala na policii za domácí násilí, a půjde sedět, tak ji podífzne“, přičemž taková hrozba vzbudila v poškozené s ohledem na předchozí násilné a agresivní jednání obviněného obavu o její zdraví a život,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal vůči těhotné ženě,

3. v přesně nezjištěné době nejméně však od dubna 2012 do května 2013 a dále od dubna 2023 do počátku března 2024 nejméně v obci [adresa] poskytl bez povolení bezúplatně v nepravidelných intervalech průměrně jednou do měsíce celkem v cca 35 případech své družce [jméno FO] přesně nezjištěné množství drogy pervitin ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, která obsahuje psychotropní látku metamfetamin, jež je zařazena do seznamu č. II. Úmluvy o psychotropních látkách zveřejněné ve vyhlášce Ministerstva zahraničních věcí č. 62/1989 Sb. a je uvedena v příloze č. [hodnota] nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, s tím, že při nitrožilní aplikaci drogy dávku vždy připravil a poškozené pomohl aplikovat,

tedy

neoprávněně nabídl a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

4. v přesně nezjištěné době do [datum] alespoň na adrese [adresa], zle nakládal s fenou křížence pitbulteriéra slyšící na jméno „[jméno FO]“, ročník 2013, s označením čipu č. 967000009575671, která byla v jeho vlastnictví, zejména tím, že ji omezoval tak, že ji přivazoval k topení v domě i nasazoval náhubek, opakovaně ji fyzicky trestal včetně kopů nohou či házení a neposkytoval jí pravidelně dostatek pohybu a potravy, protože fena vyplašeně reagovala i na pouhé zvednutí ruky či pracovního nástroje a byla vyhublá a podvyživená s váhou 19.5 kg, ačkoli odpovídající váha by u ní byla 25-26 kg, a se zhoršeným výživným stavem BCS stupně 2-3 na škále 1. kachexie až 9. obezita,

a následně patrně z důvodu finanční nouze a bytové tísně v přesně nezjištěné době dne [datum] zřejmě v čase od 14:00 do 16:00 hodin fenu uvázal v křovinatém porostu u polní cesty, kam nebylo dobře vidět, která navazuje na pozemní komunikaci č. III/11531 nacházející se na parcele č. [hodnota] v katastrálním území [adresa], s místním označením „U výtahu“, kdy vodítka záměrně uvázal na několik uzlů, aby se fena neměla možnost z vodítka sama dostat, načež ji trvale opustil, v důsledku čehož byla fena ponecháním v létě bez možnosti přístupu k potravě a vodě vystavena vysoké míře stresu a utrpení a bez jejího nálezu dne [datum] v 19:30 hodin by mohlo dojít později k její smrti v důsledku zejména kardiovaskulárního selhání v souvislosti s dehydratací nebo metabolického vyčerpání organismu, čehož si musel být také s ohledem na dlouhodobé chování psů vědom, ale neučinil žádné opatření směřující k tomu, aby takovému následku zabránil s tím, že ve dnech tomu předcházejících zvažoval také veterinární utracení feny z důvodu údajných zdravotních potíží, k čemuž nedošlo, přičemž tak porušil minimálně § 4 odst. 1 písm. c) bod 1, písm. k), n), p) a t) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že týrá zvíře surovým a trýznivým způsobem, spáchá takový čin na místě veřejnosti přístupném, spáchá takový

čin zvláště surovým a trýznivým způsobem a způsobí takovým činem týranému zvířeti smrt, v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by k dokonání došlo,

5. v období od [datum] do [datum] v obci [adresa], [adresa], ale i na jiných místech, ačkoli bylo proti jeho osobě vedeno 5 exekučních řízení na celkovou vymáhanou částku minimálně 116.562,59 Kč bez nákladů a příslušenství, jichž si s ohledem na svoji životní situaci a nesplacené dluhy musel být vědom, kdy v rámci nich byl poučen o tzv. generálním inhibitoriu, že nesmí dle § 44a odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, po doručení usnesení nebo vyrozumění o zahájení exekučního řízení nakládat se svým majetkem mimo běžné správy, přesto se záměrem vyhnout se účinkům probíhajících exekučních řízení a znemožnit vymožení příslušných exekučních titulů nechal své finanční prostředky získané především z výkonu různých prací nebo sociálních dávek posílat na bankovní účet č. [č. účtu] vedený u [právnícká osoba], a založený dne [datum] na jeho nezletilou dceru [jméno FO], ročník 2013, aby vyloučil jejich postihnutí v exekučním řízení, soudním exekutorů splátky dobrovolně neplatil a získané finanční prostředky použil blíže nezjištěným způsobem pro svoji potřebu, aniž by exekučně vymáhané dluhy byly řádně uhrazeny, konkrétně si takto nechal zaslat:

- v době od [datum] nejméně do [datum] z účtu Úřadu práce – Krajské pobočky v Příbrami sociální dávky v celkové výši 862.809 Kč,

- v době od [datum] do [datum] z účtu České zprávy sociálního zabezpečení [adresa] nemocenské dávky v celkové výši 18.834 Kč,

- v době od [datum] do [datum] z účtu zaměstnavatele obviněného Městského sportovního centra [adresa] pravidelnou výplatu v celkové výši 544.288 Kč,

- dne [datum] z účtu zaměstnavatele obviněného [jméno FO] výplatu ve výši 5.000 Kč,

- v době od [datum] do [datum] z účtu matky obviněného [jméno FO] finanční prostředky ve výši 14.700 Kč,

- ze svého účtu č. [č. účtu] za období od [datum] do [datum] finanční hotovost v celkové výši 57.489,36 Kč, z účtu č. [č. účtu] dne [datum] částku 10.000 Kč, a z účtu č. [č. účtu] dne [datum] částku 300 Kč, celkem částku 67.789,36 Kč,

- a další drobnější položky z dalších účtů,

kdy příchozí částky na uvedený účet činí celkem 1.611.603,36 Kč,

čímž způsobil svým věřitelům škodu minimálně ve výši přiznaných jistin v části dosud nevyvozených pohledávek a dále ve výši dosud nevyvozeného příslušenství, která s ohledem na celkovou výši dluhů i celkovou výši odkloněných finančních prostředků jistě převyšuje částku 50.000 Kč, a efektivně znemožnil svým věřitelům vymožení celého finančního plnění z jejich pohledávek přiznaných vykonatelnými exekučními tituly, konkrétně:

a) vyrozuměním o zahájení exekuce soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO] z Exekutorského úřadu [adresa] ze dne [datum] ve věci vedené pod sp. zn. [spisová značka] měl být vyrozuměn o tom, že proti němu bylo zahájeno exekuční řízení k vymožení nároku oprávněného na základě rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne [datum], č. j. [spisová značka], na zaplacení dlužné částky 19.637,53 Kč s příslušenstvím ve prospěch věřitele [právnícká osoba],

b) vyrozuměním o zahájení exekuce soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO], LL. M., z Exekutorského úřadu [adresa] ze dne [datum] ve věci vedené pod sp. zn. [spisová značka] měl být vyrozuměn o tom, že proti němu bylo zahájeno exekuční řízení k vymožení nároku oprávněného na základě rozsudku Okresního soudu v [adresa], 7. 2013, č. j. [spisová značka], na zaplacení dlužné částky 32.208,36 Kč s příslušenstvím ve prospěch věřitele [právnícká osoba],

c) vyrozuměním o zahájení exekuce soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO] z Exekutorského úřadu [adresa] ze dne [datum] ve věci vedené pod sp. zn. [spisová značka] měl být vyrozuměn o tom, že proti němu bylo zahájeno exekuční řízení k vymožení nároku oprávněného

na základě rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne [datum], č. j. ČTÚ-155 730/2011-638/III. vyř.- UhT, na zaplacení dlužné částky 28.748,70 Kč s příslušenstvím ve prospěch věřitele [právníká osoba],

d) vyrozuměním o zahájení exekuce soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO] z Exekutorského úřadu [adresa] ze dne [datum] ve věci vedené pod sp. zn. [spisová značka] měl být vyrozuměn o tom, že proti němu bylo zahájeno exekuční řízení k vymožení nároku oprávněného na základě rozsudku Okresního soudu v Kladně, ze dne [datum], č. j. [spisová značka], na zaplacení dlužné částky 968,00 Kč s příslušenstvím ve prospěch věřitel [právníká osoba],

e) vyrozuměním o zahájení exekuce soudního exekutora [tituly před jménem] [jméno FO] z Exekutorského úřadu [adresa] - město ze dne [datum] ve věci vedené pod sp. zn. [spisová značka], měl být vyrozuměn o tom, že proti němu bylo zahájeno exekuční řízení k vymožení nároku oprávněného na základě rozhodnutí [právníká osoba] [adresa] ze dne [datum], č. j. S-MUHO/947/2012/TAD 40, na zaplacení dlužné částky 35.000 Kč s příslušenstvím ve prospěch věřitele města [adresa],

tedy

jednak zmařil uspokojení svých věřitelů tím, že zatajil, zcizil a odstranil část svého majetku, a způsobil tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

jednak podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že zatajil, zcizil a odstranil věc, které se takové rozhodnutí týká,

II.

6. v přesně nezjištěné době od konce června 2024 nejméně do [datum] z Vazební věznice [adresa], kde byl omezen na osobní svobodě z důvodu vazby v rámci trestního stíhání vedeného policejním orgánem [právníká osoba], Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor [adresa], Oddělení obecné kriminality, pod sp. zn. KRPS-22460/TČ-2024-010271, poté, co u něho pominul důvod vazby koluzní dle § 67 písm. b) trestního řádu, kontaktoval opakovaně téměř denně telefonicky na telefonním čísle [tel. číslo] nebo prostřednictvím dopisů svou bývalou družku poškozenou [jméno FO], která v uvedené trestní věci opakovaně dne [datum], [datum] a [datum] vypovídala jako svědek s povinností svědčit dle § 97 trestního řádu,

kdy minimálně v rámci telefonních hovorů ze dne 24. 6., 25. 6., 27. 6., 28. 6., 29. 6., 1. 7., 2. 7., 3. 7., [datum] a dopisů ze dne 24. 6., 25. 6., [datum] ji především žádal o to, aby stáhla obvinění nebo křivě svědčila v jeho prospěch, popřípadě aby nedala souhlas s jeho trestním stíháním, chtěl, aby se spojila s jeho obhájce a napsala jeho obhájci vyjádření nebo šla na policii než „uzavřou spis“ a uvedla, že v průběhu jejich soužití se jednalo pouze o hádky ze žárlivosti ohledně jeho vztahu s [jméno FO], že se poškozená chtěla obviněnému takto pomstít, že jí obviněný nikdy nevyhrožoval ani fyzicky nenapadal, taktéž chtěl, aby uvedla, že výpovědi některých svědků zejména [jméno FO] a [jméno FO] nejsou pravdivé, když se poškozená obávala následků křivé výpovědi, ubezpečoval ji, že se jí jako dosud netrestané matce kojence nemůže nic stát a že dostane maximálně podmínku, a nátlak na poškozenou činil také skrze nezletilé děti, kterým v dopisech slíboval rodinnou dovolenou s tím, že vše záleží na mamince, ať jí pohnou k tomu, aby se poškozená spojila s jeho obhájcem,

přičemž se obviněný snažil v poškozené zcela účelově vzbudit soucit a pocit, že se změnil, že ji miluje, udržoval v ní naději, že se po propuštění vrátí k ní [právníká osoba], uzná otcovství k nově narozenému dítěti jménem Veronika, že si poškozenou vezme a budou „[jméno FO]“, že jí pomůže s bydlením a že jejich soužití bude zcela jiné, než před jeho zadržením, což by poškozené významně pomohlo, čímž chtěl ale v poškozené pouze vzbudit ochotu vyhovět jeho požadavku se záměrem, aby byl nyní propuštěn z vazby a posléze případně zproštěn obvinění v dané trestní věci, neboť minimálně již v písemné žádosti o propuštění z vazby ze dne [datum] deklaroval svoji vůli při propuštění na svobodu žít se svou milenkou [jméno FO], ročník 2002, kterou považuje za

svoji snoubenku, což také zopakoval v rámci vazebního zasedání dne [datum] a dále deklaroval v rámci telefonátů s [jméno FO] z vazby,

tedy

sám nabídl a slíbil prospěch jinému za účelem spáchání trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346 trestního zákoníku) a spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe prospěch a na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

I.

pod bodem 1.

jednak přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku,
jednak zločin týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku,
jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

pod bodem 2.

přečin nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
pod bodem 3.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4.

zločin týrání zvířat dle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
pod bodem 5.

jednak pokračující přečin poškození věřitele dle § 222 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
jednak pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

II.

pod bodem 6.

pokračující přečin maření spravedlnosti dle § 347a odst. 2, odst. 3 písm. a), d) trestního zákoníku
a odsuzuje se

Ad I bod. 1.-5.

Za tuto trestnou činnost a za sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 2 trestního zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka],
podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 7 (sedm) let.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci:

a) 1 plastový bezpečnostní sáček č. [hodnota] s obsahem bílé krystalické látky metamfetamin o celkové hmotnosti 12,52 g a o hmotnosti sypkého materiálu 0,0142 g v bezpečnostním sáčku č. [IBAN] společně s původními obaly, zajištěno v přípravném řízení trestním (č. l. 10, 700),

b) 1 obojek barvy červeno-černý se světlým prošíváním a sponou stříbrné barvy, zajištěno v přípravném řízení (č. l. 582).

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku připadají propadné věci České republice.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Ad II. bod 6.

Podle § 347a odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dva) roky.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit:

- poškozené [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši [částka] spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 150 000 Kč, jdoucím od [datum] do zaplacení, k rukám zmocněnkyně [tituly před jménem] [jméno FO],
- poškozenému [jméno obžalovaného], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši [částka] spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 150 000 Kč, jdoucím od [datum] do zaplacení, k rukám zmocněnkyně [tituly před jménem] [jméno FO],
- poškozenému [jméno FO], narozenému [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši [částka] spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 150 000 Kč, jdoucím od [datum] do zaplacení, k rukám zmocněnkyně [tituly před jménem] [jméno FO],
- poškozené [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši [částka] spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 100 000 Kč, jdoucím ode dne následujícího po právní moci tohoto rozsudku do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [jméno FO] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je na základě obžaloby ze dne [datum] stíhán pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavce 1 a 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoníku“), zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavce 1 a 2 písmena c,d) tr. zákoníku, zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavce 1 a 2 písmena d) tr. zákoníku, přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavce 1 a 2 písmena b) tr. zákoníku, přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 tr. zákoníku, zločin týrání zvířat podle § 302 odstavce 1, 2 písmena a) a 3 písmena b,c) tr. zákoníku, přečin poškození věřitele podle § 222 odstavce 1 písmena a) tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 3 písmena a) tr. zákoníku a přečin podle § 347a odstavce 2 a 3 písmena a,d) tr. zákoníku. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný ve vztahu ke skutku specifikovaným pod bodem I. 3. ve výrokové části rozsudku v intencích § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinen spácháním tohoto skutku popsaného v obžalobě a souhlasil též i s jeho zde uvedenou právní kvalifikací. Vzhledem k tomu, že státní zástupce neměl vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení nemohlo být přijato, rozhodl podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obžalovaného ve vztahu ke skutku I. 3. přijal. I bez k tomu se vztahujícího dokazování, které v souladu s ust. § 206c odst. 6 tr. řádu nebylo prováděno, tak neměl soud na základě obžalovaným prohlášené viny žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný neoprávněně nabídl a jinak jinému opatřil psychotropní látku, a tímto svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu.

3. K ostatním skutkům specifikovaným ve výrokové části rozsudku ve své výpovědi uvedl, že se cítí vinen pouze částečně. Doznal se, že poškozené vulgárně nadával, choval se k ní špatně,

ponižoval jí. K bodu I. 1. uvedl, že je nesmysl, že by problémy s poškozenou měli v letech 2012 až 2016. Jejich problémy začaly až od roku 2022, když přišli o práci na městském stadionu, kde oba pracovali. O práci přišli kvůli poškozené, která nevládala prát dresy, připravovat zápasy, míchala dresy dohromady. Odtud se odstěhovali do [adresa], kde společně fetovali ve větším množství, i 7krát denně, a to i v době těhotenství. V tomto období začaly jejich hádky, hádali se obden, v 50% tomu byly přítomny děti. Když poškozené nechtěl poskytnout drogy, utíkala za někým jiným. Popřel, že po poškozené plival, možná plivl na zem, že by jí dupal na hlavu, dal jí facku, že by po ní hodil popelník, do toho cvrknul, ten jel po stole a spadl na zem. Poškozenou nenutil jíst zkažené jídlo, jen jí řekl, že mu dala zkažené jídlo ke svačině, ať si ho sní sama. Sama mu říkala, že zkažené není. Připustil, že měl milenky. Po poškozené chtěl, aby si začala uvědomovat, že když se nepřestane chovat, jak se chová a hledat jen drogy, že od ní odejde. Následně připustil, že z jeho strany došlo k jednomu fyzickému napadení poškozené, a to v roce 2017, kdy poškozenou strčil, protože chtěla další drogy, dále pak připustil, že poškozenou jednou strčil do koše na prádlo, ale vícekrát to neudělal, jednou jí strčil na postel. Jednou na ní vztáhnul ruku, že jí dá facku, ale neudělal to. Do koše na prádlo jí strčil proto, že už to nemohl unést, ráno odešel do práce a pak se od sociálky dozvěděl, kde je poškozená ubytovaná a co udělala. V jednom případě do poškozené na [adresa] strčil loktem, když odcházel za [jméno FO], bral si ledvinku a poškozená po něm chtěla drogu „perník“, bylo to v době před vykááním, dobu si přesně nepamatoval. Dříve o tom nemluvil, protože nechtěl mluvit o drogách. Byl si vědom, že od začátku on sám má problémy s drogami. Poškozená mohla kdykoliv odejít, měla své klíče, tyto jí nikdy nesebral, nikdy jí v bytě nezamykal, zamykal kvůli psům, protože fena [jméno FO] za ním utíkala. V roce 2017, když poškozenou tahali hasiči z okna, ona sama na policii uvedla, že klíče nakonec našla ve skřínce. Zamykal i proto, že se jednalo se o sociální byty, kde bylo více „cikánů“. Připustil, že poškozená nevěděla, že byly klíče hozené ve skřínce. Jízvu má poškozená od svého bratra, když jí dal facku za to, jak se chovala. Od roku 2022 je ve vztahu s [jméno FO]. V létě roku 2023 na ubytovně po hádce kvůli očkovacím průkazům psů, které poškozená vyhodila, po ní hodil hrníčkem, facka žádná neproběhla. Poškozená byla opilá a nafetovaná, děti běhaly před ubytovnou a málem je přejelo auto. Přijela policie a pomohla mu, aby mohl jít z ubytovny pryč. Rovněž připustil, že k dětem byl přísnější a ráznější, že se před dětmi s poškozenou [jméno FO] obden hádali, že děti z toho byly zděšené, i že děti někdy nazval vulgárně např. „pitomec, blbec“, že jim říkal, že když se budou chovat jako z divokých vajec, skončí v dětském domově, že dětem dával dlaní výchovnou na zadek, že děti za trest, když zlobily, nechtěly dělat úkoly, nechával klečet před postelí, ale pouze 10 až 15 minut dvakrát do týdne, i že sám měl někdy pocit, že se jej bály, že se nejmladší syn rozplakal po hádce rodičů, že viděly svou matku brečet. Nejzlobivější z dětí byl [jméno]. Druhého syna třeba plácl po zadku. [jméno] nemusela klečet, ani jí neuhodil. Tyto výchovné metody si nese z dětství. Rozporoval, že by je mlátil. Poukázal, že pokud [jméno] ve výpovědi uváděla to samé, co její matka (poškozená [jméno FO]), tato s nimi v té době nebydlela. O děti se staral tak, že zabezpečoval bydlení, jídlo a peníze. Do práce chodil jen on, poškozená byla doma. Když nastoupila někam do práce, vydržela tam měsíc. Přístup k účtu měla i poškozená. Potraviny nakupovali oba. Jezdili nakupovat 2krát do měsíce na velký nákup a pak dle potřeby. Jednou až dvakrát dostali jídlo od Charity, nikdy s tím nesouhlasil, nechtěl se od nich nechat krmit. Když mu poškozená zavolala, že nemá peníze, přeposlal jí peníze na dětský účet, aby si mohla vybrat. Děti měly dostatek oblečení, hygienické potřeby. Podílel se na péči o domácnost, když byl doma, tak např. uklízel, v letech 2012 až 2018 či 2019 vařil obědy a večeře. Poškozená [jméno FO] se ho každý den ptala, co má uvařit. Nevyčítal jí, když práce nebyla hotová. Dokázalo jej ale naštvat, že neměl, když vstával ráno do práce vyprané montérky. Proto poškozené nadával, že neumí doma fungovat. Neomezoval ji v kontaktech, nezakazoval jí se s někým stýkat, ani s její matkou. Kontakt jí zakazoval pouze s [jméno FO] starším, za kterým utekla jednou z hřiště pro drogy, přišla až za den a půl, potom doma upadla před lednicí a o nábytek si rozbila hlavu. Nebránil jí v návštěvách lékaře. Telefon jí vzal, protože byl jeho a poškozená si psala s fetáky, po třech hodinách jí ho vrátil. Když se

koupal, poškozená mu blokovala kontakty, mazala zprávy, odpovídala na ně z jeho telefonu. Poškozená vystřídala asi 4 až 5 prací, vždy jí po týdnu až dvou vyhodili. Z [adresa] se vrátili zpět do [adresa], kde poškozená utíkala k panu [jméno FO], pak bydlela v Jincích u kamarádky. Když poškozená od něj odešla, pokaždé se k němu vrátila, byl za to rád. Tvrdil, že sestra poškozené [jméno FO] k nim domu nechodila, připustil však, že byla přítomna incidentu se zkaženým salátem, kdy jídlo hodil na linku, poškozená ho snědla o své vůli, postrkávání bylo vzájemné. Nestýkali se ani s matkou poškozené, jen s ní občas zašli na oběd. [jméno FO] k nim také moc nejezdila, raději se bavil s jejím přítelem [jméno FO]. Nezná osobu jména [jméno FO], ona ani [jméno FO] k nim domu nechodili, k napadení poškozené před nimi nikdy nedošlo. Poškozená konzumovala drogy s [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], nevlastní sestrou, [jméno FO], a novým přítelem „bezďákem“. Jejich rodinu navštěvovala [jméno FO] i jeho matka. Zákaz přiblížení k poškozené [jméno FO] dostal až s vykázáním kvůli hovoru po telefonu, kdy na ni řval a ona se bála jít domů, že tam bude další řev. Pervitin užíval 1 g za dva dny, za což vynaložil [částka]. Odhadl, že za pervitin pro něj a poškozenou vydal [částka] měsíčně.

[právnícká osoba] bodu I. 2. obžaloby uvedl, že jediný, komu vyhrožoval, byl pan [jméno FO], nikomu jinému. Připustil, že řekl, že pokud půjde sedět, tak raději skočí pod vlak.

[právnícká osoba] bodu I. 4. obžaloby uvedl, že psa [jméno FO], desetiletou fenu pitbula, měl od jejích 2 do 10 let, když jí dostal, byla zubožená, měla proleženiny, prašivinu, boule. Minulý rok před zimou jí věnoval kamarádovi [jméno FO], který jí chtěl. Dal mu jí asi týden před kempováním, v té době měla cca 21 kg. Jednalo se o ústní dohodu, jejímuž uzavření nebyl nikdo přítomen. Bylo to v době, když přišel o bydlení na [adresa]. Protože měl problém jí někam dát, uvažoval i o jejím uspaní, konzultoval, jak by to bylo nejlepší. Stafforda [jméno] dal bývalé majitelce [jméno FO], se kterou se následně domluvili, že ho dají do útulku na [adresa]. Kvůli [jméno FO] mu volala paní z útulku, že byla [jméno FO] nalezená uvázaná v roští, v tu dobu byl ale v [adresa] u paní [jméno FO]. V předmětný den, asi v neděli, byl kempovat s [jméno] a [jméno FO] u rybníka ve [adresa]. Nepamatoval si, kolik měl s sebou psů. [jméno FO] nechal přivázanou u lavičky, protože musel nakládat děti a věci do taxíku. Děti měl vrátit do cca 17:00 hodin. Domníval se, že fenu nechal v kempu [jméno FO], protože tam také kempoval. O fenu se staral běžným způsobem, chodil s ní ven, přes noc jí měl doma. Když byl přes týden v práci, chodily se psy ven děti, poškozená, bylo to 4x-5x denně na 20-30 minut, když se vrátil z práce, šel s nimi např. na 1 až 1 a půl hodinu, o víkendu chodili na 6km procházky. Jídlo jí dával 2x denně, necelých 1/2 kg lepších granulí, a vodu. Domníval se, že se psy umí zacházet, již předtím měl několik psů. [jméno FO] se dělaly tukové bulky, což na radu veterináře [útulý před jménem] [jméno FO] neřešil. Připustil, že když mu psi vlezli do talíře, dostali přes čunák novinami nebo vodítkem. Náhubek nasazovala [jméno FO] poškozená a zahákovala ji za topení, protože se jí bála.

6. K bodu I. 5. obžaloby uvedl, že nikdy neměl v úmyslu nikoho poškozovat, ani věřitele, zatajovat své příjmy. Byl si vědom dluhu ve výši [částka] nebo [částka]. Domníval se, že nezaplatil asi dvě splátky, protože byl bez práce. Poukázal, že v letech 2020 či 2021 byl v insolvenčním řízení, které měl na starosti insolvenční správce. Bylo to po odečtení insolvenční splátky, s penězi si mohl nakládat, jak chtěl. Zaslal je na účet své dcery, příp. na jeho účet. Na účet dcery chodily sociální dávky. Připustil, že v období 2016 až 2020 v insolvenční nebyl, měl exekuce. Přišly mu tak 1 - 2 dopisy. Měl snahu dluhy splácet. Když mu poslali složenku, vždy část zaplatil. Bez práce je cca 1,5 roku. V roce 2016 mu [právnícká osoba] zamítla zřízení účtu. U zaměstnavatele (Sekurit) bylo zřízení účtu podmínkou nástupu. Sociální pracovnice mu poradila, aby si zřídil účet na nezletilou [jméno]. K tomuto účtu nebyla platební karta. Zaměstnavatel mu od počátku strhával exekuce, zbytek výplaty šel na účet. Svůj účet si zřídil v roce 2019, 2020. K tomuto měl platební kartu, kterou měla k dispozici poškozená [jméno FO]. Ta měla také exekuce.

7. K bodu II. 6. obžaloby uvedl, že jí nechtěl ovlivňovat. Poškozená [jméno FO] si mu stěžovala, brečela mu do telefonu, že neví, kde bude bydlet, co bude dělat. Šlo mu o to, aby s dětmi

nezůstala na ulici. Snažil se jí pomoci, sehnat bydlení. Nikdy jí nesděloval, že by měla změnit výpověď. Chtěl jí jen říct, že je na čase, aby si posypala popel na hlavu, a že by měla přestat vymýšlet nesmysly. Netrval však na tom, aby změnila výpověď, pouze jí prosil a žádal, aby vše uvedla na pravou míru. Stalo se to asi jednou telefonicky a jednou písemně, následně připustil, že je možné, že to bylo třikrát telefonicky a dvakrát písemně. Po telefonu většinou mluvil pouze s poškozenou, ta mu sdělovala, že dá telefon nahlas, že ho uslyší i děti. Byl si vědom, že telefonáty z věznic jsou nahrávané. Psal dopisy založené ve spise.

8. Svědkyně - poškozená [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že obžalovaný je otcem jejich dětí. Seznámili se v roce 2012, spolu žili 13 let. Různě se stěhovali, protože neměli na nájem. Nejdřív bydleli v [adresa], [adresa], pak v [adresa], ve [adresa], ubytovně proti nádraží v [adresa], v [adresa] v bytovce, v dalším bytě v [adresa], v [adresa] na [adresa], v [adresa], opět v [adresa], na [adresa][adresa], v ubytovně v [adresa], u [jméno FO]. Hádali se kvůli žárlivosti, milenkám. Žárlila na [jméno FO]. Hádali se často, protože jí to vadilo. Obžalovaný měl, když bydleli na hřišti, další milenký. [jméno FO] si vodil domů. Chování obžalovaného k ní bylo nenormální. Byl na ní od počátku agresivní. Hádky byly od roku 2012, pořád na někoho žárlila. Zjistila, že obžalovanému píšou milenký, a on vyskakoval na ní. Vulgárně jí nadával. Na [adresa] v [adresa] jí podváděl, jezdil do bordelu, bylo tam fyzické i psychické násilí. Měla poškrábané nohy od rozbitého košíku na prádlo, na který jí strčil, monokly od pěstí, ty měla ve více případech. V těchto případech volala i o pomoc, ale nikdo jí nepomohl. Když se chtěla s obžalovaným rozejít, nechťel jí pustit, zamkl jí. Vzal by jí i klíče, aby nemohla odejít. Cítila se špatně, že nemůže odejít po dobrém. Byla z toho ve stresu. Jednou jí pomohla [jméno FO]. Spouštěla jí telefon z okna, aby se mohla dostat z bytu, protože neměla klíče. Obžalovaný jí potom tvrdil, že byly ve skříňce, ale dveře byly zamčené. Byli tam hasiči, ti jí vyndávali z okna. Odešla k nevlastnímu otci do [adresa], kde byla asi 1 den. Obžalovaný tam za ní přišel, říkal, že je miluje, brečel. K obžalovanému se vrátila, protože mu chtěla dát ještě šanci kvůli dětem. Také jí násilím držel na posteli, tomu byl přítomen [adresa], který přijel dát ráno dětem snídani. Obžalovaný s [jméno FO] se potom „pokočkovali“ na chodbě. Agrese se nejvíce projevila, když měl milenký [jméno FO], to bydleli na hřišti v [adresa], tu si vodil k nim domu, a pak na [adresa]. Když se ptala obžalovaného, zda jede za [jméno FO], začal na ní šlapat. Tekla jí krev z hlavy. Vyhodil jí na chodbu, kde spala na matraci, potom šla do postele. Incidentu byly přítomny děti, které byly vedle pokoji. Nebyla si jistá, zda to viděly. Na hřišti jí obžalovaný dal facku, že trefila hlavou o zeď. Měla ránu na hlavě, možná to bylo na šití. Na ubytovně v [adresa] jí obžalovaný začal škrtit kvůli tomu, že měla zahrabat očkovací průkazy psů. Byla tam policie, která obžalovaného vykázala. Při škrtení jí nadával: „[jméno FO] kundo“. K incidentu došlo i na [adresa], to jí hodil popelník do obličeje. Obžalovaný byl nervní, neměli peníze. Po připomenutí výpovědi svědkyně z přípravného řízení si svědkyně vzpomněla i na incident se zkaženým rybím salátem, který zapomněla na topení. Obžalovaný jí nutil sníst salát, byl hrubý, dávala jí ho do pusy. Přítomna byla její sestra [jméno FO], která u nich spala. V té době byla těhotná. Kvůli tomu salátu jí obžalovaný kopl do zad. Na [adresa] byl obžalovaný jednou vykázán, vykázání porušili oba, když ho ona jednou pustila do domu, jednou přišel sám. K finanční situaci rodiny uvedla, že brala přídavky na děti ve výši [částka], příspěvek na bydlení, živobytí a hmotnou nouzi. Obžalovaný pracoval, chodil na melouchy (práce bez smlouvy). Na [adresa] pracovala v zahradnictví, pracovala i v Mubece, Valeu, v té době obžalovaný nepracoval, ona byla v práci, obžalovaný si domu vodil [jméno FO], což jí vadilo, hádali se kvůli tomu. Říkal jí, že s [jméno FO] nic nemá, chtěl stále jejich vztah udržovat. Z práce jí vyhodili, protože jí ujel svoz. Když bydleli v [adresa], byli na tom finančně lépe. Obžalovaný pracoval na střeších, pobíral příjem cca 35 000 Kč. V té době hradili nájem, jídlo. Oba měli dluhy, exekuce. Obžalovaný byl i v insolventci. Bankovní účet měli zřízený na dceru [jméno FO] u [právníká osoba], aby nepřišli o peníze kvůli exekucím. Peníze si mohli vybírat s občankou na překážce, vybírali je najednou. Kartu neměli. Hlavní správu účtu měl na starosti obžalovaný. Všechny peníze chodily na dětský účet. Asi rok zpětně měla k dispozici i kartu k účtu obžalovaného, zde ale žádné peníze nebyly. Jídlo nakupovali někdy společně, někdy obžalovaný,

někdy ona. Stávalo se, že dostávala přidělenou částku na nákup např. 50 Kč, 100Kč, 200 Kč. Dostávala i menší částky. Za to měla uvařit jídlo [právnícká osoba]. Jídla bylo málo. Děti měly hlad, cca dvakrát za měsíc. Peníze si půjčovala od tety [jméno FO], od druhé tety [jméno]. Finančně jim pomáhal i pan [jméno FO], ten jim kupoval i jídlo. Půjčovali jim [částka] či [částka]. Matka obžalovaného jim občas na [adresa] vozila jídlo. Když bydleli na [adresa], už jim nikdo nepůjčil. Vařila dětem omáčky, občas byly párky. Pomůcky do školy děti měly, ale jinak moc peněz [právnícká osoba] neměly. Na zabezpečení základních potřeb bylo, občas chyběl toaletní papír. Využili potravinové pomoci. Popřela, že by s [jméno FO] měla vztah, u [jméno FO] bydlela i jejich dcera, obžalovaný s tím nesouhlasil, když nebylo „co do huby“, byl rád, že [jméno] byla u [jméno] [jméno FO]. Byla u něho asi měsíc. [jméno FO] k nim chodila asi půl roku na kávu, na [adresa] s nimi asi týden bydlela. Drogy (pervitin) užívali od roku 2013 s přestávkami (5 let nic) a pak ke konci, asi tak dvakrát měsíčně. Drogy obstarával obžalovaný, ona je neobstarávala. Před porodem také brala také drogy. Když brali drogy, byly děti v pokoji. Drogu užívali i s [jméno FO] ml, a to [adresa]. Drogy brala, protože to psychicky nezvládala. Drogy šňupali, i užívali nitrožilně, to jí drogu aplikoval obžalovaný. Připustila, že obžalovaného v jednom případě ze žárlivosti fyzicky napadla, hádali se, ona se bránila a uhodila ho kastrůlkem do hlavy. Nevěděla, zda se sama obžalovaného bojí, ani zda se ho bojí děti, děti se nebály o svůj život, ale o její ano. Připustila ale, že když se hádali, tak se děti obžalovaného bály, zalezly do pokoje, brečely. Hádkám byly přítomny 2krát do týdne. Starší děti hádky i komentovaly. Mohlo se stát, že děti říkaly, že tatínek bil maminku. Nebyla si jistá, zda obžalovaný děti ponižoval, zesměšňoval, ale nevykloučila to. Obžalovaný ale hodnotil postavu [jméno], říkal jí, že je tlustá. Přesto mají děti obžalovaného rády, je to jejich táta. Obžalovaný na děti cca 2krát do týdne křičel, občas dostaly facku, na zadek. Když se obžalovaný vrátil z melouchu a chtěl mít klid, tak je vyhnal ven. Děti jednou za čas, jednou za týden až za 14 dnů, když zlobily, musely klečct, tak od 15:00 do 17:00 hodin, někdy jen 10 minut, někdy déle. Nechtěla, aby klečely do půlnoci, tak je poslala spát. Měly klečct do té doby, než budou hodní. Děti na to reagovaly špatně. Klečeli synové. Tyto tresty v domácnosti dával obžalovaný. Děti se ve vztahu k tátovi chovali normálně. Jí neposlouchali, kopírovali chování otce, říkali, že je hloupá, že nic neumí. Teď už se k ní takto nechovají. Děti vnímaly jejich hádky, plakaly. [jméno] občas dostal, protože zlobil. Stalo se, že obžalovaný chytil [jméno] za ruce a za nohy, ten se uhodil do hlavy a tekla mu krev. Obžalovaný zbil [jméno FO], ale mohl za to [jméno]. Nevzpomněla si, že by obžalovaný mluvil na děti vulgárně, před nimi však vulgární výrazy užíval. S dětmi obžalovaný trávil málo času, měl milenkku. S dětmi se učila ona, obžalovaný jen občas. [jméno FO] se s nimi chtěla učit, chtěla svědkyni vyšachovat z rodiny. Poté co vypovídala na policii, byl obžalovaný naštvaný, že půjde sedět, říkal, že jí zabije. Dále říkal, že jí podřízne, když půjde sedět. Měla z toho strach. Výhrůžkám byly přítomny děti. Vyhržoval jí vícekrát. Ve vztahu k dětem výhrůžky nesměřoval. Říkal, že když vyleze z basy, že se změní. Měli více zvířat, ale hlavně dva psy stafforda [jméno] a pitbula [jméno FO], ti skončili v útulku, protože nemohli na ubytovnu. Majitelem psů byl obžalovaný. Bývalá majitelka šedivého dala do útulku, o druhém psovi nevěděla. Psy krmili granulemi. [jméno FO] pitbula chtěla kousnout děti, tak ji uvazovali k topení. Byla ve stresu, podvyživená, byly jí vidět žebra, museli ji zavírat. Když psi zlobili, obžalovaný je bouchnul, dal jim rukou přes zadek, občas je kopnul. Naposledy psy viděla na ubytovně. Kde skončili, se dozvěděla později, již nevěděla od koho. Do útulku šla [jméno FO] proto, že nemohla na ubytovnu. [jméno FO] psy nechtěla, protože byla na ně alergická, neměla ráda zvířata. Děti vnímaly, že obžalovaný psy trestal. Obžalovaného lehce všechno naštve. Občas byl hodný, občas vulgární (3x do týdne). Bylo to pořád dokola, od začátku jejich soužití se projevovala jeho povaha. Chvilčkama si říkala, že je to dobré, pak se to zase zhoršilo. Jeho chování se změnilo k horšímu, když se seznámil s [jméno FO]. Svědkyně z toho byla psychicky v háji. K [jméno FO] se choval lépe než k ní. Fyzické útoky ke konci, když byl s [jméno FO], byly horší a horší. Lékaře v souvislosti s modřinami, rozbitou hlavou, poraněnou nohou nevyhledala. Psychiatrickou pomoc vyhledala až před ½ rokem, aby se dala dohromady. Když docházelo k fyzickým útokům a hádkám, byly přítomny jiné osoby, ale už nevzpomínala

keré. Doma je navštěvovali [adresa], [jméno FO], [jméno FO] ml., ten k nim chodil 1krát za týden, nebyl přítomen žádnému fyzickému útoku. [jméno FO] je kamarádka obžalovaného, chodila k nim také jednou za čas, nebyla přítomna žádnému fyzickému napadení. Za ní občas přišla kamarádka nebo sestra. Stýkala se s [jméno FO], kterou zná od dětství, ta nadávky slyšela, bydlela v [adresa] a na ubytovně [adresa]. Slyšela i jak se s obžalovaným hádali, než přijela policie. Tomu byl přítomen i [jméno FO] a možná její sestra, tehdy ji vzal obžalovaný pod krkem kvůli papírům. Obžalovaný se [jméno FO] na sebe slovně zaútočili. K hádkám nedocházelo před cizími lidmi. Obžalovaný ji oslovoval: „Krávo, kundo, mrdko“. Domnívala se, že ze strany obžalovaného možná docházelo k vydírání. Když chtěla odejít, nemohla. Nepustil jí. Říkal jí, že může vypadnout, ale děti tam zůstanou. V té době měli 3 děti. S rodiči se v té době stýkala málo. Její rodina se neměla ráda s obžalovaným, ten se neměl rád s její mámou, tak se přestali vídat. Přes facebook jí zablokoval celou rodinu. Také za ní psal SMS zprávy. Nevěděla, proč to dělal. Obžalovaný byl naštvaný, když chtěla jít za kamarády, za sestrou a za mámou. Kamarády neměla žádné. [jméno FO] jí také zakazoval. Obžalovaný jí často kontroloval počítač a telefon. Nevěděla, co tam hledal, možná zda si s někým nepíše. K sexuální násilí z jeho strany nikdy nedošlo. Obžalovaný, než byl vzat do vazby, chtěl odejít ke své matce, nebo k [jméno FO], svědkyni řekl, že [jméno FO] miluje. Z vazby jí obžalovaný zpočátku nekontaktoval. V průběhu soužití, v [adresa] na hřišti, skončila i v bezvědomí. Obžalovaného podvedla, dostala do „držky“, tak byla trochu mimo. Záchranku nevolali. Bála se o život. V tu chvíli by raději utekla, ale zůstala doma. Pracovnice OSPOD [tituly před jménem] [jméno FO] jí nikdy nenutila, jak má vypovídat u policie a u soudu. Byla s ní v kontaktu kvůli hádkám. Dopisy z vazby zaslané jí i dětem pracovnici OSPOD ukazovala. Obžalovaný po ní požadoval, aby změnila výpověď, a to opakovaně - telefonicky či prostřednictvím dopisů. Požadoval po ní, aby [jméno FO] a [jméno FO] vypovídali chybně. Napsala proto advokátovi, že jmenovaní u toho nebyli, ale ve skutečnosti u incidentu byli. Byla toto sdělit i na policii. Chtěla, aby se obžalovaný dostal co nejdříve z vězení, a to s ohledem na 13 společných let. Mluvili s obžalovaným i o následcích křivé výpovědi, kdy jí říkal, že bude mít jen podmínku, že ta byla pro ní nic. Myslela si, že když napíše dopis, obžalovaného pustí. Byla v té době těhotná. Ve vztahu s obžalovaným se cítila zraněně, protože měl milenky. Pořád ho miluje. Nevěděla, zda by do budoucna obnovila jejich soužití. Bojí se toho, že pokud mu dá šanci, bude to samé. Obžalovaný si ji chtěl vzít, psal jí to v dopisech z vazby, sliboval, že se změní. Neměla představu, jak by řízení mělo dopadnout. Má špatný pocit z toho, že by obžalovaný měl jít do vězení, nechce to. Nikdo jí neřekl, aby vypovídala, že důvodem hádek byla žárlivost. Do trestního spisu ještě nenahlížela. Hádky za žárlivosti byly od roku 2012, jak kvůli [jméno FO], kvůli milenkám [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO]. Už když čekala [jméno], žárlila na [jméno FO], docházelo k fyzickému násilí. Obžalovaný k útokům používal ruce – facky, údery do nohou, nebyla si jistá, zda směřovaly do břicha, nohy. Obžalovaný svědkyni říkal, že má malá prsa, že je hubená. Nyní váží 50 kg, měří 165 cm. Obžalovaný váží 90 kg, měří 180 cm. Nebyla by schopna se mu ubránit. Než měl obžalovaný milenky, starali se o chod domácnosti oba. Občas jí vyčítal, že nebylo něco udělané. Občas řekl: „[jméno FO], ty jsi nic neudělala.“ Byly hádky, když byl dojezd pervitinu, tyto hádky byly horší. V rámci hádek docházelo k fyzickému násilí. Než obžalovaného zavřeli, tak jí chtěl škrtit, cítila se z toho špatně, měla obavu o svůj život. K předložené komunikaci uvedla, že se jedná o její komunikaci s matkou. Co tam psala, byla pravda, to se stalo. Dostala od obžalovaného facku. Obžalovaný jel s [jméno FO] a techno a ona neměla jídlo. Potravin y jí chyběli i jindy. Obžalovaný jí nadával i před [jméno FO], ponižoval jí, zesměšňoval, že je negramot. Obžalovaný chtěl, aby přijela na návštěvu do vazby, kontaktoval jí přes [jméno FO], matku [jméno FO] ml., se kterým byl ve vazbě, jejich kontakt tam byl pak ukončen. Od obžalovaného chtěla asi tak 10x odejít. Obžalovaný jí nechtěl pustit, někdy tam byla lítost, někdy agrese. Stříдалo se to. Obžalovaný jí nechtěl pustit k lékaři, aby z toho nebyl průšvih. Uklouzla po hračce a zlomila si klíční kost, žádné zranění od třetí osoby tam nebylo. Nemá žádný vztah, ani s [jméno FO], ten u úrazu nebyl. V době soužití neměla žádné osobní zájmy, obžalovaný se věnoval milenkám, rybařil. Rybařit chodil často, každý víkend. Stálo to hodně

peněz. Pořízení všeho vyšlo na cca [částka]. Zvířata je stála také hodně, za granule každý měsíc vydali [částka]. Za drogy za měsíc utratili třeba [částka]. Obžalovaný si kupoval i cigarety. Vnímá následky ze soužití s obžalovaným, neumí se postavit k lidem, kteří jsou na tady na světě. Chodí k psychologovi, aby jí nikdo již nemohl ovlivňovat. Děti jejich soužití také ovlivnilo. Obžalovaný si další budoucnost plánuje s [jméno FO]. [jméno FO] za ním jezdí, volají si. Nikoho neovlivňovala, aby nevypovídal podle pravdy. Nikdy klukům neříkala nic o tom, co mají říkat. Říkala jim jen, že jdou na výslech. Nevěděli, co bude. Modřiny měla i v době, kdy se měli finančně dobře, např. v [adresa], to měla hodně modřin, monoklů, třeba 10x. Připustila, že se z důvodu užívání drog poškrábala, to se stalo na [adresa]. Dále připustila, že v roce 2017 jí udeřil i její bratr, kdy měla roztrhlý obličej.

9. Svědkyně nezletilá [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že s mámou má dobrý vztah, tátu má ráda, když není na mámu zlý. S mámou o všem nemluví, s tátou také ne. Táta je na mámu ošklivý. Je to už dlouho. Je na ni ošklivý, i když čeká miminko. Kope ji do zad, dává jí pěstí do obličej, facky a kope ji do žeber, plive jí do obličej. Kopl ji do zad i v únoru, když čekala miminko. Viděla to a slyšela stejně jako bráchové. Máma se nebrání a pouze brečí. Bojí se otce. Táta na mámu řve, když mu třeba vykouří cigarety nebo nemá táta připravený ponožky do práce. Jednou po ní hodil popelník. Nadává jí „pičo, mrdko, demente, kundo“ atd. Když máma chtěla od táty odejít, nedovolil jí to. Nakupovat chodí máma, táta jí vždy pošle. Připustila, že někdy s bratry měli hlad. Nejvíce napadení bylo na konci prosince 2023. Máma dala omylem na topení rybí salát a šunku a ono se to zkazilo. Táta mámu zbil a rval jí to jídlo do pusy, aby to snědla. Děti to viděly. Pak bylo mámě špatně a zvracela. Všimla si zranění matky rozseklého rtu, modřiny na kolenu, stehně. Hádky jsou skoro každý den a otec matce nadává a plive na ni. Slyšela sprosté nadávky otce proti matce. Oba kouří marihuanu, pod jejímž vlivem jsou na sebe hodní. Otec jí někdy říkal, že jsou rozmazlení parchanti, které by nejradši šoupl do děcáku. Když zlobí, dá jim táta rukou za zadek, což docela bolí. Máma je nebije. Doma všechny práce dělá máma. Táta jen leží a píše si na mobilu s [jméno FO], jeho přítelkyní. Táta si chodí půjčovat peníze k babičce. Oba mají exekuce, proto peníze chodí na její účet. Mámu posílá nakoupit, i když byla nemocná. Úkoly s nimi dělá máma. Nikdy nebyli na žádné dovolené. Táta jí říkal, že má říct, že je doma vše v pohodě, že mamce nic nedělá, ale ona chtěla říci pravdu. Jestli to táta zjistí, bude brutálně křičet. [jméno FO] má ráda a bere jej jako tátu. Popřela, že by měl [jméno FO] na ni nějaké sexuální narážky nebo návrhy. Hezky se o ni staral. Koupil jim oblečení, jídlo i hračky. Byla u toho, když otec matce vyhrožoval, že když půjde do vězení, tak jí podřízne. Když jí bylo 10 navštívila je babička táty, od té doby u nich nebyla. [právnická osoba] na [adresa] k nim chodila [jméno FO].

10. Svědek nezletilý [jméno obžalovaného] ve své výpovědi mj. uvedl, že společně bydleli na [adresa]. Popsal soužití otce a matky a časté stěhování. Oba rodiče má rád. Rodiče si nadávají, táta někdy mámu bije. Neviděl však, jak otec matku bil, protože zavřel dveře, hádka slyšet je. Hádka začínala máma, neboť neměla ráda jednu kamarádku a táta už jí taky neměl rád. Potom to otci lezlo na nervy a dal někdy mámě facku, což jednou i viděl. Máma tátu nebije. Otec jej neuhodil, ale malému dal facky. U mámy viděl modřiny a tekla jí krev z nosu. Máma chtěla odejít z bytu, protože jí otec bil, ale táta jí nenechal. Když byli na [adresa], měli dost peněz, ale na [adresa] do půlky. Když měli méně peněz, chybělo doma nějaké jídlo a měli někdy hlad. Hraček mají hodně. Otec jej jednou zbil, dal mu na zadek. Když je otec naštvaný, někdy se ho bojí. Má dobrý vztah ke kamarádovi [jméno]. Bydlí u něj [jméno]. Otec se o [jméno] vyjadřuje sprostě. Svěřil se [jméno], že otec matku bije. Pamatuje si na psa [jméno FO]. Táta ji krmil. Kupovali granule a když je neměli, museli počkat, až budou mít peníze. Misku měla plnou do půlky a vodu pořád. Někdy měla jídlo každý den a jindy ne. S psem chodili ven všichni. Často udělala doma loužičku nebo bobek. Byla vzteklá a bála se táty, protože jí ubližoval, třeba s ní házel, když udělala loužičku. Otec psa také bil do břicha. Popsal kempování u rybníku kousek od [adresa]. Když psa nemohl vzít otec do Bolta, musel jí tam přivázat kolem stromu. Nejprve s ní došli od rybníka až na silnici. Svědek se svěřil mamce.

11. Svědek nezletilý [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedl, že táta chodí občas do práce, občas spí. [jméno FO] se trochu nemají rádi. Když máma na tátu řve a jeho to štve, tak ji zbije, kope ji (do zad) a dává jí facky, u čehož byl. Mámě tekla i krev z nosu. Viděl na mámě modřiny a škrábance. Máma se bála z domova odejít, aby ji nezbil. Táta začínal hádky i říkal mámě ošklivá slova. [adresa] jim občas přinesl jídlo. Neměli dost peněz na jídlo a že měli hlad. Měli dost hraček a oblečení. Když zlobí, tak je rodiče zflákají. Táta jej bije více i do hlavy. [jméno] nemá ráda moc tátu a je raději u [jméno FO]. Svědek byl s mámou u [jméno FO] také rád. Máma nebo [adresa] mu říkal, že táta bije mámu. Sám viděl víckrát napadení mámy. Táty se bojí, protože jej bil. [jméno FO] neměla vždy dost jídla, potom štekala u misky. Často se doma počůrala, táta ji pak zmlátil. Na vycházky s ní chodil [jméno]. Bála se táty, protože ji bil. Nyní je v útulku, kam ji odvezla nějaká paní, která ji našla. Popsal, jak při kempování táta [jméno FO] uvázal ke stromu, kde ji zanechal. Vrátili se bez ní.

12. Svědek [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedl, že obžalovaného i poškozenou zná od roku 2013, ze začátku se k sobě chovali normálně, pak už to bylo horší. Vídali se často, jezdil k nim domu. Vše začalo gradovat cca 2 roky nazpět, když bydleli na hřišti v [adresa]. Obžalovaný měl milenky a byl věčně pryč. Byl vulgární, denně nadával poškozené, že je to „kunda a mrdka“. Peníze u nich doma byly prvních 10 dnů po výplatě a pak už nic, pak žili z toho, co obžalovaný vydělal na melouchách. Rodina žila i ze sociálních dávek. Domácnost i nákupy řídil obžalovaný. Párkrát byl u toho, když dal obžalovaný poškozené [částka], aby pro rodinu, děti, koupila jídlo. V době, kdy se narodil nezletilý [jméno], se s nimi nestýkal, po roce opět ano, situace v rodině byla stejná. Pomáhal jim finančně. Dětem kupoval jídlo. Když bydleli v [adresa], (rok 2015-2016), vozil jim pizzu. [adresa] – 4 roky obžalovaný chodil do práce, snažil se něco vydělat, pak se to zhoršilo. Oba fetovali a utráceli za to peníze. Byl občas u nich doma, kdy poslední týden před výplatou tam toho moc nebylo. Byl přítomen, kdy obžalovaný poškozené 2krát plivnul do obličeje, protože se mu dívala do telefonu. Poškozená měla občas monokl a brýle, ale nemluvila o tom. Domníval se, že dostala od obžalovaného, protože byla pořád doma. Obžalovaný byl agresivní, že všechno táhne sám. Asi třikrát se oni dva chytli. V roce 2017, když bydleli na [adresa], byl přítomen, když obžalovaný v ložnici držel poškozenou pod krkem. Řekl mu, aby ji pustil. Z pokoje vylezla [jméno] a začala brečet. Potom se neviděli asi 3 roky. Pak se potkali v [adresa]. Většinou jim tam vozil jídlo [právnícká osoba] i oblečení. Měli nedostatek jídla, přestože poškozená brala jídlo z Charity. Neměli hygienické prostředky. Děti se koupaly ve vaně, neuměly si ale ani čistit zuby. Toaletní papír chyběl často. Díval se jim i do ledničky, ze začátku měsíce byla plná, pak tam většinou nebylo nic. Chodil k nim, i když bydleli v [adresa], zde to bylo horší. Obžalovaný začal mít milenky. Poškozené to vadilo, což vedlo k hádkám. Hádkám byl přítomen nejen on, ale i děti, které šly raději do pokoje, aby to nemusely poslouchat. Děti se obžalovaného bály, hlavně nejmladší [jméno FO]. Když zlobily, dostaly facku dlaní na zadek a na pusu. Obžalovaný měl dětem vyhrožovat dětským domovem. Byl přítomen, když obžalovaný syna škrtil, důvod, proč to ve své výpovědi sám neuvedl, zdůvodnil s ohledem na plynutí času. Jednou mu vyprávěl kamarád, že byl přítomen, když obžalovaný praštil [jméno], až odletěl na postel, což se mu nelíbilo, tak odešel domů. Neviděl, že by děti musely klečet. To mu řekla až [jméno]. Děti mu k tomu řekly, že když zlobily, klečely v rohu na zemi. Braly to jako trest. V [adresa] na dětech nepozoroval žádná zranění. Poškozená měla občas zranění, nechtěla se ale svěřovat. Raději si vzala brýle nebo si natřela obličej make - upem. [jméno FO], svědkyni [jméno FO], si obžalovaný našel v době, kdy rodina žila na hřišti. [jméno FO] k nim chodila domů, poškozené to vadilo. Připustil, že obžalovanému vadilo, když tam chodil on. Děti mu naznačily, že táta mámu bije. Začátkem července před rokem se mu ozvala [jméno] sama. Přivezl jí [částka] k narozeninám. Děti mu volaly, že mají hlad, a že jsou doma samy. Nakoupil jídlo a dovezl jim ho. Když bydleli na [adresa], [jméno] mu říkala, že táta mámu mlátil. Nebyl si vědom, že by byla [jméno] fyzicky trestaná. Kluci však občas dostali takovou facku, že letěli přes postel. Např. když sahal obžalovanému na holicí strojek, dostal [jméno FO] takovou facku, že si sedl na zadek a praštil se o zeď. Na [adresa] se situace ještě zhoršila. Děti říkaly, že táta napadal mámu a že ji bil. V té době

si často bral k sobě [jméno] na víkendy. Vnímá ji jako dceru. V září neměli kde bydlet, přestěhovali se k němu, bydleli u něj do listopadu. Půjčil jim 20 000 Kč, aby si zaplatili nájem na [adresa]. Staral se o ně finančně, vozil jim jídlo, nákupy. Poškozené dal dvakrát 2 000 Kč, další drobné částky, koupil jí k narozeninám telefon. Dětem přivezl školní potřeby. Když byl obžalovaný vzat do vazby, bydleli asi do 6.8. u něj. Poškozená mu vyprávěla, že ji obžalovaný na [adresa] mlátil, šlapal jí po hlavě. Tyto věci mu vyprávěla i [jméno]. Od kluků se dozvěděl, že obžalovaný měl uvázat fenu [jméno FO] v lese, snad kvůli tomu, že se měli stěhovat. Domníval se, že poškozená při fyzickém napadání nevyhledala lékařské ošetření. Měla to zakázané od obžalovaného, což slyšel. Když měl obžalovaný poměr s [jméno FO], tak fyzické napadání poškozené bylo častokrát. Nevěděl, zda k tomu docházelo před dětmi. Obžalovaný držel poškozenou doma. Obžalovaný 1 – 2krát psal za poškozenou SMS zprávy. [právnícká osoba] k obžalovanému a poškozené chodili i paní [jméno FO], máma poškozené, pan [jméno FO], jejich známí. Události v [adresa] byl přítomen [jméno FO] a nějaký kluk. Obžalovaný měl více psů, psi neměli moc žrádla, vodu měli. Občas byli uvazovaní, hlavně [jméno FO], protože startovala na děti. [jméno FO] byla podvyživená.

13. Svědkyně [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že s obžalovaným se seznámila před 4 roky. V té době rodina žila na hřišti v [adresa]. Po cca půl roce chodila k nim do domácnosti, na kávu. Poškozená se o jejich intimním vztahu s obžalovaným dozvěděla cca po půl roce, nedokázala vysvětlit, proč na Policii uváděla, že to věděla od začátku. Vztah obžalovaného a poškozené dle jejich chování vnímala jako nim moc. Před ní se chovali slušně, používali však sprostá slova. Obžalovaný říkal poškozené: „Demente, debile, kundo, píčo.“ Nadával jí, když něco udělala špatně, nechtěla jít něco udělat, že je dementní, že se neumí s dětmi učit. Poškozenou ponižoval i před ní. Poškozené vyčítal cigarety, marihuanu. Na poškozenou křičel asi 2 až 3krát do týdne. Děti jí říkaly, že rodiče po sobě řvou. Vždycky, když k nim přijela, šla si udělat kávu. Poškozená odešla vždy do koupelny, pak vylezla. Z [adresa] se všichni odstěhovali na [adresa], kde u nich jednou byla. Poté se přestěhovali na [adresa], kde s nimi 3 dny až týden bydlela. Na [adresa] nedocházelo tolik k hádkám. Nebyla přítomna, že by obžalovaný křičel přímo na děti. Když se hádali, [jméno] šel k mamě, [jméno] k obžalovanému a [jméno] se šla někam schovat. Děti někdy i plakaly. Obžalovaný se o děti staral hezky, v [adresa] si s nimi hrál, na [adresa] méně. Poškozená vařila i uklízela. Děti dělaly úkoly samy nebo s poškozenou. První podnět k hádkám byl od poškozené, obžalovaný zvýšil hlas, pak se to stupňovalo. Nevěděla o žádném fyzickém napadení poškozené obžalovaným. Neviděla na ní modřiny. Obžalovaný poškozenou moc neomezoval. Občas poškozené vlezl do mobilu. S dětmi si hrála, učila se s nimi. Měla povědomí, že nájem a jídlo platili obžalovaný i poškozená. Jídla však moc neměli, základní potraviny, toaletní papír měli. Děti si nestěžovaly, že by měly hlad. Neviděla, že by obžalovaný děti trestal, od dětí se však dozvěděla, že dostaly výchovnou na zadek. Děti se obžalovaného nebály, poškozená trochu. V [adresa] měli dva psy. Staral se o ně obžalovaný, krmil je. [jméno FO] měl skončit v útulku, nevěděla, kde skončila [jméno FO]. [jméno FO] viděla naposledy na [adresa]. Byla s obžalovaným [právnícká osoba] kempovat a jeden pes byl s nimi, nevěděla který. Psi uvázané doma neviděla. Nezdáli se jí agresivní, nevyjíždějí na děti. O jednom psu s ní obžalovaný hovořil, že jej nechá utratit. Obžalovaný je občas praštil slabě vodítkem po zadku. Když se obžalovaný napřáhl, psi se skrčili. Na procházky s nimi chodili obden. [právnícká osoba] dostávali granule, které byly v pytlí a sypaly se jim do misek. S obžalovaným užívala marihuanu, on jí užíval 2x až 3x týdně, vydal za ní [částka] až [částka]. Nevěděla, zda užíval jiné drogy. Nezdálo se jí, že by poškozená brala drogy. K obžalovanému a poškozené domů moc nikdo nechodil. Občas tam přišla [jméno FO]. [jméno FO] nezná. Obžalovaného hodnotila jako výbušného. Někdy házel věcí, když v něm vyvrcholil vztek. Obžalovaného se nebála, popřela, že by na Policii uváděla, že se ho občas bála, byť výslech svědkyně probíhal za účasti obhájce obžalovaného, opatrovníka poškozených dětí.

14. Svědkyně [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že poškozená [jméno FO] je její neteř. Osobně se nestýkají, jsou v kontaktu přes sociální síť. O soužití poškozené s obžalovaným nic nevěděla. Někdy před rokem jí kontaktovala poškozená, bylo to v době, kdy se stěhovali z [adresa] do [adresa], že nemá peníze na jídlo [právnícká osoba]. Nic víc nenapsala. Svědkyně jí poslala peníze na bankovní účet. Od té doby jí žádala celkem pravidelně. Psala jí většinou před tím, než jí přišla mateřská nebo dávky, nevyšla s penězi, tak žádala o půjčku. Nejprve chtěla půjčit 200 Kč až 500 Kč, poté již 2 000 Kč měsíčně. Poškozená jí peníze, až na poslední měsíc, vracela. Naposledy jí půjčovala v dubnu 2023, půjčovala jí asi 4 měsíce. O chování obžalovaného k poškozené, se dozvěděla od sestry, poškozené matky, v půlce února 2024.

15. Svědek [jméno FO] ve své výpovědi mj. [adresa] uvedl, že se s obžalovaným a poškozenou seznámil v [adresa] před 3,5 až 4 lety. Opakovaně (v letech 2020-2022, a od října 2023) byl u nich doma. Navštívil je i na [adresa]. Obžalovaný s poškozenou se před ním k sobě chovali chladně, došlo k žádnému objetí, ale ani k nadávkám, hádkám. Maximálně poškozenou nazval „blbko“. Měl povědomí, že poškozená byla v azylovém domě, obžalovaný byl vykázaný. Důvod vykázaní neznal. Občas je vozil na nákup do Berouna. Nebyl přítomen fyzickému napadení. Obžalovaný děti vychovával pevnou rukou. Oslovoval je jmény. Neměl pocit, že by se poškozená či děti obžalovaného bály. Když měly děti hlad, dostaly najíst. Jiné návštěvy, osoby, i nich nikdy neviděl. Se synem k nim jezdil jednou až dvakrát do měsíce.

16. Svědkyně [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že se s poškozenou [jméno FO] zná od 12 let, kamarádí se. S obžalovaným se zná od narození nezletilé [jméno]. Jezdila do [adresa] za přítelem, současně občas navštívila [jméno FO]. V bytě měli uklizeno. Z počátku jí obžalovaný přišel jako normální chlap. Asi za půl roku se ale změnil. Poškozenou viděla několikrát s monokly. Poškozená jí lhala, že spadla. Poškozená působila utrápeně, vystresovaně. Když obžalovaný přišel domů, obvykle odcházela, protože po svém příchodu začal hned rvát, že není uvařeno. V jednom případě byl přítomen i [jméno FO], proto zůstali. Obžalovaný tehdy napadl poškozenou, chytil jí za ruce, strčil do ní, odhodil ji na topení, měla rozbitou hlavu. [jméno FO] zakročil a obžalovaný se stáhnul. Pak k nim přestala chodit, s poškozenou si nevolala ani nepsala. V kontaktu byly opět potom, co se přestěhovali do [adresa]. Za poškozenou chodila, když obžalovaný nebyl doma. Obžalovaný poškozené v domácnosti s ničím nepomohl, poškozená s třemi malými dětmi sama vše nestíhala. Obžalovaný poškozenou doma zamykal. Poškozená se jí svěřovala, že jí obžalovaný mlátí. Zaregistrovala modřiny na rukách poškozené, v jejím obličejí. Napadání přítomna nebyla. Poškozená i nezletilá [jméno] a [jméno] jí sdělili, že obžalovaný mluví sprostě i na děti, že je mlátí. Modřiny viděla i na dětech. Poškozenou navštěvovala, i když ta bydlela na ubytovně v [adresa] [adresa], naproti Penny. Poškozená zde bydlela sama s dětmi, obžalovaný měl zákaz vstupu. Jednou večer za poškozenou přišel, začal na ní křičet, mlátil jí. Svědkyně sice byla venku před ubytovnou, ale všechno slyšela. Nadával jí: „[jméno FO] kundo, píčo, já tě zabiju, cos mi to udělala.“ Rány byly slyšet ven, musel jí hodit na stůl, bylo slyšet sklo. Na místě zasahovala Policie, obžalovaný byl vykázaný. Po odjezdu Policie viděla u poškozené rozbitý stůl. Poškozená měla oteklý obličej. V bytě byly události přítomny všechny tři děti. Za dva dny byla venku před ubytovnou společně s poškozenou a jejími dětmi, přišel obžalovaný, který na poškozenou útočil, křičel na ní, nadával. Poškozené dal pěstí do obličejí. Všimla si změny v chování poškozené, ta je nyní klidnější, i u nezletilých dětí. Byla přítomna, když obžalovaný v jednom případě křičel na děti, sprostě jim nadával. Obžalovaný poškozené zakazoval kamarády, nesměla chodit ven. Kontroloval jí telefon, telefonní číslo [tel. číslo] zablokoval. Děti i poškozená se obžalovaného bály. Poškozená jí říkala, že obžalovaný jí nedává peníze na jídlo, někdy jí nechal třeba jen 30 Kč, aby za to nakoupila, uvařila. Dávala rodině jídlo. Obžalovaný byl agresivní i vůči svědkyni. Obžalovaný bral drogu pervitin každý den, poškozená brala drogu občas, když jí obžalovaný donutil. Obžalovaný měl milenkou [jméno FO], vzal si ji domů. Obžalovaného popsala jako vznětlivého.

17. Svědek [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedl, že obžalovaného a poškozenou [jméno FO] zná asi 11 let, kamarádil se s oběma. Bydlel v [adresa], kam se přistěhovali. Opakovaně je navštěvoval, někdy i s kamarádkou [jméno FO]. Doma je navštěvoval, když bydleli na statku. Poškozená se starala o domácnost, děti. Obžalovaný se choval k poškozené hrozně. [právnícká osoba] měla podlitiny, modřiny, obžalovaný ji mlátil. Trýznil děti. Byl přítomen tomu, když obžalovaný poškozenou bil. Obžalovaný si z poškozené dělal služku, deptal jí. Děti byly v šoku z toho, když byly přítomny bití matky. Obžalovaný bil i děti a mluvil s nimi jako s jejich matkou. Svědek poškozené často nakupoval jídlo. Z [adresa] se pak stěhovali, nejdřív někam a pak do [adresa]. I v [adresa] je navštěvoval, i když méně než v [adresa]. Poškozená však i nadále měla na těle modřiny. K poškozené se obžalovaný choval jako k otrokovi a považoval ji za podřadnou. Poškozenou doma často zamykal. Byla na tom psychicky špatně a bála se říct, co se doma děje. Poškozená od obžalovaného odešla. Obžalovaný si v tu dobu domů vodil fet'ačky a sám bral pervitin. Poškozenou nechával spát na chodbě. Když se poškozená pokusila od obžalovaného odejít, bydlela v [adresa] u [Anonymizováno], kde bydlel i svědek. Obžalovaný se k ní nastěhoval. Jednou seděl s dalšími obyvateli ubytovny venku a slyšeli z okna, kde bydlela poškozená křik a rozbíjení skla, poškozená byla po tom samá modřina, byla poškrábaná, vynervovaná. Události byly přítomny všechny děti. Popsal napadení poškozené, kterým byl přítomen. Poškozené obžalovaný denně nadával, ponižoval jí, přítomny byly děti. Hádky vyvolával vždycky obžalovaný. Poškozená nikam nesměla, měla i zakázáno se stýkat s vlastní mámou. Kolikrát vzal obžalovaný poškozené mobilní telefon a psal z něho zprávy. Zle se choval i k dětem. [jméno] se mu svěřila, že je ráda, že s nimi táta není. Vydělané peníze obžalovaný prochlatal nebo profetoval. Peněz měla poškozená málo. Poškozené se nelíbilo, že měl obžalovaný milenky, které si bral i domů. Svědek vnímal, že se obžalovaný choval zle ke psům, bil je, kopal do nich. Měl je pak uvázat v lese. Nyní jsou na tom poškozená [právnícká osoba] lépe.

18. Svědkyně [jméno FO], matka obžalovaného, ve své výpovědi mj. uvedla, že její syn a poškozená jsou spolu asi 10 let, možná více. Často se stěhovali, důvody neznala. Po celou dobu se stýkali, jednalo se o občasně návštěvy, které nebyly dlouhé. Navštívila je po narození [jméno] v [adresa]. V [adresa] za nimi nikdy nebyla. Naposledy u nich byla v srpnu 2023. Poškozenou akceptovala, ale nenašla si k ní cestu. Po celou dobu ji syn žádal o peníze, tyto chtěl na jídlo, dětem na obědy, na nákupy, nechtěl je na nájem. Nepravdělně mu posílala od 500 Kč do 2 000 Kč. Snažil se celou dobu pracovat. Poškozená nikdy nepracovala. Syn všechno zajišťoval sám. Poškozená s dětmi opakovaně utekla k nějakému „týpkovi“, ale syn ji měl rád. Poškozená se snažila stáhnout děti na svoji stranu. Když byla poškozená vzteklá, měla podle syna tahat [jméno] za vlasy. U nich doma byl velký nepořádek. Nikdy u nich nepřespala. Byla přítomná hádkám ohledně financím. Poškozené syn maximálně řekl, že je blbka nebo blbec. Nebyla přítomna fyzickému napadení. Syn kolikrát brečel, že to nezvládá. Myslí si, že její děti měly rády, ale nebyla u nich v domácnosti. Syn na děti nebyl nikdy před ní zlý. Děti nebil, ale [jméno] dal pohlavek za to, že mu lhal. Děti si jí nikdy nestěžovaly. U svědkyně na prázdninách byly jen jednou před čtyřmi lety. Nevšimla si, že by se syna poškozená nebo děti bály. Finance držel v rodině syn, neboť poškozená by nic neudržela. Peníze dával poškozené na drobnější výdaje. Syn měl rád pivo a za mlada kouřil marihuanu, ale říkal jí, že už vyspěl a že nic takového nedělá. Děti se jí obecně svěřily ohledně hádek doma. Syn měl psy, chtěl po nich disciplínu a byl na ně hodný. Když tam byla jen poškozená, museli být uvázaní, protože ji neposlechli.

19. Svědkyně [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že poškozenou [jméno FO] zná od dětství a nějakou dobu ji měla i u sebe. Nebyli spolu v kontaktu po celou dobu (od roku 2008). Poté se sešli až v [adresa] v sociálních bytech Na [adresa], kdy bydlela v bytě pod nimi, v kontaktu byli do roku 2019. Poškozená k nim nemohla chodit, protože to měla zakázané od obžalovaného. Obžalovaný ji doma zamykal, kdy jednou jí svědkyně posílala do okna telefon, aby si mohla zavolat, a hasiči jí pomáhali vylézt po žebříku ven. Obžalovaný často na poškozenou řval a nadával jí, což bylo slyšet až do bytu ke svědkyni. Viděla její poranění na obličeji. Domnívala se,

že ji obžalovaný někdy uhodil, ale přítomná tomuto nebyla. Hádky byly asi jednou za 14 dní kvůli tomu, že poškozená něco neudělala. Na děti nekřičel. V bytě u nich byla jednou, byt byl vybavený a bylo uklizeno. Poškozená hodně uklízela. Neměli dost peněz. Obžalovaný poškozené peníze nedával, byla věčně bez nich. Poškozená nesměla vůbec nikam. Rodina na ni působila spíše smutně, něco mezi spokojeným a nespokojeným, ale nevěděla, co se děje za zavřenými dveřmi. Do bytu za rodinou nikdo nechodil.

20. Svědkyně [jméno FO], matka poškozené [jméno FO], ve své výpovědi mj. uvedla, že dcera žila s obžalovaným asi 12 let. Od počátku se obžalovaný choval k dceři špatně. Když se mu něco nelíbilo, řval a tituloval ji ošklivými slovy. Hned se rozčíloval. [jméno FO] jej měla ráda, proto od něj neodešla. Vidali se pravidelně, když bydleli v [adresa], vídali se i obden, když v [adresa] Na [adresa], méně často. Obžalovaný dceru od začátku bil, když se mu něco nelíbilo, byl despotický. [jméno FO] měla pořád nějaký monokl, ale odůvodňovala si to tak, že si za to může sama. Popsala stupňování násilí. Když jí zbil, tak jí vzal mobil a zamknul doma, aby nemohla odejít. Jednou musela [jméno FO] utéct oknem. Skoro denně měla [jméno FO] monokly na nohách a rukách, na obličejí ne, neboť si dával pozor. [jméno FO] jí říkala, že upadla. Zprávy za ni psal obžalovaný. SMS zprávy jí i kontroloval. Dcera jí psala, že je bez peněz, že děti mají někdy hlad, a že se obžalovaného bojí. Od počátku měli problémy s penězi. S penězi hospodařil obžalovaný. Nikde moc nepracoval. Obžalovaný musel mít pořád na alkohol a na cigára. Z každého bytu je vyhazovali kvůli dluhům a bordelů. Dceři pomáhala finančně nebo nákupy jídla. Obžalovaný měl několik milenek a poslední byla [jméno FO]. Tehdy to bylo vyhrocené a dcera [jméno FO] chtěla odejít, ale on jí zase ukecal. Někdy ji vyhazoval z bytu a chtěl si nechat děti. Dostala od něj facku, když špatně vyplnila papíry. Na dceru křičel doma i venku. Děti byly přítomny hádkám i bití. [jméno FO] s [jméno] se k mámě proto chovali špatně. [jméno] řekl mámě, když jej okřikla: „Drž hubu, ty kundo“. Obžalovaný děti nikdy neuhodil a choval se k nim hezky. Hádky vznikaly hlavně kvůli milenkám. [jméno FO] na něj žárlila, ale žárlil i on. Pokaždé když byla u nich, tak dceru ponižoval. Vulgárně ji oslovoval. [jméno FO] se jí svěťovala ohledně fyzických napadení. Nevnímala z jeho strany otcovskou lásku k dětem. [jméno FO] [právnícká osoba] se obžalovaného bály. Věděla o tom, že obžalovaný užíval trávu a pervitin. [jméno FO] si asi občas zahulila. Ke psům se choval normálně, ale i psi měli hlad. Modřiny u [jméno FO] se vyskytovaly od narození [jméno] před 9 lety. Domů k nim chodil pan [jméno FO], paní [jméno FO]. Nyní je u [jméno FO] i dětí zlepšení. Obžalovaného hodnotila jako agresivního, výbušného.

21. Svědkyně [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že obžalovaného a poškozenou zná asi 15 let, byli kamarádi, často se s nimi vídala. Od počátku byla poškozená v pozadí a o všem jednal obžalovaný. Poškozená na něm byla závislá. U nich doma to bylo hektické. Obžalovaný po poškozené pořád něco chtěl a ona nevěděla, co má dělat dříve. Vypadalo to, že obžalovaný měl poškozenou jen na „pojď sem, přines to, odnes to“. Obžalovaný se nechoval k poškozené jako k ženě, choval se k ní hrubě. Na poškozenou křičel, nadával jí, bil jí i ji před svědkyní uhodil, když nebylo podle jeho, a i v těhotenství. Bil jí do obličejí, modřiny měla ale nejen v obličejí, ale i na těle, obočí měla rozražené od vodítka. Bil jí i před dětmi, což mělo na děti dopad. Donutil ji třeba sníst zkažený rybí salát. Poškozená se bála odejít, neměla svoje peníze, ty vždy řešil jen obžalovaný, poškozená jen výjimečně. Svědkyně dávala [jméno FO] peníze i na cestu do školy. Jídlo jim vozil také [adresa]. Obžalovaný měl po dobu vztahu různé přítelkyně. Mluvil o tom, že chce udržet rodinu, ale pak to nedopadlo. Děti mluví vulgárně, protože to slyšely od táty. Poškozená musela být doma, uklízet a starat se o děti. On jezdil na party a za holkami. Obžalovaný se k dětem choval hezky, ale taky na ně křičel a bil je. [jméno] ve věku 3-4 roků uhodil fackou. Fyzicky děti trestal, když si to zasloužily, bil je do hlavy. Děti oslovoval také „zmrď, kripť“. Rodina se obžalovaného bála. Peníze si nechával pro sebe. Svědkyně věděla o dvou situacích, kdy [jméno FO] nestačil chleba [právnícká osoba]. Občas jim chyběl toaletní papír. Obžalovaný užíval pervitin a pervitin užívali i společně s [jméno FO]. Obžalovaný se dvakrát vytahoval, že byl v bordelu v Plzni v Pamele. Měl tři milenky. Ohledně psa věděla, že obžalovaný

přivazoval k topení, aby poškozená mohla fungovat s dětmi. Obžalovaný psa [jméno FO] řezal, říkal, že je to pitbul a že je to tak dobře. [jméno FO] pak reagovala na zvednutí ruky, byla vyplašená a bála se. Nedostávala tolik jídla, kolik potřebovala, a byla pohublá. Od dětí věděla, že když byli poblíž [adresa], nevzali jim psa do taxíku, proto obžalovaný psa přivázel ke stromu a nechal jej tam. [jméno FO] skončil v útulku. Na vycházku se psy měla chodit poškozená, obžalovaný na ní nechodil. Děti se jí svěčily, že táta řve na mámu. Syn svědkyně, který v rodině často přespával, jí sdělil, že obžalovaný pořádl a poškozená brečela. Děti jsou nyní rozzářené po tom, co s nimi otec není. Jednou byla u toho, jak [jméno] řekla mámě „drž hubu, ty špíno“.

22. Svědkyně [tituly před jménem] [jméno FO], zaměstnankyně OSPOD [adresa], ve své výpovědi mj. uvedla, že rodinu obžalovaného a poškozené [jméno FO] evidují od roku 2014. S rodinou byla v kontaktu v roce 2017, kdy obžalovaný měl poškozenou zbit, zamkl ji v bytě s dětmi a odešel, kdy musela zasahovat policie a poškozená byla převezena jako těhotná na vyšetření. Poškozená se s dětmi odstěhovala k panu [jméno FO], za dva dny však byla zpět u obžalovaného. Od ledna 2017 do července 2017 dostávali potravinovou pomoc. Poškozená nikdy fyzické napadení sama nehlásila, spíše je popírala. Když se něco řešilo, obžalovaný kladl vinu poškozené, ale on také věci vyřizoval. V prosinci 2023 poškozená připustila, že dostala od obžalovaného dvě facky. Svědkyně viděla modřinku na oku. Dne [datum] bylo hlášeno napadení, kdy obžalovaný nutil poškozenou jíst zkažené jídlo, čemuž se děti při popisu smály. [jméno] se svědkyni přiznala, že otec matku občas bil po těle i do břicha. Děti přiznaly, že táta do mámy strčil, vyřval ji nebo ji plesknul, když nebylo uklizeno nebo neměl vyprané pokožky. Byla přítomna tomu, že obžalovaný na poškozenou křičel a byl velmi sprostý, proto rozuměla jejímu strachu. Bydlení obžalovaného s poškozenou bylo vždy malé, děti tak musely slyšet křik obžalovaného. V době vykázání se obžalovaný opakovaně snažil získat kontakt na poškozenou, aby ji „ukecal“. [jméno] jí sdělila, že táta měl říci, že matku podřízne, pokud půjde sedět. Děti se bály, že otec matce ublíží. Svědkyně byla u nich doma na [adresa] a na [adresa]. Byla to klasická sociální domácnost, ale nebyl tam přímo nepořádek. Doma měli jen nejzákladnější potraviny. Neměli podezření na nedostatek jídla, ale děti mluvily v prosinci 2023 o tom, že jedly jen párky a rohlíky. Nebyly ale podvyživené. O financích rozhodoval pouze obžalovaný. Určitě neměli dostatek peněz na potřeby [právnícká osoba] a pro sebe. Od „sociálky“ mají individuální plán péče o děti, který musí plnit. [jméno FO] rodině pomáhal. Když byl obžalovaný v pohodě, tak byl schopný. Kdyby byl v klidu, dokázal by rodinu zajistit, ale ten klid tam nebyl.

23. Svědek [jméno FO], bývalý partner matky poškozené, ve své výpovědi mj. uvedl, že asi před 5 lety u nich přespala [jméno FO] na popud „sociálky“, když měla být někde zamčená a přijeli pro ni hasiči. S poškozenou a obžalovaným se spíše nevidal a jejich vztah hodnotil jako normální. Dcera [jméno FO] je v kontaktu s poškozenou, někdy jí hlídala děti. Dcera mu sdělila, že obžalovaný je na poškozenou ošklivý.

24. Svědkyně nezletilá [jméno FO], nevlastní sestra poškozené [jméno FO], ve své výpovědi mj. uvedla, že rodina byla proti vztahu sestry [jméno FO] a obžalovaného. Obžalovaný se k [jméno FO] choval hrozně. Bral její telefony. U nich doma to vypadalo normálně a bylo uklizeno. Byla přítomna tomu, že obžalovaný v [adresa] napadl [jméno FO], když neuklidila. [jméno FO] se nebránila a bála se jej. Popsala také událost, kdy obžalovaný napadl [jméno FO] na [adresa], obžalovaný držel poškozenou pod krkem, mlátil jí, kopal, poté ji donutil sníst zkažený salát. Poškozená byla těhotná. Dále byla v létě 2023 v [adresa] přítomna, když obžalovaný dal poškozené facku. O tom, jak se obžalovaný choval k [jméno FO], věděli na ubytovně [jméno FO] a [jméno FO], kteří se snažili [jméno FO] pomáhat. Jednou [jméno FO] volala v [adresa] hasiče, aby se dostala ven z bytu, kam ji obžalovaný zamknul. Obžalovaný [jméno FO] bil i ji sprostě oslovoval. [jméno FO] se bála vyhledat lékařské ošetření. Obžalovaný udělal synu Dádovi monokl a jemu převážně ubližoval. [jméno FO] se k dětem chovala perfektně. Obžalovaný se k dětem nechoval hezky. [jméno FO] pomáhal. Rodina se obžalovaného bála. Peníze chodily na

účet obžalovaného, který si z nich kupoval drogy. Děti neměly co jíst a [jméno FO] říkala své matce o peníze. Děti se v současné době chovají lépe.

25. Svědkyně [jméno FO], provozovatelka útulku pro psy, v podaném vysvětlení mj. uvedla, že dne [datum] kolem 22:00 hodin byla telefonicky kontaktována ohledně nálezu uvázané fenky. Na místo se vydala fenu odchytit. [jméno FO] neměla přístup k vodě ani potravě a byla uvázaná na krátko na vodítku s několika uzly, aby se nemohla z vodítka dostat. [jméno FO] byla uvázaná v hustém křoví na místě špatně viditelném z cesty. [adresa] nálezu bylo vyválené. [jméno FO] byla ve stresu, byla podvyživená a dehydratovaná. Pomocí čipu zjistila majitele [jméno FO], který jí sdělil, že psa daroval. Následně dala výzvu na Facebook a získala informaci, že se může jednat o zvíře lidí z [adresa], posléze zjistila, že se psem bydleli poškozovaná a obžalovaný. Dále ji kontaktovala paní z telefonního čísla [tel. číslo], která viděla jmenované kempovat u rybníku Čertovák dne [datum]. Kontaktovala proto obžalovaného, který jí sdělil, že psa [jméno FO] dal dne [datum] na hlídání [jméno FO] s tím, že si jej dne [datum] opět převezme. Obžalovaný uvedl, že nevěděl, jak došlo k uvázání psa. Na dotaz, proč je vychrtlý, uvedl, že pes má rakovinu, ale nebyl schopen to podložit. Druhý pes [jméno FO] měl být u bývalé přítelkyně [jméno FO]. Ohledně podvýživy uvedl, že byl za poslední měsíc pracovně v Německu a že se měla o psa starat poškozovaná [jméno FO]. Obžalovaný souhlasil s tím, že pes bude předán k adopci. Následně svědkyně komunikovala s [jméno FO], která chtěla umístit psa [jméno] do útulku, s čímž obžalovaný následně souhlasil a svědkyně si pro psa dojela. Když se obžalovaný dozvěděl, že uvázání psa řeší policie, byl velmi nervózní a začal se vyptávat, co by mu za to hrozilo, kdy ho bude policie kontaktovat a byl velmi překvapený. [jméno FO] jí sdělila, že obžalovaný nebyl v Německu, jak tvrdil. Psi byli umístěni v útulku zdarma. Obžalovaný tvrdil [jméno FO], že musel zaplatit za [jméno FO] 2 000 Kč a že shání peníze na [jméno], což nebyla pravda. Svědkyně kontaktovala [jméno FO], který jí sdělil, že psa několik dní hlídal, ale v neděli [datum] jej předal obžalovanému zpět. [jméno FO] se domníval, že psa uvázal právě obžalovaný. To potvrzovala i komunikace obžalovaného s [jméno FO], kde se obžalovaný chtěl psa zbavit usmáním z důvodu nemoci. Svědkyně se dozvěděla o týrání psů. Psi mají strach z náprahu ruky či věci jako koštěte nebo lopaty. Adélka byla u veterináře hodnocena jako podvyživená a aktuálně přibývala na váze. Nebyly zjištěny nemoci, pro které by bylo nutné psa utratit.

26. Svědkyně [jméno FO] st. v podaném vysvětlení mj. uvedla, že dne [datum] kolem 20:00 hodiny šla se svou dcerou [jméno FO] a jejich psem na procházku. V místě, kde se mezi místními říká "U výtahu" (což je zarostlé místo mezi obcí [adresa] a obcí [adresa]), zaslechly štěkot psa. Vrátily se domů pro auto a na místo dojely. Dcera objevila ve křoví uvázaného psa, černého pitbula. Zavolaly starostku a místostarostu obce. Odchyt psa provedl útulek z [adresa].

27. Svědkyně [jméno FO] ml. v podaném vysvětlení mj. uvedla, že dne [datum] kolem 20:00 hodiny šla se svou matkou a psem na procházku. V místě, kde se říká "U výtahu" (malý remízek), zaslechly štěkot psa. Vrátily se domů pro auto a na místo dojely. V hustém křoví objevila uvázaného psa, černého pitbula, ten byl neklidný. Zavolaly starostku paní [jméno]. Odchyt psa provedl útulek z [adresa].

28. Svědkyně [jméno FO], starostka obce [adresa], v podaném vysvětlení mj. uvedla dne [datum] byla přivolána k nálezu fenky v místě „U výtahu“. Fenka vrčela, štěkala, byla vyhublá. Po podání vody, hltavě pila. Zajistila odchyt fenky, která byla předána do útulku v [adresa], majitelka útulku dle čipu zjistila další údaje k fence, její věk, zapsaného majitele. Provozovatelka útulku zjistila, že majitelem je obžalovaný.

29. Svědek [jméno FO] v podaném vysvětlení mj. uvedl, že obžalovaného zná od dětství. Při návštěvách u obžalovaného opakovaně vnímal, že fena [jméno FO] byla uvázaná u topení. Obžalovaný nechodil se psy na procházky a psi byli zavření doma. Psy považoval svědek za podvyživené. Obžalovaný byl na psy přísný až agresivní. Je uživatelem drog. O feně [jméno FO] obžalovaný tvrdil, že je vážně nemocná, že má rakovinu a že nechce jíst, ale tomu svědek nevěřil.

Do [datum] se obžalovaný měl vystěhovat z bytu [adresa] z důvodu neuhrazení nájmu. Poškozená [jméno FO] se odstěhovala asi o den dříve do azylového domu. Dne [datum] tábořil u rybníku Čertovák společně s obžalovaným, jeho dětmi, [jméno FO], nějakou [jméno FO] a fenou [jméno FO]. [jméno FO] byl na hlídání u [jméno FO]. Kempovali zde do neděle [datum]. Dne [datum] po obědě asi ve 14:00 hodin obžalovaný odešel, jelikož se s ním pohádali, když se nestaral o děti a nedal jim pít a jíst. Obžalovaný se sebral s dětmi a psem [jméno FO], kterou měl na vodítku, a odešel směrem na [adresa]. Obžalovaný tvrdil, že děti musí do půl páté odevzdat poškozené. Obžalovaný se na místo kempování vrátil kolem 15:00 až 16:00 hodin, ale přijel pouze s dětmi bez psa [jméno FO] přepravní službou Bolt. Naložili svědka a jeli na [adresa], kde měl obžalovaný uložené nějaké věci. Znovu se pak vrátili na místo kempování a obžalovaný odjel Boltem pryč. Obžalovaný mu sdělil, že [jméno FO] odvedl do [redacted] k nějakému [redacted]. O osudu [jméno FO] se dozvěděl od [jméno FO]. Svědek psa nikde neuvázal, psa i děti mu bylo líto.

30. Svědkyně [jméno FO] v podaném vysvětlení mj. uvedla, že byla majitelkou psa [jméno], kterého v roce 2022 prodala obžalovanému. Obžalovaný měl i psa [jméno FO]. O psy se dle jejího názoru staral normálně. Někdy na začátku srpna 2023 si půjčila psa [jméno]. Následně chtěla [jméno] vrátit obžalovanému zpátky, neboť jej nemohla mít u sebe, opakovaně jej kontaktovala. Obžalovaný jí dne [datum] napsal, že [jméno FO] je v psím hotelu na 10 dní, že dával 2 000 Kč a že se jej pokusí sehnat i pro [jméno]. Z jeho zpráv jí vyznělo, že by požadoval pro [jméno] 2 000 Kč. Mezi tím ji kontaktovala paní z útulku, že byla nalezena opuštěná [jméno FO] někde u [adresa]. Domluvila se s ní, že si vezme i [jméno]. [jméno FO] byl v srpnu 2023 podvyživený, byla mu vidět žebra a zdál se jí bojácný. Obžalovaný jí tvrdil, že je v pořádku.

31. Svědek [jméno FO], bývalý majitel feny [jméno FO], v podaném vysvětlení mj. uvedl, že fenu vlastnil v roce 2016. Fenka byla zvyklá žít venku a nezvykla by si v bytě. Z důvodu stěhování psa daroval. Na obdarovaného ztratil kontakt. Psa předával u něj doma v rodinném domě, což byla jeho podmínka, neboť pes byl zvyklý žít venku.

32. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, vypracovaného [právníká osoba], bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a netrpěl žádnou duševní poruchou či poruchou obdobného forenzního významu. Osobnost obžalovaného je s rysy nezdrženlivosti a nekázně. Obžalovaný škodlivě užívá pervitin a THC, avšak dosud bez průkazu závislosti. Předmětné jednání obžalovaného nebylo jak z motivačního, tak z realizačního hlediska chorobně ovlivněné. Schopnosti rozpoznávací a ovládací byly v jeho případě v době jednání plně zachovány. Schopnost obžalovaného zdržet se prvního požití a regulovat užívání drogy je snižena, ale je však plně schopen předvídat následky požití drogy. Užití drog v uvedeném období mohlo mít nanejvýše odbrzdňující efekt snižující sebekontrolu. Návykové látky nesnižovaly jeho rozpoznávací či ovládací schopnosti. Nebyl zjištěn psychotický stav. Není navrhováno ochranné léčení.

33. Před rozhodnutím ve věci přihlédl soud i k provedeným listinným důkazům, a to k protokolu o ohledání těla poškozené, zprávám OSPOD [adresa] ze dne [datum], [datum], komunikaci obžalovaného s OSPOD [adresa], zprávě zaslané nezletilé [jméno FO], lékařským zprávám vystaveným na jméno poškozené [jméno FO], zprávě o pracovní pohotovosti, oznámení o přestupku ze dne [datum] ve spojení s úředními záznamy Policie, odbornému vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, protokolu o ohledání místa činu, včetně lokalizace, veterinární zprávě o stavu [jméno FO], zprávám o meteorologických podmínkách, odbornému vyjádření o stavu psa, informacím z centrální evidence účtů, sdělení [právníká osoba], výpisům z účtu č. [č. účtu] vedeného [právníká osoba], podkladům jednotlivých exekučních řízení, sdělením jednotlivých exekutorů, insolvenčnímu spisu vedenému na obžalovaného Krajským soudem v Praze pod sp.zn. KSPH [spisová značka], vyhodnocení telefonických hovorů obžalovaného z vazby, kopiím dopisům zasílaným obžalovaným z vazby.

34. Z protokolu o ohledání těla poškozené ve spojení s fotodokumentací (č.l. 549-555) bylo zjištěno, že na těla poškozené dne [datum] byly zdokumentovány drobné zhojené jizvičky na spodním rtu. Na pravé straně obličeje na tváři tmavá skvrna, vzadu na hlavě, ve vlasové části, začervenalé místo.
35. Ze zpráv OSPOD [adresa] (č. l. 672-673, 795) byly zjištěno, že nezletilé děti se svěřovaly sociální pracovníci o závadovém jednání otce, o nedostatku stravy.
36. Ze zprávy zaslané nezletilé [jméno FO] (č.l. 796) bylo zjištěno, že obžalovaný zaslal nezletilé SMS zprávu, kde nezletilé hrozil dětským domovem, pokud se nevrátí domů.
37. Z lékařských zpráv vystavených na jméno poškozené [jméno FO] dne [datum] (č.l. 806) bylo zjištěno, že poškozená [jméno FO] byla vyšetřena v [právnícká osoba]. Uvedla, že byla napadena obžalovaným s tím, že je ve 2. měsíci těhotenství.
38. Ze zprávy OSPOD o pracovní pohotovosti ze dne [datum] (č. l. 806) bylo zjištěno, že OSPOD [adresa] vykonával pracovní pohotovost dne [datum] od 13:30 hod, kdy byl kontaktován Policií z důvodů oznámení poškozené [jméno FO], že ji obžalovaný zbil a zamkl doma. Poškozená s dětmi byla vyndána z bytu hasiči. Ze strany OSPOD zajištěno ubytování u pana [jméno FO].
39. Z veterinární zprávy o stavu feny [jméno FO] ze dne [datum] (č.l. 570) bylo zjištěno, že fena vážila 19.5 kg, BCS 2-3/9, byla vyhublá, hodně se jí rýsovaly žebra. Na zádech a pravém boku měla bulky. Chovala se přátelsky. Z odborného vyjádření o stavu feny [jméno FO] ze dne [datum] (č.l. 664-665) bylo dále zjištěno, ideální hodnocení BCS je mezi stupněm 4.-5.
40. Soud provedl důkaz i telefonickými hovory obžalovaného z vazby s poškozenou.
41. K osobě obžalovaného pak bylo zjištěno, že není vlastníkem nemovitého majetku, movitého majetku větší hodnoty. Má čtyři vyživovací povinnosti. Má 5 záznamů v centrální evidenci exekucí s dlužnou částkou 290 082,7 Kč. Byl zaměstnán v období [datum] až [datum], [datum] až [datum], [datum] až [datum] panem [jméno FO], [datum] až [datum] Městským sportovním centrem v [adresa], kdy pro tohoto zaměstnavatele pracoval v období od [datum] do [datum] na dohodu o pracovní činnosti. Není držitelem řidičského oprávnění, je veden jako neřidič se zákazem řízení. Je registrován v registru SOLUS. Má záznam v evidenci přestupků, čtyři záznamy v evidenci rejstříku trestů. Trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], který mu byl doručen dne [datum] a nabyl právní moci dne [datum], byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 2 trestního zákoníku, byl mu uložen peněžitý trest v počtu 50 denní sazeb po 200 Kč.
42. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla spolehlivě prokázána i ve vztahu ke skutkům č. I. 1.-2., 4.-5., IV. popsaných v obžalobě, a tedy že se obžalovaný dopustil těchto jednání popsaných pod bodem I. 1. -5, II. 6 ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy jednáním pod bodem I. 1. naplnil jednak znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku, jednak zločinu týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku, a jednak zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, pod bodem I. 2. přečinu nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, pod bodem I. 3. přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem I. 4. zločinu týrání zvířat dle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pod bodem I. 5. jednak pokračujícího přečinu poškození věčitele dle § 222 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem II. 6 pokračujícího přečinu maření spravedlnosti dle § 347a odst. 2, odst. 3 písm. a), d) trestního zákoníku

43. Co se týče skutku I. 1. obžalovaný se doznal, že poškozené [jméno FO] vulgárně nadával, choval se k ní špatně, ponižoval jí. Sám obžalovaný ve své výpovědi dále připustil, že se s poškozenou hádal a to i před dětmi, problémy však měli začít až v roce 2022. Rovněž připustil, že poškozenou fyzicky napadl již v roce 2017, dále jí jednou strčil do koše na prádlo, jednou na postel, jednou jí dal facku, jednou jí strčil loktem, když odcházel za [jméno FO], že byt sice zamykal, ale kvůli psům, a že v jednom případě poškozená nevěděla, že klíče byly hozené ve skříňce, nadával jí, že nejsou věci hotové. Připustil, že k dětem byl přísnější a ráznější, že děti byly z hádek zděšené, někdy se jej bály, děti nazýval vulgárně, říkal jim, že když se budou chovat jako z divokých vajec, skončí v dětském domově, dával jim dlaní výchovnou na zadek, dvakrát týdně je za trest nechával klečat před postelí. Vinu obžalovaného však má soud za prokázanou výpovědí svědkyně – poškozené [jméno FO], která podrobně popsala chování obžalovaného specifikované ve výrokové části rozsudku pod bodem I. 1, a to nejen vůči její osobě, ale i vůči nezletilým dětem. Její výpověď koresponduje s výpovědí nezletilých dětí, které jak sám obžalovaný připustil, byly většinou závadového jednání vůči jejich matce přítomny. Nezletilá [jméno] vnímala, že táta je na mámu zlý, a to i v době, kdy čeká miminko. Popsala, jak otec matku kope do zad, dává jí pěstí do obličeje, facky, plive na ní, vulgárně matce nadává, v prosinci 2023 nutil poškozenou jíst zkažený salát. Dále popsala chování otce (obžalovaného) vůči ní a bratrům, kdy jim dává na zadek. Nezletilý [jméno FO] popsal hádky rodičů, viděl, jak otec dal matce facku, jiné bití matky neviděl, protože otec zavřel dveře, na matce však viděl modřiny, tekla jí krev z nosu. Rovněž popsal, že jej otec jednou zbil, že bratrovi dával facky, že se otce občas bojí, popsal chování otce k feně [jméno FO], nedostatek jídla a jejich hlad. S chováním otce se svěřil [jméno FO]. Hádky rodičů, bití matky otcem, modřiny na jejím těle, tekoucí krev z nosu, bití jeho osoby, nedostatek jídla, strach z otce, chování k feně [jméno FO] ve své výpovědi popsal i nezletilý [jméno FO]. Všechny nezletilé děti vnímaly, že matka chtěla od otce odejít, ten jí však nenechal. Výpověď poškozené a nezletilých dětí koresponduje i s výpovědí svědků [adresa], [jméno FO]. Svědek [adresa] rovněž popsal některé z fyzických útoků na poškozenou [jméno FO], chování vůči nezletilým dětem, přičemž s poškozenou se zná již od roku 2013 a v průběhu let pravidelně rodinu navštěvoval, rodině pomáhal – finančně či obstaráváním jídla, když zaznamenal nedostatek jídla [právnícká osoba], hygienických potřeb. Ačkoliv se mu poškozená nesvěřila se všemi útoky na její osobu, zaznamenal na jejím těle monokly. S chováním otce vůči matce i vůči nim se mu postupně začaly svěřovat všechny děti, zejména za situace, kdy u něj bydlely. U útoku vůči poškozené pak byl přítomen i [jméno FO]. Svědkyně [adresa], rovněž popsala útoky obžalovaného na poškozenou, kdy jednomu byla přítomna společně a [jméno FO]. Na poškozené viděla monokly. S poškozenou se zná od dětství, obžalovaného zná od narození [jméno], i když obžalovaný uváděl, že svědkyni nezná, soud tomuto tvrzení neuvěřil, má za to, že svědkyně ve své výpovědi popsala jednotlivá bydliště rodiny poškozené, její výpověď koresponduje s výpovědi dalších svědků, rovněž svědek [jméno FO] uvedl, že obžalovaného a poškozenou navštívil právě s [jméno FO], přičemž [jméno FO] byl kamarádem obžalovaného, což obžalovaný nesporeoval. Svědek [jméno FO] taktéž popsal nevhodné chování obžalovaného k poškozené [jméno FO], ponižování, omezování jejich kontaktů, bití, modřiny, monokly na jejím těle, i přítomnost dětí. Popsal rovněž událost v [adresa] na ubytovně u Penny. Svědkyně [jméno FO] popsala, jak obžalovaný poškozené zakazoval chodit na návštěvy, jak na ní řval, nadával jí, jak jí zamykal, i událost, kdy posílala poškozené mobil do okna a jak jí i děti vyndávali z bytu hasiči. Po určitou dobu bydlela ve vedlejším bytu, křik a nadávky, tak bezprostředně slyšela. Viděla i její poranění na obličeji. Špatné chování - řvaní, nadávky, bití poškozené za strany obžalovaného, monokly, přítomnost dětí u hádek i bití, špatné chování dětí vůči matce, problémy s penězi pak popsala i matka poškozené. Obžalovaný sice ve své výpovědi uvedl, že matka poškozené ani její sestra k nim nechodily, že se nestýkali, sám však v rámci vyjádření k výpovědi [jméno FO] uvedl, že matka poškozené dokonce u nich po nějakou dobu bydlela, sestra poškozené k nim chodila. Sestra poškozené, nezletilá [jméno FO], shodně jako předešní svědci popsala špatné chování obžalovaného vůči poškozené, bití a sprosté osočování poškozené, i svou přítomnost u napadení

v [adresa], kde ji držel pod krkem, kopal do ní, nutil ji jíst zkažený salát, v [adresa], ale i chování obžalovaného vůči dětem, že neměly, co jíst. Nezletilá se s „ošklivým chování“ obžalovaného k poškozené svěřila svému otci [jméno FO]. Svědkyně [jméno FO] popsala závislost poškozené na obžalovaném, jeho nadávky vůči ní, hrubé chování, bití, a to nejen před svědkyní, ale i dětmi, ale i bití dětí, nedostatek jídla dětí i psů, a nevhodné chování dětí vůči matce. Fyzické napadení za strany obžalovaného pak poškozená v prosinci 2023 popsala i sociální pracovníci [tituly před jménem] [jméno FO], s fyzickými útoky otce ve vztahu k matce se jí svěřily i nezletilé děti. Špatnou finanční situaci rodiny má soud vedle shora uvedených svědeckých výpovědí prokázanou i komunikací poškozené se svou matkou i výpovědí svědkyně [jméno FO], která byla požádána poškozenou o finanční prostředky z důvodu nedostatku peněz na jídlo. Tuto ostatně potvrdila i matka obžalovaného, která mu nepravidelně posílala peníze na jídlo. Nevhodné chování obžalovaného vůči poškozené ostatně ve své výpovědi popsala i svědkyně [jméno FO], milenka obžalovaného, která obžalovaného zná 4 roky a po půl roce začala docházet na návštěvy do rodiny. Vztah obžalovaného a poškozené vnímala jako špatný. Popsala vulgární nadávky obžalovaného směrem k poškozené, ponižování poškozené, výčitky vůči osobě poškozené, řvaní na poškozenou 2x až 3x do týdne. Hádkám pak byly přítomny nezletilé děti. Sama vnímala, že obžalovaný poškozenou částečně omezoval, že jí občas vlezl do mobilu, ačkoliv to obžalovaný popíral. Připustila, že rodina neměla moc jídla. Sami děti se jí svěřily, že jim táta dává výchovnou na zadek. Vnímala strach poškozené z obžalovaného, i výbušnou povahu obžalovaného, který občas házel věcmi. Svědek [jméno FO] nebyl přítomen žádnému fyzickému útoku na poškozenou či nezletilé děti, ale vztah obžalovaného a poškozené vnímal jako chladný, výchovu dětí jako výchovu pevnou rukou, obžalovaný i před ním použil ve vztahu k poškozené hrubší výrazy. Soud tak dospěl k závěru, že skutkový stav uvedený ve výrokové části rozsudku pod bodem I. 1 byl prokázán především svědectvím poškozené [jméno FO] a jejich nezletilých dětí v kontextu shora popsáných svědků, kdy každý ze svědků, který rodinu znal, o závadovém chování obžalovaného vůči poškozené, dětem či psům v určitém rozsahu věděl, přičemž jejich výpovědi vzájemně neodporují, naopak se shodují či vzájemně propojují. Pokud obžalovaný uváděl, že se nestýkali s matkou poškozené, jen s ní občas zašli na oběd, sám v hodnocení svědkyně [jméno FO] připustil, že s nimi matka poškozené dokonce po určitou dobu bydlela. Tvrzení, že k nim také moc nejezdila [jméno FO] má soud za vyvrácení výpovědí nezletilé [jméno FO], která uvedla, že k nim [jméno FO] chodila, a i výpovědí milenky obžalovaného [jméno FO], matky poškozené. Výpovědi jednotlivých svědků soud shledal jako důvěryhodné, kdy neměl důvod jim neuvěřit. Z výpovědi poškozené [jméno FO], sice vyplynulo, že si některé věci nepamatovala do detailu, ale při své výpovědi působila spontánně, ale zároveň naivně, bylo zřejmé, že popisovala situace, které zažila, nejednalo se o výmysly. Soud nemá za to, že by byla schopna zosnovat takové spiknutí, kdy by ovlivnila řadu svědků, neměla k tomu ani důvod, když sama připouštěla, že dětem otec chybí, situace je jí nepříjemná, nepřeje si, aby obžalovaný byl potrestán. Je zřejmé, že poškozená v průběhu let jednání a chování obžalovaného bagatelizovala, opakovaně omlouvala, u obžalovaného zůstávala a dokonce se k němu opětovně vracela, dávala mu další šance, teprve po posledním útoku „uceleň“ popsala toto chování, přičemž na tomto postoji setrvala v průběhu celého trestního řízení, byť je i v průběhu hlavního líčení jednání obžalovaného „zlehčovala“ či spíše omlouvala, že k tomuto došlo v důsledku jejího žárlení na [jméno FO], či jinou milenku. Naopak obžalovaného je nutno hodnotit jako velice manipulativního, jednajícího pouze ve svém vlastním zájmu. Pokud ve prospěch obžalovaného hovoří jeho matka, svědkyně [jméno FO], je nutno konstatovat, že ta byla v pravidelném kontaktu pouze se svým synem, s rodinou se pravidelně nestýkala a rozhodně ne po delší časový úsek, kdy spoustu věcí ani nevěděla, např. že její syn je uživatelem drog, byť je užíval po dlouhou dobu společného soužití s poškozenou. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaný zle nakládal s nezletilými dětmi i se svou partnerkou žijící ve společném obydlí respektive svěřenou osobou vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pocítí uje jako těžké příkoří. Obžalovaný v posuzovaném případě fyzickými, slovními a psychickými útoky, kontrolou a omezováním

sociálního kontaktu poškozené i jejich financí po delší dobu několika let v pravidelných cyklech se stupňující se tendencí zle nakládal s poškozenou, což s ohledem na rozsah, intenzitu a charakter útoků musela vnímat jako těžké příkoří, čímž naplnil znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. Zároveň zle nakládal jako otec i s třemi nezletilými dětmi, které nepřipustně fyzicky trestal, sprostě jim nadával, nechal je přihlížet útokům na jejich matku i je naváděl proti matce, čímž naplnil znaky skutkové podstaty zločinu týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, 2 písm. c), d) trestního zákoníku. Vedle toho nezajišťoval řádnou výživu nezletilých dětí po dobu zjevně přesahující 4 měsíce, čímž je vydal nebezpečí nouze, neboť jsou dokumentovány opakované případy, kdy děti neměly pestrou stravu nebo měly hlad, byť nebyly zjištěny objektivní překážky, které by bránily plnění vyživovací povinnosti, sám si však pořizoval vybavení pro své koníčky (rybaření), kouřil, užíval návykové látky, za což platil nemalé částky, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Přičemž se jedná o trestné činy trvající. [adresa] trestných činů u skutku I. 1 se obžalovaný dopustil v jednočinném souběhu, neboť útoky vůči matce [právní osoba] probíhaly v jedné domácnosti a zlé nakládání s matkou je propojené se zlým nakládáním s dětmi. Obžalovaný chtěl porušit zájem chráněný zákonem.

44. Co se týče skutku I. 2. obžalovaný sice připustil, že vyhrožoval jiné osobě, mělo se však jednat pouze o pana [jméno FO], rovněž připustil, že řekl, že pokud půjde sedět, tak raději skočí pod vlak. Nesporoval, že poškozená byla v předmětném období těhotná. Obhajoba obžalovaného však byla vyvrácena a vina obžalovaného prokázána zejména výpovědí poškozené [jméno FO] ve spojení s výpovědí nezletilé [jméno]. Svědkyně vypověděla skutečnosti uvedené pod bodem I. 2 ve výrokové části rozsudku. Z obžalovaného měla strach, přičemž tyto své výhrůžky obžalovaný poškozené sděloval v přítomnosti dětí. Nezletilá [jméno] pak ve své výpovědi uvedla, že byla přítomna, když otec matce vyhrožoval, že když půjde do vězení, tak matku podřízne. Nezletilá [jméno] se pak s touto výhrůžkou svěčila sociální výpovědi (prokázáno výpovědí svědkyně [tituly před jménem] [jméno FO]). Strach měla i nezletilá, ovšem ne o život svůj, ale o život své matky. Soud má za to, že jednání obžalovaného ostatně odpovídá i jeho chování a výhrůžkám vůči jiným osobám například právě vůči svědku [jméno FO]. Obžalovaný tak hrozil poškozené zabitím, po ukončení společné domácnosti vykázaním, pokud by šel do vězení, což s ohledem na jeho agresi a závadové násilné chování vzbudilo v poškozené důvodnou obavu, přičemž poškozená byla těhotná a tímto svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný chtěl porušit zájem chráněný zákonem.

45. Co se týče skutku I. 4. obžalovaný sporoval, že se dopustil předmětného jednání. Obhajoba obžalovaného, že fenu [jméno FO] věnoval [jméno FO], se kterým zůstala v kempu poté, co odjel s dětmi, má však soud za vyvrácenou výpovědí nezletilých synů obžalovaného [jméno FO] a [jméno FO], kteří shodně popsali uvázání feny právě obžalovaným. Kdy nezletilý [jméno FO] konkrétně popsal, jak šli společně s bratrem a otcem od rybníka až na silnici, a že táta psa uvázal kolem stromu, nezletilý [jméno FO] jednání otce popsal shodně, kdy doplnil, že se s otcem poté do kempu vrátili, ale bez feny. Jejich výpověď pak koresponduje i s výpovědí svědka [jméno FO], který popsal, že obžalovaný s dětmi a fenou odešel, následně se vrátil již bez feny. Vše je dokreslováno i výpovědí svědkyně [jméno FO] a [jméno FO], včetně elektronické komunikace jmenovaných, případně jmenovaných s obžalovaným, kdy svědkyně [jméno FO] bezprostředně po nález feny a jejím umístění v útulku „pátrala“ po majiteli psa, komunikovala i s obžalovaným, který poté, co se dozvěděl, že uvázání feny řeší policie, se choval nervózně, zjišťoval, co by mu hrozilo. Svědkyni [jméno FO] pak sděloval lživé informace týkající se feny [jméno FO]. Zubožený stav feny, její podvyživenost, dehydrataci v době jejího nález, způsob uvázání a tedy nemožnost feny se z uvázání „vyvléct“, má soud za prokázány jak výpovědí svědkyně [jméno FO] st. a [jméno FO] ml., které fenu našly, tak svědkyně [jméno FO], která zajistila odchyt feny a její předání do útulku, tak svědkyně [jméno FO], která fenu odchytla a převzala do svého útulku, ve

spojení s veterinární zprávou. Meteorologické podmínky, tedy horko a sucho, v předmětném období pak má soud za prokázané zprávami meteorologů. Nevhodné chování obžalovaného k feně v přechodné době pak má soud za prokázané jak výpovědí nezletilých dětí obžalovaného, které popsali, že obžalovaný fenu přivazoval, fyzicky jí trestal, neměla dostatek potravy, dostatek pohybu, jejich výpověď koresponduje i s výpovědí svědkyně - poškozené [jméno FO], ale i dalších svědků. Skutečnost, že obžalovaný uvažoval o uspání feny, zjišťoval cenu za uspání, pak sám ani nepopíral, přičemž v řízení nebyly zjištěny důvody, pro které by bylo nutné nechat psa utratit (prokázáno veterinární zprávou ve spojení s odborným veterinárním vyjádřením, výpovědí svědkyně [jméno FO]). Sám obžalovaný rovněž nepopíral, že již dříve měl jiné psy, že měl zkušenosti s chovem zvířat, znal jejich potřeby, což ostatně potvrdila ve své výpovědi i svědkyně – poškozená [jméno FO]. Zároveň soud neshledal důvod, proč by neuvěřil výpovědi shora uvedených svědků, nezletilí synové vypovídali k tomu zcela bezprostředně, s chováním otce se svěřili svědkovi [jméno FO]. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaný se pokusil velmi surovým a trýznivým způsobem fenu hladem, žízni a vlivem počasí usmrtit, a to na místě veřejnosti přístupném, k čemuž nedošlo jen šťastnou náhodou, neboť fena byla nalezena a zachráněna. Přičemž obžalovaný chtěl porušit zájem chráněný zákonem (§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku), a tímto jeho jednáním byly naplněny znaky skutkové podstaty zločinu týrání zvířat dle § 302 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

46. Obžalovaný popíral svou vinu i ve vztahu ke skutku I. 5. výrokové části rozsudku. Připouštěl, že si byl vědom svých exekucí, dluhů. V roce 2016 zřídil účet vedený na jméno nezletilé [jméno FO], kam chodili veškeré finanční prostředky, což odůvodňoval nemožností zřídit svůj účet, zároveň uváděl, že neměl nikdy v úmyslu poškozovat věřitele, zatajovat své příjmy. Vina obžalovaného je pak prokázána výpisy z bankovních účtů, a to jak bankovního účtu vedeného na jméno nezletilé [jméno FO] č. [č. účtu] vedeného u [právnícká osoba], tak bankovních účtů vedených na jméno obžalovaného, když z těchto má soud za prokázané, že většina příjmů obžalovaného, ať již z pracovní činnosti, či finančních prostředků zaslaných třetími osobami, včetně příjmů poškozené [jméno FO] byla zasílána právě na účet nezletilé [jméno FO], k tomuto účtu pak měli dispoziční oprávnění obžalovaný a poškozená [jméno FO], k účtu nebyla vydána platební karta (prokázáno sděleními [právnícká osoba]. č.l. 912, 991). Zároveň bylo v řízení prokázáno podklady k exekučním řízením, sděleními jednotlivých exekutorů, výpisem z Centrální evidence exekucí, jednotlivými exekučními tituly – rozsudky civilních soudů prokázáno, že na jméno obžalovaného bylo vedeno pět exekučních řízení specifikovaných ve výrokové části rozsudku pod bodem I. 5., kdy dosud nebyly tyto exekuce zastaveny, neboť dosud nedošlo k uhrazení všech závazků. Insolvenčním spisem obžalovaného vedeným Krajským soudem v Praze pod sp.zn. KSPH [spisová značka] pak bylo prokázáno, že obžalovaný podal dne [datum] insolvenční návrh, kdy své dluhy vyčíslil na celkovou částku [částka] (č.l. 1188-1191). Schválené oddlužení však bylo zrušeno usnesením Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č. j. KSPH [spisová značka]-B-37 (č. l. 1195-1198), neboť obžalovaný přestal platit splátky s poslední splátkou v lednu 2023 a přestal komunikovat. Skutečnost, že užíval dětský účet, protože nemohl mít vlastní účet, pak doznává i sám obžalovaný. Výpovědí svědkyně [jméno FO] má pak soud za prokázané, že dětský účet obžalovaný založil proto, že na jeho účtu by prostředky mohly být exekučně postiženy. Soud tak dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že nabyté finanční prostředky především z pracovní činnosti či sociálních dávek zatajil, zcizil a odstranil převody na bankovní účet dcery, kde nebyly dohledatelné ani exekuvovatelné, byť fakticky zůstaly v jeho dispozici, čímž s ohledem na výši jeho dluhu přes [částka] (v rámci oddlužení sám hovořil o částce [částka]) i výši jeho příjmů v období, které umožňovaly dluhy řešit, způsobil poškozeným věřitelům škodu nikoli malou dle § 138 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, přičemž převody finančních prostředků na bankovní účet nezletilé dcery neplnily samy o sobě žádný legální ekonomický ani právní účel. Tímto svým jednáním zmařil uspokojení pohledávek poškozených věřitelů a naplnil znaky skutkové podstaty přečinu poškozování věřitele dle § 222 odst. 1 písm. a)

trestního zákoníku. Zároveň však tímto jednáním navzdory tzv. generálnímu inhibitoriu dlouhodobě vyváděl finanční prostředky mimo svoji právní sféru, aby je nebylo možné exekučně postihnout (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka]), tedy mařil vydané exekuční tituly soudů i jiných orgánů veřejné moci a naplnil znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Přičemž obžalovaný chtěl porušit zájem chráněný zákonem. S ohledem na jednotící záměr a blízkou věcnou a časovou souvislost se jedná o pokračování v trestné činnosti dle § 116 trestního zákoníku.

47. Obžalovaný rovněž sporoval, že by ovlivňoval poškozenou [jméno FO], tedy že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu pod bodem II. 6 výrokové části rozsudku. Vina obžalovaného pak byla v řízení prokázána především zajištěnými záznamy telefonátů mezi obžalovaným a poškozenou [jméno FO] (č.l. 808-835) a dále zajištěnými dopisy (č.l. 836-874). Z rozhovorů je patrné stídnání postojů obžalovaného zejména dominance s nátlakem na stranu jednu a lítostivost a citová manipulace na stranu druhou. Postupy obžalovaného soud hodnotí jako promyšlené, kdy obžalovaný dává poškozené zcela konkrétní a detailní návody, jak má postupovat, kdy do jeho plánu chtěl zapojit i svého obhájce, kterého měla poškozená kontaktovat. Promyšlenost jeho chování a jeho snaha vyvinut se pak vyplývá i z dalších zajištěných hovorů, zejména s jeho milenkou [jméno FO], s níž mimo jiné řeší, že se chce dostat z vazby. Vedle toho je z telefonických hovorů patrná snaha obžalovaného udržet obě ženy, tedy jak poškozenou [jméno FO], matku jeho dětí, tak jeho milenkou [jméno FO], na své straně, a tzv. „vytěžit“ z obou žen co se dá, neboť oběma prakticky ve stejné době slibuje společný život a jeho lásku, ale zároveň je manipuluje za účelem dosažení svých cílů. Obžalovaný tak tímto svým jednáním sliboval poškozené [jméno FO] jakožto svědkyni, která vůči němu plnila svoji zákonnou povinnost svědčit, materiální i nemateriální prospěch, aby svědčila v jeho prospěch a změnila již učiněnou svědeckou výpověď, obvinění stáhla nebo uvedla, že jiní svědci nemluvili pravdu, byť jejich výpovědi neznala. Účelem takového postupu obžalovaného bylo dosažení vlastního prospěchu ve formě ukončení vazby a možného zproštění obžaloby. Obžalovaný opakovaně poškozené slíbil prospěch ve formě společného soužití, nápomoci i uznání otcovství k dítěti, které se narodilo v době jeho vazby, což by jí výrazně pomohlo, a to výměnou za křivé svědectví nebo stažení obvinění. Přitom obžalovaného návrat k poškozené by nebyl přirozeným důsledkem propuštění obžalovaného na svobodu, ale byl zde účelově použit jako návnada, na kterou by poškozená mohla slyšet, neboť obžalovaný v tu dobu již další soužití s poškozenou neplánoval, což sám deklaroval opakovaně orgánům činným v trestním řízení. S ohledem na jednotící záměr a blízkou věcnou a časovou souvislost se jedná o pokračování v trestné činnosti dle § 116 trestního zákoníku prostřednictvím jednotlivých telefonátů a dopisů. Obžalovaný přitom chtěl porušit zájem chráněný zákonem. Tímto svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu maření spravedlnosti dle § 347a odst. 2, odst. 3 písm. a), d) trestního zákoníku.

48. Při rozhodování o druhu a výši uloženého trestu přihlédl soud ke stupni společenské škodlivosti a povaze a závažnosti trestných činů, které jsou dány především významem chráněného zájmu, způsobem provedení činů, jejich následky a okolnostmi, za kterých byly spáchány, včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a dále přihlédl ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Obžalovaný se trestných činů specifikovaných pod bodem I. 1.-5. dopustil dříve, než mu byl dne [datum] doručen trestní příkaz Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], který nabyl právní moci dne [datum], a kterým byl odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 2 trestního zákoníku, kdy uložený peněžitý trest nebyl dosud zaplacen. Bylo tak namístě ve vztahu k těmto skutkům uložit souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, ve vztahu ke skutku pod bodem II. 6 pak bylo na místě ukládat samostatný trest. Co se skutků pod bodem I. 1.-5. obžalovaný se dopustil více trestných činů, přičemž v souladu s § 43 odst. 2 a § 199 odst. 2 trestního zákoníku, jakožto trestného činu nejpřísnějšího, mu mohl být ukládán trest odnětí svobody v délce trvání 2 roky až

8 let, přičemž současně nemohl být ukládán mírnější trest než ten, který mu byl uložen Okresním soudem v Berouně. V rámci úvahy o konkrétním druhu a výměře trestu soud v souladu s ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku v první řadě přihlédl k tomu, že obžalovaný ve vztahu ke skutku pod bodem I. 3. prohlásil svou vinu. Naopak jako k přitěžující okolnosti dle § 42 trestního zákoníku pak soud přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný spáchal více trestných činů, spáchal trestný čin s rozmyslem, trýznivým způsobem (ve vztahu k feně), vůči svým nezletilým dětem, své partnerce, spáchal je na více osobách, po delší dobu, způsobil větší škodlivý následek. Pokud pak jde povahu samotné trestné činnosti, je nutno tuto hodnotit jako jednání s vysokou společenskou škodlivostí. Takové jednání obžalovaného nelze jakkoliv omlouvat, tolerovat. Dle názoru soudu s ohledem na výše uvedené, kdy obžalovaný se trestné činnosti navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka], nebylo na místě uvažovat o jiném trestu než nepodmíněném trestu odnětí svobody. Jako přiměřený trest pak s ohledem na výše uvedené okolnosti shledal trest odnětí svobody vyměřený horní polovině trestní sazby v délce trvání 7 let. Pro výkon pak byl obžalovaný v souladu se zákonnými kritérii zařazen do věznice s ostrahou. Současně pak byl obžalovanému ukládán trest propadnutí věcí, které byly nástrojem trestné činnosti a které zajištěny v přípravném řízení. V souladu s § 70 odst. 6 trestního zákoníku připadají propadlé věci státu – ČR. Pokud se týká skutku pod bodem II. 6 výrokové části rozsudku soud v rámci o konkrétním druhu a výměře trestu neshledal žádnou polehčující okolnost, jako k přitěžující okolnosti dle 42 trestního zákoníku přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný jej páchal ve snaze působit na svou partnerku, osobu blízkou, kdy jí přehlížel a řešil pouze své sobecké zájmy. I v daném případě se povahu této trestné činnosti hodnotit jako jednání s vysokou společenskou škodlivostí, které nelze jakkoli omlouvat. Za toto jednání byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 1 rok až 5 let. Jelikož se i této trestné činnosti obžalovaný dopustil v době podmíněného odsouzení, poté co již byl obviněn z trestné činnosti specifikované pod bodem I. 1.-6. Jako přiměřený trest pak s ohledem na výše uvedené okolnosti shledal trest odnětí svobody vyměřený ve spodní polovině trestní sazby v délce trvání 2 let. Pro výkon pak byl obžalovaný v souladu se zákonnými kritérii zařazen do věznice s ostrahou.

49. Dále se soud zabýval návrhem poškozené [jméno FO], připojené s nárokem na náhradu nemajetkové ve výši 100 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15% ročně z částky 100 000 Kč, jdoucím ode dne následujícího po právní moci tohoto rozsudku do zaplacení, nárokem poškozené nezletilé [jméno FO], připojené s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši [částka] spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 150 000 Kč, jdoucím od dne, kdy se o nároku dozvěděl, do zaplacení, nezletilého [jméno obžalovaného], připojeného nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 150 000 Kč, jdoucím od dne, kdy se o nároku dozvěděl, do zaplacení, a nezletilého [jméno FO], připojeného s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky [částka], jdoucím od dne, kdy se o nároku dozvěděl, do zaplacení, neboť poškození se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu nemajetkové újmy s tím, že se jedná o újmu, která jim vznikla v souvislosti s předmětným jednáním obžalovaného.

50. Soud pak se co týká základu nároku, mohl tento přiznat každému z poškozených, v požadované výši, neboť tento jejich nárok byl v řízení prokázán, tedy jak nárok poškozené [jméno FO] na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč, tak nárok každého z poškozených nezletilých dětí ve výši 150 000 Kč. Soud dospěl k závěru, že jednotliví poškození utrpěli nemajetkovou újmu, přičemž k jejímu odčinění není postačující morální zadostiučinění podle § 13 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OZ). Soud má za prokázány zásah obžalovaného do osobnostních práv každého z poškozených. Jak poškozená [jméno FO], tak poškozené nezletilé děti, prožili v důsledku chování obžalovaného příkoří, byli po dlouhou dobu vystaveni enormnímu stresu v souvislosti s nakládáním nejen s jejich

vlastní osobou, ale v případě matky i s nezletilými dětmi, v případě dětí ve vztahu k ostatním sourozencům a zejména ve vztahu k matce, kdy opakovaně vyjadřovali strach o svou matku. Soud má za to, s poukazem na okolnosti posuzované trestní věci, tedy i skutečnost, že všechny tři nezletilé děti, od jejich narození, do jejich 11 let v případě nezletilé [jméno FO], 10 let v případě nezletilého [jméno FO] a 6 let v případě nezletilého [jméno FO], byly společně několik let přítomny kombinaci psychického a fyzického týrání jejich matky, sami byly vystaveny násilnému chování ze strany otce, nedostatku materiálního zabezpečení, toto podstatným způsobem ovlivnilo osobní sféru každého z poškozených dětí a zhoršilo tak kvalitu jejich života, kdy je zřejmé, že následky si ponese do konce svých životů, zároveň je zřejmé, že nezletilé děti přejímaly vzorce chování otce, když se k matce chovaly hrubě a vulgárně. Pocit těžkého příkoří a strach, pocit ztráty bezpečí, vlastní neschopnosti, pak vyvolával obžalovaný i v poškozené [jméno FO], přičemž vůči této se takového jednání dopouštěl taktéž po dlouho dobu, kdy poškozená nebyla schopná od obžalovaného sama odejít, byla na něm závislá nejen finančně, ale i psychicky, kdy i v současné době, částečně bagatelizuje a omlouvá chování obžalovaného, ospravedlňuje jej vlastním „pochyběním“ v podobě žárlení. Zároveň dospěl soud k závěru, že výpověď jednotlivých poškozených i výpovědi dalších svědků, na něž soud odkazuje, jsou dostatečným podkladem pro rozhodnutí o nárocích jednotlivých poškozených (srovnej nálezy Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 855/24 ze dne [datum]). Soud má za to, že zásah do osobnostních práv z každého poškozených je imanentní prokázané trestné činnosti pod bodem I. 1. ve vztahu ke všem poškozeným, ve vztahu k poškozené [jméno FO] i ve vztahu pod bodem I. 2. Ze všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že obžalovanému ve smyslu § 2956 OZ ve spojení s § 2951 odst. 2 OZ vznikla povinnost odčinit každému poškozenému nemajetkovou újmu způsobenou negativním dopadem jednání obžalovaného do osobní sféry každého z poškozených, přičemž zadostiučinění jim musí být poskytnuto v penězích. Ve vztahu k poškozené [jméno FO] shledal soud jako odpovídající zadostiučinění ve výši 100 000 Kč, ve vztahu k nezletilým dětem, které si následky ponese po celý život, které, jak již soud konstatoval shora, přejímali vzorce chování obžalovaného, pak jako odpovídající zadostiučinění ve výši 150 000 Kč pro každého.

51. Soud proto ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 2956 OZ a § 2951 OZ uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené [jméno FO] nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč. Soud přiznal poškozené též současně nárokovaný úrok z prodlení, avšak v nikoliv v poškozené požadované výši, ale v tzv. zákonné výši, kdy tato je stanovena v § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kdy v době rozhodování zákonný úrok činí 12,75% ročně. Počátek prodlení soud stanovil ode dne následujícího po právní rozsudku do zaplacení, když soud nemohl překročit požadavek poškozené. Se zbytkem nároku, tedy s nepřiznanou částí úroku pak poškozenou [jméno FO] odkázal ve smyslu § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Dále obžalovanému uložil ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 2956 OZ a § 2951 OZ povinnost nahradit poškozené [jméno FO], [jméno FO] a [jméno obžalovaného] nemajetkovou újmu ve výši 150 000 Kč (každému z nich). Soud přiznal každému z poškozených též současně nárokovaný úrok z prodlení, v požadované výši, která odpovídá zákonné výši stanovené v § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., tj. ve výši 12,75 ročně z částky 150 000 Kč. Počátek běhu úroku soud stanovil ode dne [datum], tj. ode dne následující po konání hlavního líčení, kde se měl obžalovaný poprvé možnost s nárokem jednotlivých poškozených seznámit, kdy místo plnění jednotlivých částek nemajetkové újmy pro nezletilé děti soud určil k rukám zmocněnce každého z oprávněných nezletilých dětí.

52. Nad rámec pak soud uvádí, že jako nadbytečný důkaz z důvodu procesní ekonomie řízení shledal důkaz výpovědi svědků [jméno FO] a [jméno FO] ml., a proto je zamítnul. Ve vztahu k [jméno FO] soud uvádí, že sám obžalovaný, když se vyjadřoval, které osoby pravidelně rodinu navštěvovali, tuto neuváděl, ani z výpovědi jiných svědků nebylo v řízení prokázano, že tato rodinu pravidelně navštěvovala. Soužití obžalovaného s poškozenou má soud za prokázané výpovědi jiných svědků, přičemž jejich výpověď shledal soud jako věrohodnou, chování

poškozené k nezletilým dětem není předmětem tohoto trestního řízení, poškozená připustila, že k nim občas [jméno FO] přišla, nikdy však nebyla přítomna útoku ze strany obžalovaného. Nutno i podotknout, že navržená svědkyně byla kontaktována ze strany obžalovaného v den konání hlavního líčení, kdy byla upozorňována, že bude předvolána jako svědek, informace, které obžalovanému sdělila, a které se týkaly poškozené, pak obžalovaný bezprostředně telefonicky sděloval své matce, milence, kdy však pozměnil obsah sdělených informací. Z průběhu hlavního líčení je pak zřejmé, že obžalovaný, ačkoliv je vazebně stíhán, má podrobné informace o „životě“ poškozené a nezletilých dětí, které by bez pomoci jiných osob mít nemohl. Pokud se týče [jméno FO] ml. k tomuto sám obžalovaný uváděl, že k nim chodil, protože společně asi 3/4 roku brali drogy, což nevyloučila ani samotná poškozená [jméno FO], ta však vyloučila, že by [jméno FO] ml. byl přítomen jednání obžalovaného vůči poškozené či nezletilým popsaného ve výrokové části rozsudku, za této situace shledal jeho výpověď nadbytečnou, kdy soud nerozporuje, že byla období, dny, hodiny, kdy se obžalovaný choval k poškozené a nezletilým v souladu s jejich právy a zájmy, tedy jako partner, či otec. Ve vztahu k užívání drog prohlásil obžalovaný vinu, a jak již soud uvedl, ani sama poškozená toto nerozporovala. Nutno též poukázat, že navržený svědek se nachází společně s obžalovaným ve výkonu vazby, kdy bylo v řízení zjištěno, že poškozená [jméno FO] kontaktována matkou jmenovaného [jméno FO] za účelem dojednání návštěvy poškozené a nezletilých dětí u obžalovaného, a to přestože v předchozím období, jak bylo v řízení prokázáno, byla poškozená [jméno FO] kontaktována samotným obžalovaným. Tyto okolnosti snižují důvěryhodnost takového svědka.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Berouně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Beroun 4. prosince 2024

Mgr. Kristina Pavlisová
předsedkyně senátu