



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právní zástupkyní advokátkou [jméno advokátky A]

sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum]

adresa pro doručování [adresa]

[jméno FO], narozený [datum]

adresa pro doručování [adresa]

**za účasti**

**Město Beroun, Městský úřad, OSPOD**

sídlem [adresa]

**Probační a mediační služba Beroun**

sídlem [adresa]

**Okresní státní zastupitelství v Berouně**

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

**o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže**

**takto:**

I. Nezletilému [jméno FO], narozenému [Datum narození nezletilého] ukládá opatření, a to dohled probačního úředníka na dobu 18 měsíců.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno FO], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že

*dne [datum] okolo 14:00 hod před prodejnou potravin na adrese [adresa], za přítomnosti dalších osob po předchozí slovní rozepří jeho otce [jméno FO], nar. [datum], s poškozeným [jméno FO], nar. [datum], a poté co jeho otec poškozeného fyzicky začal napadat, se nezletilý připojil ke svému otci a fyzicky napadl poškozeného a to tak, že do něj strkal, střídavě útočil pěstmi mířícími na jeho hlavu a kopy mířícími na jeho dolní polovinu těla a rovněž na poške. [jméno] plival.*

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Svého jednání litoval. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z protokolů o výpovědi svědků [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], dále z protokolu dle § 55 tr. řádu, fotodokumentace.

3. Ze zprávy školy ze dne [datum], [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], sdělení matky bylo zjištěno, že nezletilý [jméno] bydlí společně se svou matkou a sourozenci. Otec se na výchově dětí podílí. Nezletilý [jméno] navštěvuje 6. ročník SŠ a ZŠ [adresa], příspěvková organizace, [adresa]. Chování nezletilého během výuky je převážně vulgární a agresivní, zejména vůči spolužákům. Spolužáci nechtějí vedle nezletilého sedět. [jméno FO] příprava do školy není zcela dostatečná. Neplní zadané úkoly, některé pomůcky mu často chybí. Nezletilý má problémy s uznáváním autority učitelů. Běžně se uchyluje k lhaní, a to jak v banálních, tak závažnějších situacích. Za neomluvené hodiny a nevhodné chování během výuky i přestávek bylo navrženo snížení známky z chování s možností nápravy. Rodiče se školou spolupracují.

4. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně sp.zn. [spisová značka] ze dne [datum] bylo dále zjištěno, že tímto rozsudkem bylo nezletilému uloženo opatření, zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu Střediska výchovné péče v [adresa].

5. Ze Závěrečné zprávy o spolupráci se SVP [adresa] ze dne [datum] bylo zjištěno, že nezletilý [jméno] se střediskem ambulantně spolupracoval od [datum] do [datum] s cílem zvýšit vlastní sebereflexi, zodpovědnost za své chování.

6. Ačkoliv z chování [jméno FO] vyplynulo, že nezletilý v současné době má náhled na své jednání, velice tohoto lituje, a přestože z jeho vyjádření taktéž vyplynulo, že jej nechce již opakovat, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilého bagatelizovat. Nutno poukázat i na chování nezletilého vůči spolužákům.

7. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení dohledu probačního úředníka na dobu 18 měsíců od právní moci tohoto rozsudku (výrok I. tohoto rozsudku).

8. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

9. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [jméno FO], či jeho zákonným zástupcům (výrok III. tohoto rozsudku).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

**Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.**

Beroun 26. března 2025

Mgr. Kristina Pavlisová  
samosoudkyně