



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Pšeničkové a soudkyň Mgr. Dity Francové a JUDr. Markéty Šedové ve věci

nezletilých: [Jméno nezletilé A], narozená dne [Datum narození nezletilé A]

[Jméno nezletilé B], narozený dne [Datum narození nezletilé A]

obou bytem [adresa]

zastoupených kolizním opatrovníkem městem Beroun

sídlem Husovo nám. 68, 266 01 Beroun

dětí rodičů: [jméno FO], narozená dne [datum] bytem [adresa]

zastoupena advokátkou [Jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

[jméno FO], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátkou [Jméno advokátky C]

sídlem [Adresa advokátky C]

o zvýšení výživného, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 24. 8. 2023, č. j. 25 P 125/2016-964

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Otec se zavazuje přispívat s účinností od 1. 9. 2021 na výživu nezletilé [jméno FO] částkou 25 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [jméno FO] částkou 25 000 Kč měsíčně, splatnými do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky.

Dlužné výživné za dobu od 1. 9. 2021 do 30. 4. 2024 v celkové výši 592 000 Kč pro každé z nezletilých dětí se otec zavazuje zaplatit ve dvou splátkách tak, že do 15. 7. 2024 zaplatí k rukám matky pro každé z dětí částku 200 000 Kč, do 15. 4. 2026 zaplatí k rukám [jméno FO] částku 392 000 Kč a k rukám [jméno FO] částku 392 000 Kč pod ztrátou výhody splátek.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 9. 2014, č. j. 23 Nc 588/2013-274 ve výroku II.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zvýšil výživné pro nezletilou [jméno nezletilá] naposledy stanovené rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 9. 2014, č. j. 23 Nc 588/2013-274 ve výši 6 500 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 9. 2021 na částku 40 000 Kč měsíčně s tím, že otec je povinen částku 20 000 Kč hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a částku 20 000 Kč měsíčně vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám nezletilé [jméno nezletilá] (výrok I). Ve výroku II. stanovil dlužné výživné za dobu od září 2021 do srpna 2023 ve výši 804 000 Kč a určil jeho splatnost (výrok II). Výživné pro nezletilého [jméno nezletilý] naposledy stanovené rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 9. 2014, č. j. 23 Nc 588/2013-274 ve výši 6 500 Kč měsíčně počínaje 1. 9. 2021 zvýšil na částku 40 000 Kč měsíčně s tím, že otec je povinen částku 20 000 Kč měsíčně hradit vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky a částku 20 000 Kč měsíčně vždy ke každému 15. dni měsíce předem k rukám nezletilého [jméno nezletilý] (výrok III.). Dlužné výživné za dobu od září 2021 do srpna 2023 ve výši 804 000 Kč uložil otci zaplatit způsobem uvedeným ve výroku IV. Tím změnil předchozí rozsudek Okresního soudu v Berouně v části výživného (výrok V.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok VI.).

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání otec.

3. Kolizní opatrovník a matka se k odvolání otce vyjádřili.

4. Krajský soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v intencích § 28 z. ř. s. a podle ustanovení § 212 věta první, § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř. a vzhledem k uzavřené dohodě rodičů rozsudek soudu prvního stupně v souladu s ustanovením § 220 odst. 2 o. s. ř. změnil.

5. Odvolací soud vyšel ze správně zjištěného skutkového stavu soudu prvního stupně, že naposledy o výživném bylo rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 9. 2014, č. j. 23 Nc 588/2013-274, kterým bylo stanoveno otci výživné pro každé z nezletilých dětí v částce 6 500 Kč měsíčně s účinností od 1. 1. 2014. Soud tedy vycházel z příjmu otce cca 57 000 Kč měsíčně. V době vydání rozsudku byl otec podílovým spoluvlastníkem (velikost podílu 1/2, druhým spoluvlastníkem byl jeho otec) dvou bytů a osmi nebytových prostor v Berouně, které pronajímal v souhrnu za částku 29 000 Kč měsíčně, od května 2014 pak za částku 17 000 Kč měsíčně, v Berouně vlastnil další byt o velikosti 3 + 1, který nebyl pronajímán. Již v té době byl jednatelem a společníkem společností [právnícká osoba]. a [právnícká osoba]., od těchto společností pobíral odměnu ve výši 21 000 Kč měsíčně. Matka v době posledního rozhodnutí žila sama s dětmi s příjmem cca 15 000 Kč. V té době byly obě nezletilé děti žáky druhé třídy základní školy. Otec žil v té době ve společné domácnosti se svojí přítelkyní [jméno FO] a jejím čtyřletým synem. V současné době nezletilá [jméno nezletilá] studuje víceleté gymnázium, školní rok 2023/2024 tráví na studijním pobytu v USA, na který se nad rámec svých školních povinností na gymnáziu připravovala z vlastní iniciativy zejména po jazykové stránce. Příjem matky nyní činí cca 30 000 Kč čistého. Matka nezletilé si na studijní pobyt své dcery v USA vzala půjčku 100 000 Kč, kterou bude splácet v měsíčních splátkách po dobu osmi let. Nezletilý [jméno nezletilý] od školního roku 2023/2024 navštěvuje druhý ročník Elektrotechnické průmyslové školy v Praze, což je spojeno s vyššími náklady spojenými s dojížděním do místa školní docházky. Matka nyní

žije nejen s nezletilými, ale i s druhem, se kterým se dělí o náklady na bydlení. Matka navrhla zvýšení výživného pro obě nezletilé děti s odůvodněním, že otec nabyt v dědictvím po svém otci značný majetek a už jenom to odůvodňuje zvýšení výživného pro nezletilé děti, které nebylo více jak 8 let zvyšováno. Otec nad rámec výživného nezletilým nic nepřispíval, s nezletilými se až do roku 2023 nestýkal, poté se začal stýkat s nezletilým [jméno nezletilý]. U otce došlo k významnému navýšení majetku v září 2021 co do hodnoty a jeho rozsahu v důsledku nabytí dědictví po otcovském dědečkovi zemřelém [datum], v částce 42 256 387 Kč na základě usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne [datum] č.j. [spisová značka] (právní moc [datum], č.l. 418) ve znění opravného usnesení ze dne [datum] č.j. [spisová značka], které představuje tento majetek:

pozemky parc. č. [hodnota] a [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa];

pozemky parc. č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] a [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa];

spoluvlastnický podíl o velikosti $\frac{1}{2}$ na pozemcích parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba č.p. [Anonymizováno],

parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e.,

parc. č. st. [Anonymizováno][Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e.,

parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e.,

parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e.,

parc. č. st. [Anonymizováno] parc. č. st. [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa];

spoluvlastnický podíl o velikosti $\frac{1}{2}$

- na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., zákon o vlastnictví bytů (dále jen „byt. zák.“) v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st.

[Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti [Anonymizováno] na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa],

- na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti 348/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa],

- na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti 252/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa],

- na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti 288/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa],

- na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti 264/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa],

- na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti 384/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa];

$\frac{1}{2}$ podniku zůstavitele, provozovaného zůstavitelem jako OSVČ pod IČ: [IČO], místo podnikání: [adresa], předmět podnikání slévárenství, modelářství, podnikání v oblasti nakládání s

nebezpečnými odpady, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, včetně hmotného majetku zahrnujícího zejména tato aktiva: (i) osobní automobil zn. Toyota LEXUS, první registrace 15. 10 2020, RZ: [SPZ], (ii) osobní automobil zn. Audi A6 Avant Kombi, první registrace [datum], RZ: [SPZ], (iii) minibagr MT08; a zejména tato pasiva (i) pohledávku OSSZ, z titulu nedoplatku na pojistném k datu úmrtí ve výši 10 958 Kč, pohledávku Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR k datu úmrtí 10 958 Kč z titulu nedoplatku na pojistném k datu úmrtí ve výši 6 118 Kč, pohledávku Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště [adresa], a to z titulu nedoplatku daně z příjmu fyzických osob kde dni úmrtí ve výši 103 905 Kč, z titulu nedoplatku silniční daně ve výši 380 Kč,

½ podílu zůstavitele v obchodní společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČ: [IČO], jehož výše podle poměru vkladu společníka do základního kapitálu společnosti činí celkem [hodnota] %;

½ podílu zůstavitele v obchodní společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [adresa], IČ: [IČO], jehož výše podle poměru vkladu společníka do základního kapitálu společnosti činí celkem [hodnota] %;

spoluvlastnický podíl o velikosti ½ na nákladním přívěsu Agados VZ 26, RZ [SPZ], 1. registrace 2014;

polovinu majetkového nároku zůstavitele v celkové částce 105 581 Kč proti [Anonymizováno] [Anonymizováno], a.s. se sídlem [adresa], IČ: [IČO], na výplatu nevyplaceného pojistného plnění plynoucího z pojistné smlouvy č. [hodnota] – životního pojištění Maximal Invest;

polovinu majetkového nároku zůstavitele v celkové částce 155 324 Kč proti [právnícká osoba], as.s. se sídlem [adresa], [adresa], IČ: [IČO], na výplatu nevyplaceného pojistného plnění plynoucího z pojistné smlouvy č. 4484932776 – Sdružené pojištění vozidla, povinné ručení, havarijní pojištění, pojistná událost 6766010;

pohledávku pohledávky zůstavitele proti společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [adresa], IČ: [IČO], a to (i) z titulu investiční smlouvy číslo [IBAN], ke dni úmrtí nároku v celkové částce 2 506 690 Kč, a (ii) z titulu investiční smlouvy číslo [IBAN], ke dni úmrtí nároku v celkové částce 526 460 Kč;

práva a povinnosti zůstavitele vyplývající ze smlouvy o vedení účtu o stavebním spoření č. [hodnota] 07/7960 na jméno [jméno FO], uzavřené zůstavitelem s [právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČ: [IČO];

práva a povinnosti zůstavitele vyplývající ze smlouvy o vedení [jméno FO] konta, účet č. [č. účtu] na jméno [jméno FO] uzavřené zůstavitelem s [právnícká osoba], se sídlem [adresa]; práva a povinnosti zůstavitele vyplývající z komisionářské smlouvy číslo [hodnota] na jméno [jméno FO] uzavřené zůstavitelem s [jméno FO] bank [právnícká osoba], se sídlem [adresa], název fondu: [jméno FO] Moderate, ISIN: [IBAN], k datu úmrtí neevidován žádný cenný papír;

polovinu práv a povinností zůstavitele vyplývajících ze smlouvy o vedení Premium Konto, účet č. [č. účtu] na jméno [jméno FO] uzavřené zůstavitelem s ČSOB a.s., se sídlem [adresa], IČ: [IČO]; podílové listy – investiční produkt ČSOB a.s., a to 68 709 ks podílových listů ČSOB, Akciový, ISIN: 770000001170, 302 676 ks podílových listů ČSOB Bohatství, ISIN: 770000002244, 581,7353 ks podílových listů ČSOB Premium Opatrný, ISIN: [IBAN],

to vše s tím, že uhradil náklady pohřbu zůstavitele v částce 21.788 Kč, a dále s tím, že odpovídá za debetní zůstatek na účtu Premium karta, č. účtu [č. účtu], tj. pohledávku ČSOB a.s., se sídlem [adresa].

6. Dále lze shrnout, že z výpisu z běžného účtu otce u ČSOB a.s. bylo soudem prvního stupně zjištěno, že otec hradil soudem prvního stupně popsané v roce 2020 výdaje 66 000 Kč průměrně

měsíčně, v první polovině roku 2021 výdaje 294 000 Kč průměrně měsíčně, v druhé polovině roku 2021 výdaje 171 000 Kč průměrně měsíčně a v roce 2022 od 01–05 výdaje 97 000 Kč průměrně měsíčně. Z výpisu z běžného účtu u [\[právnícká osoba\]](#). za dobu od 7/2020 do 1/2022 bylo zjištěno, že otec vybral v hotovostních výběrech 180 000 Kč průměrně měsíčně, příjmy z prodeje nemovitostí na tomto účtu představovaly částku 125 000 Kč průměrně měsíčně.

7. Stát má odpovědnost prostřednictvím svých orgánů vést rodiče ke konstruktivnímu řešení krize jejich rodiny a k respektu rodičovství druhého rodiče. Odvolací soud vědom si tohoto úkolu vedl v průběhu odvolacího jednání rodiče k tomu, aby vyvinuli maximální úsilí ke sblížení stanovisek ve věci výživného pro nezletilé. Při úvaze o výdajích otce, které hradil ze svých příjmů prostřednictvím svých účtů v předchozím období i z již částečně realizovaného majetku ve výši cca 150 000 Kč měsíčně s přihlédnutím k hodnotě dědictvím nabytého majetku cca 42 000 000 Kč i v souvislosti se snahou otce převést v jeden den všechn nemovitý majetek nabytý dědictvím osobě jemu blízké za částku cca 44 000 Kč měsíčně, která představuje splátku po dobu 30 let, jemuž zabránilo vydané předběžné opatření a při otcem předpokládaném části majetku otce nabytého dědictvím, a to jednotek v domě čp. 517 v Berouně (v souvislosti s částečným zpětvzetím návrhu matky na vydání předběžného opatření projednávaného u odvolacího soudu pod sp. zn. [\[spisová značka\]](#)), odvolací soud zhodnotil, že částka výživného pro každé z dětí ve výši 25 000 Kč odpovídá kritériím rozsahu výživného tak, jak jsou určena v ustanovení § 910 odst. 1, § 911, § 913 odst. 1 a § 915 odst. 1 občanského zákoníku. Rodiče akceptovali i počátek zvýšení výživného ke dni 1. 9. 2021 uvažovaný správně soudem prvního stupně v souladu s návrhem matky jako datum, ke kterému se minimálně poměry dětí a otce změnily, aby to našlo svůj odraz ve výši výživného (§ 909 o.z.).

8. V důsledku tohoto působení odvolacího soudu pak rodiče uzavřeli při jednání odvolacího soudu dohodu o výši výživného. Dohoda o výživném pro každé z nezletilých dětí ve výši 25 000 Kč (bez spořicí složky vzhledem k tomu, že nabudou zletilosti v září 2024 a s úsporami tak budou moci bez omezení disponovat) a dohoda o výši dlužného výživného za dobu od 1. 9. 2021 do 30. 4. 2024 v celkové výši stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí pro každého z nezletilých a o lhůtě jeho splatnosti odpovídá § 160 odst. 1 o. s. ř., proto odvolací soud uvážil, že rodiči uzavřená dohoda je v zájmu nezletilých a jejich dohodu schválil ve smyslu ustanovení § 906 odst. 2 o. s. ř.

9. Odvolací soud současně rozhodl o změně předchozího rozhodnutí a o nákladech řízení mezi účastníky, které opřel o ustanovení § 224 odst. 1 a 2 o. s. ř. za použití § 23 z.ř.s., když neshledal důvody pro jiný postup než podle věty prvé tohoto ustanovení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovena splněna dobrovolně a v určené lhůtě lze se jejího plnění domoci návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Praha 17. dubna 2024

Mgr. Lucie Pšeničková
předsedkyně senátu