



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. 11. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Grombíře a přísedících [jméno FO] a [jméno FO], takto:

takto:

Obžalovaní mladiství

1. [jméno mladistvého A], narozený [Datum narození mladistvého A], trvale bytem [Adresa mladistvého A], t. č. se nachází ve Vazební věznici [adresa],
2. [jméno mladistvého B], narozený [Datum narození mladistvého B], trvale bytem [Adresa mladistvého B],

jsou vinni, že

1. obžalovaný mladistvý [jméno mladistvého A] a obžalovaný mladistvý [jméno mladistvého B] v blíže nezjištěné době dne 11.11.2020 kolem 20:30 hod. pod záminkou koupě čtyř párů obuvi zn. Gucci přes inzerci na sociální síti Facebook po předchozí dohodě s již odst. [jméno FO], nar. [datum], vylákali poškozeného [jméno FO], nar. [datum], na křižovatku [adresa] a [adresa] v [adresa], kde na něj před domem čp. [č. domu] čekal jeden ods. [jméno FO], nar. [datum], a nechal si účelově ukazovat poškozeným [jméno FO] nabízené boty zn. Gucci venku na ulici, na to k poškozenému zhruba po dvou minutách přistoupili ml. obžalovaný [jméno mladistvého A] a ml. obžalovaný [jméno mladistvého B] a poškozeného všichni společně obestoupili s ods. [jméno FO]. Mlad. obžalovaný [jméno mladistvého A] po poškozeném požadoval s hrozbou vysunutého teleskopického obušku v ruce vydání všech čtyř párů nabízené obuvi v celkové hodnotě 27.500,- Kč, což poškozený [jméno FO] odmítl udělat a tak rychle naskládal zboží do tašky a dal se s voláním o pomoc na útěk přes [adresa] do parku směrem ke svému bydlišti. Mlad. obžalovaný [jméno mladistvého B] a mlad. obžalovaný [jméno mladistvého A] za poškozeným běželi a zhruba po 15 metrech poškozeného [jméno FO] mlad. obžalovaný [jméno mladistvého A] dostihl a udeřil ho předmětným obuškem dvěma ranami do hlavy, přičemž otřesenému poškozenému z tašky vypadla krabice s jedním párem bot velikosti 43 zn. Gucci bílé barvy s červeným znakem, které mu mlad. obžalovaný [jméno mladistvého A] odcizil. Poté mlad.

obžalovaný [Jméno mladistvého A], mlad. obžalovaný [jméno FO] a ods. [jméno FO] nasedli do přistaveného vozidla tov. zn. VW Passat B6 rz. [Anonymizováno] [jméno FO] se záměrně sundanou registrační značkou, kde na ně čekal [jméno FO] a všichni společně z místa odjeli, mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] tímto jednáním způsobil poškozenému [jméno FO] tržnou ránu na temeni hlavy v délce 8 cm, která si vyžádala lékařské ošetření spočívající v revizi a sutuře rány osmi stehy v nemocnici v [adresa], s citelným omezením v obvyklém způsobu poškozeného života do třech dnů. Hodnota jednoho páru obuvi zn. Gucci odcizeného poškozenému [jméno FO] činila nejméně 5.500,- Kč,

tedy:

ad 1) mladistvý [Jméno mladistvého A] a mladistvý obžalovaný [Jméno mladistvého B]

úmyslným společným jednáním více osob proti jinému užili pohrůžky bezprostředního násilí a násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

2. obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého A] dne [datum] kolem 03:00 hodin společně po předchozí dohodě s [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], a [jméno FO], nar. [datum], jejichž trestní stíhání je vedeno odděleně, přijeli v osobním automobilu tov. zn. Škoda Octavia, rz:[SPZ] na horní část [adresa], kdy osobní automobil řídil [jméno FO], načež si vytipovali poškozeného [jméno FO], nar. [datum] a [jméno FO], kteří se zde pohybovali zjevně s podnapilým stavu a pošk. [jméno FO] měl krvavé poranění v obličeji. Následně mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] a mlad. obžalovaný [jméno FO] kontaktovali oba poškozené a nabídli jim, že je odvezou k ošetření do Fakultní nemocnice v [adresa]. Oba poškození nastoupili do vozidla tov. zn. Škoda Octavia, které řídil [jméno FO], na místě spolujezdce vpředu seděl [jméno FO], na zadním sedadle vlevo u levých zadních dveří mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A], vpravo vedle něho [jméno FO], na zadním sedadle vpravo u pravých zadních dveří [jméno FO] a vlevo vedle něho seděl [jméno FO]. Během cesty se mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] dohodl s [jméno FO], že tyto dva mladíky odvezou někam stranou a vezmou jim jejich značkové oblečení a boty a další věci, proto navigovali [jméno FO], aby místo do Nemocnice [adresa] s nimi zajel na vyústění účelové komunikace vedoucí od nádraží [adresa], u [adresa], v k. o. [adresa], kde kolem 04:00 hodin společně [jméno FO] a mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] pod záminkou vykouření cigarety vylákali ven z vozidla poškozené [jméno FO] a [jméno FO]. Poté mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] dal signál kývnutím hlavy [jméno FO] a vytáhl zpoza svého pasu plynovou pistoli zn. Zoraki, v.č. M906, kterou namířil na poškozené [jméno FO] a [jméno FO] se slovy : "vybrali jste si kluci špatné auto, dejte nám všechno, co máte u sebe", poškození z obavy o svůj život a zdraví je uposlechli, přičemž pošk. [jméno FO] jim vydal dobrovolně tři prsteny z bílého kovu v hodnotě 540 Kč, mobilní telefon zn. iPhone SE 2021 v hodnotě 11.000,- Kč, dále mu [jméno FO] strhnul z krku řetízky ze stříbrného kovu v hodnotě 50 Kč a pošk. [jméno FO] jim vydal mobilní telefon zn. iPhone XR Red 64 v hodnotě 9.000,- Kč, koženou peněženku modré barvy zn. Element v hodnotě 100 Kč s obsahem 200,-Kč, platební kartou VISA České spořitelny vystavenou na jméno [jméno FO] a platební kartou VISA České spořitelny na jméno [jméno FO], kdy tyto věci si od nich mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] a [jméno FO] vzali, nastoupili do osobního automobilu tov. zn. Škoda Octavia a z místa odjeli. V osobním automobilu tov. zn. Škoda Octavia, kterým mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] odjel, zůstaly další věci pošk. [jméno FO] a to batoh zn. Vans v hodnotě 500 Kč s černou mikinou, reproduktorem zn. Sencor v hodnotě 200 Kč a sluchátky zn. Apple v hodnotě 1.500,- Kč a další věci [jméno FO], konkrétně batoh zn. Vans v hodnotě 500 Kč s nabíječkou na mobilní telefon v hodnotě 300 Kč a skateboard s bílým potiskem Deathwish, čímž způsobili mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] s [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO], poškozenému [jméno FO] škodu na odcizených věcech ve výši nejméně 13.790,- Kč a poškozenému [jméno FO] škodu na odcizených věcech ve výši nejméně 10.100,-Kč,

tedy:

ad 2) mladistvý obžalovaný [Jméno mladistvého A]

úmyslným společným jednáním více osob užil proti jinému pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

a úmyslným společným jednáním více osob sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

3. obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého A] dne 17.4.2021 v 17.54 hod. zaslal z místa svého bydliště [adresa], po předchozí domluvě s [jméno FO], nar. [datum], který je řešen odděleně, poté, co si při setkání s poškozeným [jméno FO], nar. [datum] a [jméno FO], nar. [datum], které proběhlo téhož dne (viz. bod 2 obžaloby) vyžádal jejich instagramové adresy, ze svého účelově založeného instagramového účtu _[Anonymizováno]_ poškozenému [jméno FO], nar. [datum] zprávu ve znění: "Někde o tom promluvíte a koncíte, máme vaše adresy, už u tvoji takže si dávejte bacha s kým si zastáváte, a okamžitě mi pošli heslo od telefonu a od iCloud jinak se ti tam dostanu jinak, sice mě to bude stát víc času ale dostanu se tam a zneužiju vše co v něm mas, když budete spolupracovat tak proběhne všechno úplně v pohodě bez nějakých následku.", dále dne [datum] ve 21.00 hod. zaslal mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] pošk. [jméno FO] zprávu ve znění: "Dobrý, když nemáte respekt tak ho mít budete, vypršel vám čas, brzy se vidíme:) A jenom abych vás uvedl trosku do obrazu tak moji strejdove jsou Albánci kterým patří bar [Anonymizováno] v [adresa] takže stačí písknout a do zejtra zmizíte. Udělali jste životní chybu.", dále mlad. obžalovaný [Jméno mladistvého A] zaslal poškozenému [jméno FO], nar. [datum] dne [datum] ve 20:30 hod. zprávu ve znění: "Poslední šance protože se mina tím nechce srat, mate čas do 9. A přestante do pici ignorovat!! Si jako myslíte ze mluvíte s nejakym saskem? Vůbec nevíte s kým si zahravate a už mi s vama dochází nervy, jestli to tu do 9 nebude tak nás cekejte ještě dneska v noci a určitě tam nebudou jenom ty lidi co včera, tam budou takový který si ani neumíte představit. A jak za někým z nás přijede policie tak skončíte ještě v ten den v motole na hadičkách nebo zakopany v zemi!!!!", kterými chtěli přimět poškozené ke sdělení hesel k jejich telefonům, které jim předtím odcizili a dále přimět tyto poškozené, aby loupežné napadení z jejich strany neoznamovali Policii ČR, oba poškození měli s ohledem na předchozí jednání mlad. obžalovaného [jméno FO] vážnou obavu, že své výhrůžky splní [Anonymizováno]

tedy:

ad 3) mladistvý obžalovaný [Jméno mladistvého A]

úmyslným společným jednáním dvou osob jiného pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl, a spáchal takový čin na svědkovi,

čímž spáchali

obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého A] a obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého B]

ad 1) provinění loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého A]

ad 2) provinění loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s proviněním neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad 3) provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný mladistvý [Jméno mladistvého A]

za tato provinění a za provinění loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a za provinění nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku, za která byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8Tm 1/2021 ze dne 28. 4. 2021

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s §§ 24 odst. 1 písm. k), 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 (tří) let s tím, že podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let a současně se nad obžalovaným po tuto dobu vyslovuje dohled,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 24 odst. 1 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému mladistvému [jméno FO] ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to plynové pistole zn. ZORAKI, výrobní číslo [výrobní číslo] včetně jednoho zásobníku a tří nábojů s pepřovou náplní, plynové pistole samonabíjecí, turecké výroby, výrobce Atak arms ltd., zn. Zoraki, mod. 906, ráže 9 mm P. A. K., v. č. [výrobní číslo] včetně jednoho zásobníku a tří nábojů s pepřovou náplní. (dne 29. 4. 2022 opravil: Mgr. Grombíř)

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu ohledně obžalovaného mladistvého [jméno FO] rozsudku Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8Tm 1/2021 ze dne 28. 4. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu,

obžalovaný mladistvý [jméno mladistvého B]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s §§ 24 odst. 1 písm. j), 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců s tím, že podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní mladiství [jméno mladistvého A] a [jméno mladistvého B] povinni společně a nerozdílně nahradit škodu [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], ve výši 5 500 Kč,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný mladistvý [jméno mladistvého A] povinen nahradit škodu:

- [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], ve výši 13 740 Kč,

- [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], ve výši 10 100 Kč,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, se sídlem [adresa], IČ: [IČO] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] odkazují s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [jméno FO] a [jméno FO] odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Oba obžalovaní při hlavním líčení prohlásili vinu ve smyslu ustanovení § 206c tr. řádu (a to v celém rozsahu obžaloby), přičemž soud jejich prohlášení viny usnesením přijal. V rozsahu prohlášené viny tak nebylo prováděno dokazování.

2. Dokazování se tak soustředilo na důkazy vztahující se k otázce trestů za přiznanou trestnou činnost, resp. vztahující se k uplatněným nárokům poškozených na náhradu škody a nemajetkové újmy.

3. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestných činů, jichž se obžalovaní dopustili, když povaha a závažnost tr. činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

4. U obžalovaného mladistvého [jméno FO] vzal soud na zřetel jako výraznou přítěžující okolnost podle § 42 tr. zákoníku, že se dopustil celkem [hodnota] velice závažných provinění. (Myšleno tím včetně provinění loupež, za který byl odsouzen předešlým rozsudkem Okresního soudu v Berouně ve věci sp. zn. 8Tm 1/2021). Mladistvému tak soud ukládal trest za tři provinění loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a za provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku. (A navíc i za méně závažné provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a provinění nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku.) Zatímco v případě provinění loupeže, za které byl odsouzen ve věci sp. zn. [spisová značka] mohl soud konstatovat, že se tohoto provinění dopustil pod nátlakem jednoho ze spoluobžalovaných, ve stávajícím případě je situace jiná. Zde se dá říci, že mladistvý [jméno FO] byl nejaktivnější ze všech pachatelů, resp. že zastával v těchto případech vůdčí roli. Byl to on, kdo v obou případech loupežného přepadení užil zbraň /teleskopický obušek u skutku 1) a plynovou pistoli u skutku 2)/, byl to on, kdo se rozběhl za utíkajícím poškozeným [jméno FO] (společně s obžalovaným mladistvým [jméno FO]) a srazil jej teleskopickým obuškem a byl to on, kdo vyzval (s namířenou pistolí) poškozené [jméno FO] a [jméno FO] k vydání věcí. Jednání obžalovaného, který loupeže (spolu s dalšími pachateli) dopředu připravil, užil při nich zbraň, bylo užito auto bez registrační značky (u skutku 1) a následně bylo poškozeným vyhrožováno a byli vydírání (skutek 3), nelze nazvat jinak, než jednání s mafiánskými rysy. [jméno FO] této situace soud zcela reálně uvažoval o tom, že je nutno sáhnout již k přímé represí v podobě nepodmíněného trestu (trestního opatření) odnětí svobody.
5. [jméno FO] druhou stranu musel soud zohlednit i okolnosti polehčující podle § 41 tr. zákoníku. Obžalovaný se plně doznal k jednání, pro které na něj byla podána obžaloba, resp. prohlásil vinu, při hlavním líčení projevil lítost a poškozeným se omluvil a dosud žil řádným životem. Soud zohlednil i to, že je obžalovaný osobou mladistvou, tedy osobou ne se zcela dozrálou osobností, jakož i to, že je stále studentem střední školy, přičemž podle aktuální zprávy školy v letošním roce významně zlepšil prospěch i přístup ke studiu. Uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody by tak s velkou pravděpodobností znamenalo konce studia a tím i přípravy na budoucí povolání, resp. by podstatně ztížilo event. návrat obžalovaného do společnosti.
6. Soud se za této situace rozhodl dát obžalovanému výjimečně ještě šanci, aby mohl naplnit své předsevzetí začít žít řádným způsobem života. Uložil mu trestní opatření odnětí svobody vyměřené v polovině trestní sazby uvedené v § 173 odst. 1 tr. zákoníku (snížené na polovinu u mladistvých) v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v maximální možné délce 3 let za současného vyslovení dohledu, jelikož má soud s ohledem na všechny okolnosti tohoto případu důvodně za to, že k působení na obžalovaného, aby začal vést řádný život, není výkonu třeba.
7. Toto trestní opatření bylo uloženo jako souhrnné podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, jelikož se obžalovaný stávající trestné činnosti dopustil předtím, než byl vyhlášen předcházející rozsudek, tj. rozsudek Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8Tm 1/2021 ze dne 28. 4. 2021. Současně soud zrušil i výrok o trestním opatření u tohoto rozhodnutí.
8. Obžalovanému soud uložili trestní opatření propadnutí věci, a to věci, které obžalovaný užil při páčání trestné činnosti. Konkrétně se jedná o plynovou pistoli s příslušenstvím, kterou obžalovaný užil při loupežném útoku popsaném pod bodem 2) výroku rozsudku.
9. Pokud jde o obžalovaného mladistvého [jméno FO], zde mohl soud sáhnout k trestu výrazně mírnějšímu. Jako k polehčujícím okolnostem mohl soud přihlídnout k doznání, resp. k prohlášení viny, k projevené lítosti a k dosavadní bezúhonnosti. Byť je zřejmé, že se do loupežného útoku aktivně zapojil, přesto lze označit jeho roli při něm za spíše „okrajovou“. Soud proto uložil mladistvému trestní opatření odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby uvedené v § 173 odst. 1 tr. zákoníku (a snížené na polovinu u mladistvých) v trvání 1 roku, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 18 měsíců, neboť má s ohledem na osobu obžalovaného i s ohledem na okolnosti případu důvodně za to, že k působení na něj, aby vedl řádný život, není výkonu třeba.

10. Soud rozhodoval o uplatněných nárocích na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy. U poškozených [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] vycházel soud při určení výše přiznaného nároku na náhradu škody z odborných vyjádření k hodnotě odcizených věcí. U poškozených [jméno FO] a [jméno FO] jejich nárok přesahoval škodu určenou odborným vyjádřením, a proto je soud odkázal s nepřiznaným zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

11. S celým nárokem na náhradu škody odkázal soud na řízení ve věcech občanskoprávních poškozenou Všeobecnou zdravotní pojišťovnu ČR, jelikož obžalovaný [jméno FO] při hlavním líčení doložil, že celou nárokovanou škodu ve výši 5 828 Kč pojišťovně uhradil.

12. Z dokazování vyplynulo, že poškozeným [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] byla způsobena i nemajetková újma v důsledku jednání obžalovaných, a to v podobě duševních problémů. Poškození ale žádným způsobem svoji psychickou újmu nedoložili, přičemž by soud musel v tomto směru provádět dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení. Proto soud tyto poškozené odkázal s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 25. listopadu 2021

Mgr. Aleš Grombář
předseda senátu