



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 16. 3. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Bc. Jirí Nedvěda a Pavly Doubkové, DiS.

**takto:**

Schvaluje se dohoda o vině a trestu sjednaná mezi obžalovaným [jméno obžalované], narozeným a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Berouně [tituly před jménem] [jméno FO].

Obžalovaný [jméno obžalovaného], narozen [Datum narození obžalovaného], bytem [Adresa obžalovaného], t. č. [adresa],

**je vinen, že**

dne [datum] v přesně nezjištěné době mezi 14:00 až 14:30 hod. v parku na křižovatce [adresa] a [adresa] v [adresa], v době, kdy poškozený [jméno FO] procházel kolem laviček, na kterých obv. [jméno FO] seděl, nejprve obviněný slovně vyhrožoval tomuto poškozenému, že jestli ještě něco řekne na policii ohledně jeho bratra [jméno FO], tak ho zbije. Poté obv. [jméno obžalovaného] pošk. [jméno FO] fyzicky napadl, a to tím způsobem, že mu dal ránu pěstí do čela a ránu pěstí na levou tvář, poté do něho oběma rukama strčil, až spadl na zem. Když poškozený ležel na zemi, tak ho obviněný nejméně dvakrát kopl do pravého boku a dal mu ránu pěstí několik ran do oblasti hlavy, čímž mu způsobil zranění, které si vyžádalo ošetření na chirurgické ambulanci [právnícká osoba], a to oděrku kožního krytu s hematomem vpravo na čele o velikosti 2x2 cm a podkožní krevní výrony na boční ploše hrudníku vpravo. Obviněný tak učinil z důvodu, že věděl, že poškozený [jméno FO] vypovídal dne [datum] na Policii ČR, Oddělení obecné kriminality [adresa], ve věci vedené, pod č. j. KRPS-80230/TČ-2020-010271, že od bratra obviněného [jméno FO] kupoval marihuanu a pervitin, a obviněný nechtěl, aby poškozený o těchto skutečnostech dále vypovídal na policii, poškozený [jméno FO] měl z obviněného velký strach s ohledem na jeho agresivitu a nebyl schopen se jakkoliv tomuto útoku bránit,

v přesně nezjištěné době od března 2020 do června 2020 měl s nezletilou poškozenou [jméno FO], nar. [datum], opakovaně dobrovolný pohlavní styk, ačkoliv věděl, že je nezletilá mladší 15-ti

let a je žákyní základní školy (v té době sedmého ročníku). K pohlavní styku docházelo v uvedené době poté, co se nezletilá poškozená [jméno FO] k obviněnému [jméno obžalovaného] nastěhovala do jeho bydliště v [adresa], kde spolu udržovali milostný vztah. K pohlavnímu styku mezi obviněným a poškozenou nezletilou docházelo na různých místech [adresa] zejména v jejich tehdejších bydlištích v [adresa] a na dalších místech zejména v [adresa], kde v té době přechodně bydleli,

tedy

pod bodem 1) jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, nebo opominul,

pod bodem 2) vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

#### **čímž spáchal**

pod bodem 1) zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku

pod bodem 2) zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku

#### **a odsuzuje se**

za útok pod bodem 1) a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], který mu byl doručen dne [datum], a podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (čtyřadvaceti) měsíců,

podle §§ 81 odst. 1, 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (čtyřadvaceti) měsíců za současného vyslovení dohledu,

podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu Okresního soudu v Příbrami ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

za útok pod bodem 2) a za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr.

zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], který mu byl doručen dne [datum], a podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců,

podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a podle § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (šestatřiceti) měsíců,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněné ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 16 (šestnácti) měsíců,

podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 228 odstavce 1 tr. ř. je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO [IČO], sídlem [adresa], škodu ve výši [částka] spolu s úrokem z prodlení z částky [částka] ve výši reposazby ČNB, platné pro 1. den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o 8 procentních bodů ročně, jdoucího ode dne [datum] až do zaplacení.

#### **Odůvodnění:**

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali práva odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

2. Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši [částka] spolu se zákonným úrokem z prodlení jdoucím ode dne následujícího po konání hlavního líčení s tím, že se jedná o škodu, která jí vznikla v souvislosti s

předmětným jednáním obžalovaného. Poškozená, která je pak oprávněna podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, resp. se tohoto práva nevzdala.

3. Soud má za nesporné, že tato škoda poškozené vznikla, neboť jí požadovaný nárok byl v řízení řádně prokázán, a to předloženými vyúčtováními jí vynaložených nákladů na hrazené služby za ošetření poškozeného [jméno FO], pojištěnce této pojišťovny, v souvislosti s poskytnutými zdravotními službami, o jehož správnosti neměl soud důvod pochybovat, kdy byla vynaložena částka za ambulantní péči ve výši [částka], a proto obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost zaplatit poškozené náhradu škody ve výši [částka], neboť právo poškozené pojišťovny plyne z § 55 odst. 1 věta první zákona č. 48/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., v ve znění pozdějších předpisů. Důvodný pak soud shledal i nárok týkající se hrazení úroků z prodlení, které poškozená požadovala ode dne následující po konání hlavního líčení, a proto byl poškozené přiznán.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo s vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně do 8 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze.

Beroun 16. března 2022

Mgr. Kristína Pavlisová  
předsedkyně senátu