



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Pšeničkové a soudkyň Mgr. Dity Francové a JUDr. Markéty Šedové ve věci

nezletilé: [Jméno nezletilé], narozená [Datum narození nezletilé]

bytem [Adresa nezletilé]

zastoupené kolizním opatrovníkem Městem Beroun,

Husovo náměstí 68, 266 01 Beroun

dcery rodičů: [jméno FO], narozená [datum]

zastoupená advokátkou [Jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

[jméno FO], narozený [datum] bytem [adresa]

zastoupený advokátkou [Jméno advokátky C]

sídlem [Adresa advokátky C]

o změnu péče, o změnu styku, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 16. 1. 2023, č. j. 25 P 149/2017-1457

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že nezletilá [jméno FO] se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že

počínaje [datum] bude nezletilá v péči otce od pátku v sudém kalendářním týdnu od 13.00 hodin do pátku v lichém kalendářním týdnu do 13.00 hodin a počínaje [datum] bude nezletilá v péči otce ve 14denním intervalu od neděle v sudém kalendářním týdnu od 15.00 hodin do neděle v následujícím sudém kalendářním týdnu do 15.00 hodin

a v péči matky bude nezletilá počínaje [datum] od pátku v lichém kalendářním týdnu od 13.00 hodin do pátku v sudém kalendářním týdnu do 13.00 hodin, počínaje [datum] bude nezletilá v péči matky ve 14denním intervalu s počátkem od neděle [datum] v sudém kalendářním týdnu od 15.00 hodin do neděle v následujícím sudém kalendářním týdnu do 15.00 hodin

s tím, že od [datum] k předání a převzetí nezletilé dojde v bydlišti matky a od [datum] k předání nezletilé otci dojde v bydlišti matky a k převzetí nezletilé matkou dojde před vchodem do historické budovy hlavního vlakového nádraží v [adresa] ([Anonymizováno])

Tato běžná úprava péče je v době školních prázdnin nahrazena zvláštním režimem péče tak, že nezletilá bude v péči otce:

o velikonočních prázdninách v sudém kalendářním roce od středy předcházející velikonočním prázdninám od 15. 00 hodin do Velikonočního pondělí do 15.00 hodin

o jarních prázdninách v lichém kalendářním roce od neděle těmto prázdninám předcházející od 15.00 hodin do neděle na konci týdne jarních prázdnin do 15.00 hodin

o vánočních prázdninách v sudém kalendářním roce od 26.12. od 10.00 hodin do 2.1. do 15.00 hodin a v lichém kalendářním roce ode dne předcházejícího vánočním prázdninám od 13.00 hodin do 26.12. do 10.00 hodin

o letních prázdninách v každém kalendářním roce od 1. 7. od 13.00 hodin do 15. 7. do 15.00 hodin a od 1.8. od 13.00 hodin do 16. 8. do 15.00 hodin

a v péči matky:

o velikonočních prázdninách v lichém kalendářním roce od středy předcházející velikonočním prázdninám od 15.00 hodin do Velikonočního pondělí do 15.00 hodin

o jarních prázdninách v sudém kalendářním roce od neděle těmto prázdninám předcházející od 15.00 hodin do neděle na konci týdne jarních prázdnin do 15.00 hodin

o vánočních prázdninách v lichém kalendářním roce od 26.12. od 10.00 hodin do 2.1. do 15.00 hodin a v sudém kalendářním roce ode dne předcházejícího vánočním prázdninám od 13.00 hodin do 26.12. do 10.00 hodin

o letních prázdninách v každém kalendářním roce od 15. 7. od 15.00 hodin do 1.8. do 13.00 hodin a od 16.8. od 15.00 hodin do 31. 8. do 15.00 hodin

k předání nezletilé otci na začátku péče dojde v bydlišti matky a k převzetí nezletilé matkou po skončení péče otce dojde před vchodem do historické budovy hlavního vlakového nádraží v [adresa] ([Anonymizováno])

a s tím, že zvláštní režim střídavé péče rodičů o nezletilou má přednost před běžným režimem střídavé péče, který jím bude na počátku přerušen a na který bude běžná péče na jeho konci navazovat tak, aby odpovídala týdnu, v němž je rodič oprávněn a povinen o nezletilou pečovat v běžném režimu střídavé péče.

II. Rozsudek soudu prvního stupně se dále ve výroku I. mění tak, že otec je povinen počínaje [datum] přispívat na výživu nezletilé [jméno FO] částkou [částka] měsíčně, splatnou do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [jméno FO] částkou [částka] měsíčně, splatnou do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

III. Matka je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Berouně náhradu nákladů řízení státu v částce [částka] do 2 měsíců od právní moci tohoto rozsudku

IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. Nc [č. účtu]–49 a rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka].

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl návrh otce na svěření nezletilé [jméno FO] do jeho péče (výrok I.) a současně zamítl návrh matky na změnu úpravy styku nezletilé [jméno FO] s otcem (výrok II.). Otcí a matce uložil zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Berouně na náhradě nákladů řízení vzniklých státu každému částku odpovídající 50 % těchto nákladů specifikovanou v samostatném usnesení, které bude vydáno, a to do tří dnů od právní moci takového usnesení (výroky III a IV.). O nákladech řízení účastníků rozhodl tak, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu (výrok V.).

2. Své rozhodnutí soud prvního stupně odůvodnil tím, že po provedeném dokazování neshledal takové změny v poměrech nezletilé [jméno FO], které by odůvodňovaly návrhy rodičů, které jsou vzájemně protichůdné, tedy změnu péče o nezletilou z výlučné péče matky na výlučnou péči otce či zúžení styku otce s nezletilou na styk asistovaný, jak navrhovala matka, a oba návrhy rodičů tak zamítl. Vycházel z toho, že oba rodiče mají ke své dceři silný citový vztah a chtějí pro ni jen to nejlepší. Oba ji chtějí vychovávat, trávit s ní čas a užívat si s ní dobu jejího dětství. Oba jsou schopni zajistit péči o nezletilou a její výchovu. Partnerský vztah rodičů se rozpadl již před cca osmi lety, v době, kdy byla nezletilá [jméno FO] velmi útlého věku, konkrétně byla přibližně dvouletá. Přesto, že od rozchodu rodičů uplynula již dosti značná doba, jejich vztahy jsou nadále vyhrocené. To rodiče prokázali v průběhu soudního řízení, kdy se při ústních jednáních vzájemně osočovali z jednání a skutků, k nimž došlo či mělo dojít před velmi dlouhou dobou, respektive v době jejich končícího soužití. Tento jejich vzájemný antipatický vztah se logicky projevuje i na vývoji nezletilé [jméno FO], která je aktuálně již ve věku 9,5 roku, vypjaté vztahy rodičů vnímá a změny prostředí v souvislosti s realizací styku s otcem včetně souvisejících praktických problémů, k nimž při předávání nezletilého dítěte mezi rodiči nutně dochází, které provází konfliktní situace, na ni nutně působí. Ze všech provedených důkazů vyplynulo hodnocení osobnosti nezletilé [jméno FO] jako velmi citlivého dítěte s úzkostnými rysy a s velmi intenzivní vazbou na matku. Zároveň však nebylo prokázáno, že by ze strany otce docházelo k zanedbání péče v době, kdy má dceru u sebe, či že by nezletilá [jméno FO] u otce trpěla. Z provedeného dokazování se jeví, že [jméno FO] je s otcem o víkendech u něj spokojená, ve svém věku však již je schopna odhadnout jaká reakce na otázky týkající se času stráveného s otcem se od ní očekává a je připravena takovýmto očekáváním dostát. Z tohoto důvodu by bylo možné uvažovat o rozšíření rozsahu doby, po kterou o nezletilou [jméno FO] pečuje otec. Tyto úvahy však narážejí na praktickou okolnost, kterou je vzdálenost bydlišť rodičů a obvyklý pobyt otce nezletilé [jméno FO] mimo území České republiky. Otec v souvislosti s výkonem svého zaměstnání žije ve [město] ve Spolkové republice Německo, a to ve vzdálenosti ca 700 km od bydliště matky a nezletilé [jméno FO]. Otec sice předložil listinné důkazy k tomu, že v Německu má pro [jméno FO] zajištěnou školu, že jsou zde podmínky pro integraci na nové prostředí a že by zde [jméno FO] měla možnost kontaktu a navázání vztahů s dalšími dětmi českých pracovníků zaměstnavatele otce, svěření nezletilé [jméno FO] do péče otce by tak však pro ni znamenalo nejen odtržení od matky, s níž má velmi intenzivní vztah, ale znamenalo by zároveň i změnu prostředí do jiné země. Lze si jen těžko představit větší změnu a s ohledem na závěry o [jméno FO] povaze, která se projevuje jako úzkostné dítě, jeví se jako reálná prognóza zmíněná soudním znalcem, že v takovém případě se lze obávat z psychického zhroucení nezletilé. Přemístění nezletilé [jméno FO] do cizojazyčného prostředí, jehož jazyk [jméno FO] neovládá, vytržení ze známého prostředí její školy a kamarádek, odtržení od matky, toto vše by představovalo příliš riskantní zásah do poměrů nezletilé, který by mohl mít naprosto zásadní důsledky dále ohrožující její zdravý vývoj. Aby byly dány důvody rozhodnutím soudu nastavit takto zásadní změnu, musely by se aktuální poměry nezletilé [jméno FO] jevit jako pro ni velmi nevyhovující a ohrožující její zdravý vývoj. Nic takového však prokázáno nebylo. Vztah [jméno FO] s matkou byl znalcem vyhodnocen jako nadstandardně intenzivní, nikoliv však patologický. Vztah matky k [jméno FO] je sice velmi

protektivní, což se nejví z výchovném hlediska jako úplně vhodné, nejde však o takový stav, který by odůvodnil otcem navrženou změnu výchovného prostředí. Pokud jde o aktuálně nastavený styk o každém druhém víkendu, tento se jeví – při bohužel nikoliv ideální vzájemné komunikaci rodičů – jako vcelku dobře fungující a nebyly prokázány žádné okolnosti, proč by měl být styk otce s nezletilou zužován či omezován jako styk asistovaný. Další účastníky řízení navržené důkazy již soud neprováděl, neboť by na skutkových závěrech a navazujícím hodnocení nemohly nic změnit. Náklady státu vzniklé za vypracovaný znalecký posudek uložil uhradit rodičům rovným dílem s ohledem na jejich srovnatelný procesní úspěch a neúspěch.

3. Proti tomuto rozsudku do výroků I., III a IV. a V. podal včas odvolání otec. Namítal, že soud rezignoval na hodnocení znaleckého posudku a jeho závěry převzal bez dalšího. Námitkami, které vůči znaleckému posudku otec vznesl, se vůbec nezabýval. Znalecký posudek je dle otce nepřezkoumatelný a neověřitelný, je spíše subjektivním vyjádřením znalce a na některých místech vnitřně rozporný. Otec své námitky již vznesl ve svém odvolání do znaleckého a dalších vyjádření, na něž odkazuje (nepřezkoumatelnost, absentuje postup znalce při výběru dat, resp. dokumenty doložené otcem a odůvodňující návrh na změnu péče znalec zcela vypouští, naopak pracuje s nevěrohodnými a nepodloženými informacemi jako s pravdivými, neobjektivní přístup k osobě otce v porovnání s matkou, konfrontace otce s nezletilou trvala jen 5 minut, znalec zcela vynechal zprávy organizace [\[právníká osoba\]](#), které mělo jako jediné možnost porovnat interakce otce a dcery). Znalec své závěry založil na pohovoru s matkou a nezletilou, přičemž věrohodnost jejich tvrzení nezkoumal, jak sám potvrdil. Naproti tomu tvrzení otce vůbec nezohlednil, resp. jim nevěřil. Dle otce je znalec vůči otcovi zaujatý. Mimo jiné se o otcovi v posudku a jeho doplnění znalec zmiňuje jako o obviněném, trestní řízení však zahájeno nebylo. Policie ČR již poněkolkáté prošetřuje trestní oznámení ze strany matky (popř. matčiny matky) vůči otcovi. Nikdy však Policie ČR nic závažného neshledala, šetření bylo odloženo. Znalec v rámci posudku, který vypracoval pro [\[adresa\]](#) ČR a který nebyl v době jmenování znalcem v tomto řízení k dispozici, vychází z toho, že otec se vůči matce dopustil domácího násilí, tento svůj závěr však podložil pouze její výpovědí, jejíž lži – skóre vyšlo znalci 81, tedy nad hranicí normy 65. Domácím násilím byla znalcem myšlena událost v roce 2015, kdy bylo nezletilé 1,5 roku a přitom znalec uvádí, že nezletilá byla svědkem domácího násilí. Znalec také uvedl, že každý z rodičů líčí událost jinak a není jeho úkolem prokazovat realitu. Otec se znalcem v rámci znaleckého posudku pro [\[adresa\]](#) ČR však nikdy nehovořil. K společné interakci otce s nezletilou, která trvala jen 5 minut, znalec uvedl, že vychází z toho, že společná hra může být nacvičená. Nehodnotil rozporná tvrzení nezletilé, vůbec nezkoumal možnou manipulaci matkou. Doplnění posudku a výslech znalce při soudním jednání nenapravily vady posudku, na kterých znalec dále setrval. Nebyl schopen zodpovědět dotazy, aby si neprotiřekl, nebyl schopen identifikovat či předložit dokumenty. Především tedy otec vytýká znalci [\[tituly před jménem\]](#) [\[jméno FO\]](#), že svůj posudek opřel o své znalecké zkoumání v rámci trestního řízení o údajném týrání matky a dcery otcem a znalcovu negativní vnímání otce z trestního řízení, kde však znalec vycházel pouze z tvrzení uvedených matkou a dcerou, jejichž věrohodnost nesoudil, se zjevně přeneslo i do civilního řízení. Dále otec namítal, že ač opakovaně avizuje připravenost začít s matkou rodinnou terapii, která je ze strany OSPOD dlouhodobě doporučována, matka se jí stále vyhýbá. Vyhýbá se jakémukoli kontaktu otcem, otec nemá ani její telefon, matka neodpovídá na emaily, popř. zakládá nová vlákna, aby nebyla vidět kontinuální komunikace. Matka zabraňovala styku otce s nezletilou, ten začal probíhat až na základě předběžného opatření, kterým bylo změněno místo převzetí nezletilé otcem ve školském zařízení. Třídní učitelka otce informovala, že nezletilá se v tomto školním roce velmi zhoršila v učení i v chování. Chodí nepřipravená, lže, škola musí s matkou řešit časté konflikty, matka obtěžuje svými zprávami zaměstnance školy ve dne v noci, i o prázdninách. Otec nemá s nezletilou ani telefonický kontakt, matka mu nepředává žádné informace, nebere ho jako rovnocenného rodiče. Nesdělila mu ani, že nezletilá začala v pátek odpoledne navštěvovat ZUŠ, což v době vydání předběžného opatření nebylo známo otcovi ani soudu. Nezletilá je u otce spokojená, její negativní prezentování otce navenek je dle otce reakcí na

chování matky, se kterou musí vyjít a chovat se odpovídajícím způsobem. Z protokolu o výsledku nezletilé na [adresa] ČR ze dne [datum] nevyplývá žádné závadové chování otce vůči dceři, žádný důkaz, že by se choval nevhodně, i to přesto, že se při výsledku snažili nezletilou na tyto otázky opakovaně navést. Neustálé obviňování ze strany matky a podávání různých návrhů na úřady a orgány dovedlo otce bohužel k tomu, že čas strávený s nezletilou musí dokumentovat fotografiemi a videi. Z těch je zjevné, že nezletilá si čas u otce užívá, usmívá se, a až poté, co neuměla nezletilá rozpor svých vyjádření vysvětlit při pohovoru na OSPOD, je zjevné, že byla nezletilá matkou upozorněna, že se nesmí na fotkách usmívat. Od té doby se na fotkách usmívá jen když neví, že ji někdo fotí. Dále otec upozorňuje na situaci, kdy se matka snažila zkomplikovat odjezd otce a nezletilé na dovolenou 2023, kdy OSPOD na popud matky kontaktoval otce s tím, že se dopouští nevhodného chování vůči nezletilé a požadoval ujištění, zda je v pořádku, což naštěstí stačilo jen přes WhatsApp video. Po dovolené se otec musel dne [datum] na OSPOD dostavit k pohovoru i s nezletilou. Dle fotodokumentace si nezletilá dovolenou očividně užila, na OSPOD však o ní nebyla schopna říct nic hezkého. Samotná schůzka byla vyvolána z podnětu matky, neboť otec měl v rámci narozeninové oslavy s nezletilou dne [datum] trást. Otec vzal skutečně nezletilou do náruče a zatřásl s ní, důvodem však byl pokus nezletilou vytrhnout z naprosto apatického stavu, ve kterém ji už převzal od matky. Matka poté podala další trestní oznámení na otce. Ze zápisu Policie ČR [adresa] ze dne [datum] pak vyplývá, že matka odmítla výsledek nezletilé bez její přítomnosti a vše chtěla nevhodně řešit v přítomnosti nezletilé, slovně napadala i vyhrožovala pracovníci OSPOD, vyhrožovala trestními oznámeními. Matka vyhrožuje a podává podněty na všechny osoby a instituce, které dle ní nejsou na její straně. Takto matka vyhrožuje i psychoterapeutce [tituly před jménem] [jméno FO], u které otec absolvoval terapii jako podmínku pro absolvování rodinné terapie, kterou matka pod různými záminkami stále odmítá. Otec dále namítá, že názory psychoterapeutky nezletilé [tituly před jménem] [jméno FO], která s otcem odmítá komunikovat a zastává názor, že otec je špatný, nemůžou být relevantní, neboť i dle judikatury ÚS ČR soudy nemohou vycházet z názoru těch psychologů (i znaleckých posudků), kteří by neměli kontakt jak s nezletilým dítětem, tak s oběma rodiči. Dále otec uvádí, že matka otci nepředává žádné informace, rozhoduje sama, jako tomu bylo u přihlášení nezletilé na přijímací řízení na víceleté gymnázium. Matka otci nepředala ani registrační číslo nezletilé, aby otec zjistil výsledky přijímacího řízení a až od ředitelky Gymnázia [adresa] se otec dozvěděl, že se nezletilá umístila na 182. místě ze 195 uchazečů. Obdobně matka nepředala informace o docházce nezletilé do ZUŠ, ohledně letní školy nezletilé, kam ji přihlásila, doučování apod; bez ohledu na to, zda to bude otci zasahovat do styku s nezletilou. Otec vzhledem k pokračujícímu chování matky usiloval o výlučnou péči, je srozuměn s ohledem na nezletilou i s péčí střídavou v intervalech 14–14 dní po určitém navykacím režimu po týdnů, s tím, že je ochoten se podílet i větší měrou na dopravě. Na dopravě by se ale měla podílet i matka, alespoň předáním nezletilé na „půli cesty“. Vzhledem k příjmům matky, včetně výživného a tzv. Kindergeldu a skutečnosti, že bydlí v podstatě zadarmo v bytě otcových rodičů, je na zvážení, zda část výživného pro nezletilou by neměla být poukazována na spořicí účet nezletilé. Nezletilá nadto nemá žádné zvýšené výdaje ani na mimoškolní aktivity. Otec zjišťoval možnost individuální výuky nezletilé a rovněž i možnost vzdělávání prostřednictvím krajanského spolku [město], kdy při plnění podmínek nemá škola nezletilé k takové výuce námitek. Nezletilá by zůstala žákem české školy a pokud budou splněny podmínky individuálního vzdělávání, splní si tím povinnou školní docházku, žákem německé školy vůbec nebude. V listopadu 2024 otec očekává se svou manželkou narození potomka.

4. Matka se k podanému odvolání vyjádřila tak, že je účelové a tendenční. Důkazní prostředky jsou otcem vadně interpretovány, a to zejména závěry znaleckého posudku, který matka považuje za řádný a z kterého jasně vyplývá, že tak razantní změny v životě nezletilé, které otec požaduje, by měly fatální dopad na její psychické zdraví. Nezletilá nemluví německy, prostředí otce vůbec nezná a nemá tam jediného kamaráda. Otec deklaroval možnost individuálního vzdělávání nezletilé, tuto skutečnost ale nijak nedokládá, nadto opominul velmi striktní povinnost školní

docházky v Německu. Občasné víkendové návštěvy spolku [město] nejsou schopny nahradit intenzivní výuku. Není pravdou, že by matka odmítala absolvování rodinné terapie, její snahy však ztroskotaly na přístupu otce. Matka nesouhlasí nejen se změnou péče, ale ani s jakýmkoli rozšířením styku otce s nezletilou. Matka má s nezletilou úzký vřelý vtaž, nikoli patologický. Znaleckým zkoumáním nebylo přitom zjištěno, že by matka jakkoli manipulovala s nezletilou. Nezletilá je ve věku, kdy by ke kontaktu s otcem neměla být nucena a soud by ji měl vyslechnut. Soud by měl nechat i znalecky vyšetřit osobu otce. Otec by se měl nejdříve naučit aktivně s nezletilou komunikovat, bez útoků a agrese, což doporučil i znalec [tituly před jménem] [jméno FO]. Matka se dlouhodobě snažila motivovat nezletilou ke styku s otcem, od otce se však vrací ve špatném psychickém stavu, s modřinami apod., a matka je nucena hájit její práva. Pokud otec namítá, že ho matka neinformuje o záležitostech nezletilé, pak je to otec, kdo matku neinformoval o žádném zranění dcery, místě jejího pobytu či o zhoršeném zdravotním stavu nezletilé. Otec nezletilou ani nevodí na hodiny zpěvu, které má nezletilá ráda a hrozí jí, že bude z kroužku vyhozena. Řadě konfliktů pak byl přítomen přítel matky [jméno FO], jehož výsledek matka také navrhuje a přikládá jeho čestné prohlášení o chování otce. Co se týká víceletého gymnázia, otec byl matkou i samotnou nezletilou informován dlouho dopředu, přesto nezletilá na otcův souhlas pro podání přihlášek čekala přes dva týdny. Nezletilá má samé jedničky, pouze ze tří předmětů jí vychází v průběžném hodnocení dvojka. Matka dále poukazuje na skutečnost, že tzv. Kindergeld, který je poskytován pro nezletilou, otec čerpal do konce roku 2018, a to zřejmě na své potřeby. Od roku 2019 tak matka pro nezletilou vybírá příspěvek sama. V zájmu nezletilé pak otec nejedná ani když navrhuje přerušit spolupráci s psycholožkou [tituly před jménem] [jméno FO], které nezletilá důvěřuje a pomáhá jí zvládat složitou situaci. Co se týče letní školy nezletilé, tam bylo těžké, aby se tam dostala, měla by ji absolvovat v termínu 8. do [datum]. Pokud by to však znamenalo, že by se musel změnit letní styk a měla by být u otce tři týdny v kuse, ze školy ji odhlásí, aby byl zachován režim 14 dní s otcem a 14 dní s matkou.

5. Otec své vyjádření dále doplnil (podáním ze dne [datum] a při jednání dne [datum]) tak, že matka opět podstatně zasáhla do styku nezletilé s otcem. Při posledním jednání odvolacího soudu dne [datum] matku informoval, že v rámci letního styku stráví čas s nezletilou ve svém bydlišti v Německu, popř. ji vezme ještě k moři. Matku o tom znovu informoval i dne [datum] u [tituly před jménem] [jméno FO] v rámci rodinné terapie. Dne [datum] si vyzvedl nezletilou u matky a k překvapení otce se předání účastnila i matka, která si pravděpodobně ověřovala SPZ a typ auta, kterým otec přijel. Při přejezdu hranic mezi ČR a Německem zastavila otcovo auto německá policie, auto obestavilo několik policistů se samopaly, nezletilou odvedli na dvě hodiny pryč a až poté, kdy si policisté ověřovali ve spolupráci s Policií ČR, OSPOD, právní zástupkyní matky, že otec nezletilou neunesl, je nechali odjet. Nezletilá byla velmi otřesená. Ze zprávy OSPOD se pak otec dozvěděl, že nezletilá měla matce napsat, že jedou do Německa a otec jí měl říct, že matku už neuvidí. Matka si tímto zajistila důvod, proč kontaktovat [adresa] ČR s podnětem o údajném únosu nezletilé do zahraničí. Německou policii kontaktoval partner matky. Po zpracování tohoto zážitku nezletilá s otcem a jeho rodinou strávila následujících 14 dní naprosto spokojeně. Přítomna zásahu byla i otcova manželka, která je těhotná. Matka na své závadové chování nemá již žádný náhled. I na rodinné terapii u [tituly před jménem] [jméno FO] matka tvrdila, že to bylo pochybení otce, že jí neřekl, že pojedou do zahraničí a že za vše může její přítel, který kontaktoval německou policii. Ani při soudním jednání domluvené pravidelné telefonování s dcerou matka nedodržuje, do druhého kola příjímacího řízení nezletilou přihlásila bez souhlasu otce, který to nepovažoval za vhodné s ohledem na umístění nezletilé v první kole, což mu matka odmítla sdělit. Dále uvedl, že není pravdou, že nezletilá nezná bratra otce, což matka uvedla jako důvod, aby nezletilou nepředala ke styku, byl na oslavě narozenin nezletilé v létě 2023, což vyplývá i ze společné fotky, kde je rodina otce, nezletilá, bratr otce se svojí dcerou apod. Ke svým poměrům otec uvádí, že příjem z podílu ve firmě nemá, firma je prodává. Má ve výlučném vlastnictví byt v Praze, kde tráví čas s nezletilou, je prázdný. Matka bydlí v bytě otcových rodičů, a to zdarma, resp. si platí pouze energie, přesto prarodičům ze strany otce matka styk s nezletilou neumožňuje.

6. Matka své vyjádření dále doplnila (podáním ze dne [datum] a ze dne [datum] a při jednání dne [datum]) tak, že Kindergeld je čerpán aktuálně ve výši cca [částka] měsíčně, nezletilá má od roku 2019 založen dětský a spořicí účet, kde je nyní cca [částka]. Rodiče dochází na rodinnou terapii, situace se však nijak významně nezklidnila. Dramatický byl již první prázdninový styk otce s nezletilou, kdy otec zatajil, že odjíždí s nezletilou za hranice a nezletilé sdělil, že matku už neuvidí. Jelikož měl otec problémy na hranicích, musela matka polici vysvětlovat, že sice otec nesplnil informační povinnost, ale může s nezletilou odjet. Německá policie po ní vyžadovala, aby matka kontaktovala českou policii. Následně musela uklidňovat i nezletilou. Matka tedy sama neučinila žádný krok proti styku otce s nezletilou. Matka i nadále nesouhlasí s rozšířením péče otce, a i nadále trvá na vypracování psychologických a psychiatrických posudků, a to na oba rodiče. Návrh otce na změnu péče by měl být zamítnut a výživné by mělo být zrevidováno, když bylo určeno před několika lety a je nedostatečné, od roku 2025 se navíc ruší Kindergeld. Část výživného může být určeno na úspory nezletilé. Není pravdou, že matka bydlí zadarmo, hradí nájem ve výši cca [částka] společnosti [právníká osoba] (jejíž vlastníkem je dědeček nezletilé ze strany otce), v čemž je zahrnuta i platba za vodu apod., a [částka] elektřinu.

7. Kolizní opatrovník se k odvolání otce vyjádřil tak, že s ohledem na provedené dokazování navrhuje, aby bylo rozhodnuto buď o rozšíření styku otce s nezletilou nebo o asymetrické střídavé péči. Pokud jde o podíl matky na předání a převzetí nezletilé, souhlasí s tím, že k předání by mohlo dojít na „půli cesty“ v [město], aby se matka podílela na nákladech cesty. Výživné ponechává na úvaze soudu. Prázdninová péče by měla být rozdělena rovnoměrně.

8. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v napadeném rozsahu, jakož i řízení, které mu předcházelo, v intencích ustanovení § 28 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) podle ustanovení § 212 a § 212a odst. 1 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) a dospěl k následujícím závěrům. Výrok II. nebyl odvoláním napaden a nabyl tak samostatně právní moci.

9. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že nezletilá [jméno FO] se narodila z manželství rodičů, kteří žili společně v Německu. V roce 2014 se matka s nezletilou vrátila do České republiky, aby dokončila studium, otec za nimi dojížděl. Vztah rodičů se v lednu 2015 rozpadl. Poměry nezletilé [jméno FO] byly upraveny rozsudkem Obvodního soudu pro [adresa] ze dne [datum], č. j. Nc [č. účtu]-49, kterým byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě byla nezletilá [jméno FO] svěřena pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů do péče matky a otec byl oprávněn ke styku s nezletilou nejdříve každou sudou sobotu od 10.00 do 17.00 hodin a od [datum] i s přespáním v sudém týdnu od soboty od 10.00 hodin do neděle do 12.00 hodin. Na potřeby nezletilé se otec zavázal přispívat [částka] měsíčně. V té době byla nezletilá dvouletá, v celodenní péči matky. Matka dokončovala své studium na VŠ, pobírala rodičovský příspěvek cca [částka] měsíčně. Otec žil nadále v Německu, měl příjem cca [částka] čistého měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka] byl rozšířen styk otce s nezletilou každý sudý kalendářní týden od pátku od 16.00 hodin, kdy si otec nezletilou převezme v mateřské škole, do neděle do 17.00 hodin, kdy ji odevzdá v bydlišti matky. O letních prázdninách 2018 byl styk otce nastaven od 1.7. do 14. 7., v dalších letech vždy od 1.7. do 7. 7. a ode 1. 8. do 14. 8., vánoční, jarní a velikonoční prázdniny byly mezi rodiče rozděleny rovnoměrně se střídáním sudý a lichý rok.

10. Dne [datum] podala matka návrh na zbavení otce rodičovské odpovědnosti a zároveň návrh na nařízení předběžného opatření, na základě kterého se měl otec po dobu tohoto řízení zdržet osobního styku s nezletilou [jméno FO]. Svůj návrh odůvodnila, tím, že po každém styku nezletilé s otcem vykazuje nezletilá známky fyzického týrání a je ve špatném psychickém stavu, u otce se nezletilá v noci pomočuje. Matka podala na otce rovněž trestní oznámení. Dle vyjádření OSPOD [adresa] ze dne [datum], kteří s rodinou pracují od roku 2016, a dle vyjádření dětské lékařky nezletilé [tituly před jménem] [jméno FO], která má nezletilou v péči od listopadu 2014, nebyly nikdy zaznamenány žádné známky fyzického či psychického týrání. Návrh matky na

nařízení předběžného opatření byl zamítnut (usnesením Okresního soud v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka]) a návrh na zbavení otce rodičovské zodpovědnosti vzala matka zpět a řízení bylo zastaveno. Na základě trestních oznámení matky Policie ČR prováděla opakovaně šetření. Z návrhu Policie na založení ze dne [datum] vyplývá, že v návaznosti na oznámení matky o nevhodném chování otce vůči nezletilé, byl proveden pohovor s nezletilou. Bylo konstatováno, že komunikace s nezletilou je složitá, vyjadřuje se slovy matky, matka do komunikace neustále vstupuje. Nezletilá byla vyděšená, potvrdila, že se počůrává u otce i u matky, matka ji následně opravila, že se počůrává jen u otce. Incidenty uvedené matkou nezletilá popisovala odchylně než matka (spálení nohou bylo popsáno nezletilou jako stoupnutí si na horké kamínky od slunce po výlezu z bazénu u babičky a dědy, strkání hlavy do záchodu popsala jako ukázání otcem dceři, kde je záchod a kam se má čůrat, nezletilá taktéž negovala praní prádla u otce v ruce s tím, že jen ráno pomáhala svléknout případně počůranou postel). Policie uzavřela, že nezletilá je citově vázána na svoji matku, která o ni úzkostně pečuje. Z návrhu na založení Policie ČR ze dne [datum] vyplývá, že matka oznámila modřinu na zádech, kterou ji měl udělat otec tím, že nezletilou při sáňkování kopal a strkal. Policie po šetření uzavřela, že žádné jednání jakékoli osoby nelze vyhodnotit jako protiprávní ani vykazující známky přestupku. Dne [datum] se matka obrací na OSPOD s dalšími obviněními otce. Nezletilá byla vyslechnuta bez přítomnosti matky, matka se poté vrátila a důrazně žádala o přepsání protokolu sepsaného s nezletilou. Matka s nezletilou několikrát navštívila centrum [právnícká osoba]. Ze zprávy centra ze dne [datum] vyplývá, že nezletilá je výrazně fixována na matku, k otci spontánně sděluje, že se ho bojí a má strach, že se počůrála. V tomto centru došlo k setkání nezletilé s otcem dne [datum], při kterém byla nezletilá bez napětí a uvolněná. Matka s nezletilou rovněž navštívila psychologku [tituly před jménem] [jméno FO], která ve svém závěru ze dne [datum] doporučila rodinnou terapii s tím, že u nezletilé nebyly pozorovány žádné obtíže ani známky zanedbávání či týrání v souvislosti s podezřením na syndrom CAN vyslovené dětskou lékařkou nezletilé.

11. Z obsahu spisu se dále podává, že od roku 2017 se úpravy styku s nezletilou domáhala i babička nezletilé ze strany matky [jméno FO], nyní [jméno FO] (dále jen babička). Poukazovala na špatnou péči matky, týrání nezletilé matkou, otcem, zneužívání nezletilé, podala řadu návrhů na předběžná opatření, včetně návrhů na svěření nezletilé do péče třetí osoby, tedy do své péče. Na matku podala trestní oznámení pro podezření týrání dítěte. O návrhu babičky ze dne [datum] na úpravu jejího styku s nezletilou bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], který její návrh zamítl. Rozsudek byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č. j. [spisová značka]. Nebylo prokázáno týrání nezletilé ani shledáno, že by absence styku s babičkou působila nezletilé [jméno FO] újmu. Ústavní stížnost babičky odmítl Ústavní soud usnesením ze dne [datum], sp.zn. III. ÚS 1633/21, jako zjevně neopodstatněnou. Na základě podnětu matky bylo proti babičce [jméno FO] vedeno trestní řízení pro přečin nebezpečného vyhrožování a nebezpečného pronásledování, pro který byla babička [jméno FO] odsouzena k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s odkladem na dobu jednoho roku a k povinnosti zaplatit matce nemajetkovou újmu ve výši [částka]. V tomto trestním řízení byly zpracovány dva znalecké posudky, a to znalecký posudek [tituly před jménem] [právnícká osoba], který konstatoval, že babička ([jméno FO]) netrpí duševní chorobou ve vlastním slova smyslu nebo duševní poruchou, ale je přítomna porucha osobnosti, kterou lze charakterizovat jako nestabilní emotivitu, dramatizaci projevu a přehnané projevy emocí, včetně přetrvávajícího manipulativního chování a znalecký posudek [tituly před jménem] [jméno FO], který dospěl k obdobným závěrům. I v řízení o úpravě styku babičky s nezletilou byl zpracován znalecký posudek znalkyň [tituly před jménem] [jméno FO], znalkyně z odvětví psychiatrie (i dětská) a [tituly před jménem] [jméno FO], znalkyně z oboru psychologie, z jehož závěrů bylo zjištěno, že babička [jméno FO] je extrovertovaná, dominantní osobnost, disponující dobrým intelektem, který společně s houževnatou vytrvalostí a tvrdošíjností využívá k dosahování svých potřeb a cílů, o jejichž správnosti je přesvědčena. Sociální citlivost a empatie jsou u ní sníženy, její sebestředné zaměření, potřeba pomáhat a vést druhé podle svých představ,

kontrolovat a ovládat své prostředí, včetně sociálního, přechází v manipulativní tendence. Psychiatrickým diagnostickým závěrem se jedná o smíšenou poruchu osobnosti. Matka nezletilé byla shledána jako osobnost spíše introvertovaná, disponující dobrou mentální úrovní, sečtělostí, logickým úsudkem a orientovaností ve všech směrech s velmi dobrou znalostí českého jazyka, s řečí citově podbarvenou v době vyšetření. Byla u ní shledána výrazná snaha působit důvěryhodně, obhajovat své jednání, zároveň shledána nízká sebedůvěra a přecitlivělost vůči jakémukoliv hodnocení. V sociální rovině se projevuje nižší potřebou důvěrných blízkých kontaktů, sociální plachostí a nedůvěřivostí až podezřívavostí. Z psychiatrického hlediska je osobnost strukturovaná do smíšené poruchy osobnosti s výraznými projevy úzkosti ke kritice, s narušením obrazu sebe sama, s poruchou sebehodnocení, s pocity pokoření a prázdnoty, projevují se u ní obavy z nezakořeněnosti, zvýšená citlivost na kritiku, její projev je emočně nestabilní s projevy zlostných afektů a lakrimatizace, s pasivně agresivními projevy chování, s odporem proti požadavkům, které řeší odkládáním. Psychopatologický závěr matky je smíšená porucha osobnosti. U nezletilé [jméno FO] byla zjištěna emoční fixace na matku, která přijímá její interpretace a hodnocení životních a osobních událostí, matčino vedení a všestrannou péči vnímá jako jedinou plně ochraňující. Úpravu styku nezletilé s babičkou znalkyně nedoporučily a poukázaly na skutečnosti, které vedly k zpřetrhání vztahu babičky a matky nezletilé, na současný až nepřátelský postoj matky nezletilé k babičce, na který má vliv také u matky zjištěná porucha osobnosti, jejíž kořeny lze shledat v působení výchovného vlivu navrhovatelky na matku s obdobnou poruchou osobnosti, spočívající zejména v tvrdé výchově a až manipulativním chování babičky vůči matce nezletilé. Právní moc rozsudků soudu prvního i druhého stupně o zamítnutí návrhu na úpravu styku babičky [jméno FO] s nezletilou nastala dne [datum]. Přesto se již v listopadu 2021 domáhala opětovně úpravy styku s nezletilou. V řízení podala řadu návrhů na nařízení předběžných opatření, včetně předběžného opatření na svěření nezletilé do její péče. V řízení bylo prokázáno, že babička [jméno FO] se v průběhu roku 2022 snažila prostřednictvím dalších oznámení směřovaných Okresnímu státnímu zastupitelství v Berouně domoci gynekologického vyšetření nezletilé, případně jiného postupu ve věci nezletilé [jméno FO]. Návrh babičky [jméno FO] na vydání předběžného opatření na svěření nezletilé do její péče byl zamítnut, naopak bylo vyhověno matce, která se návrhem na nařízení předběžného opatření domáhala zákazu styku nezletilé s [jméno FO] (usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka]). V řízení ve věci samé bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], kterým byl návrh [jméno FO] na úpravu styku s nezletilou zamítnut. Rozsudek byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č.j. [spisová značka].

12. V mezidobí dne [datum] podal otec návrh na změnu výlučné péče matky o nezletilou [jméno FO] na výlučnou péči otce. Svůj návrh odůvodnil tím, že matka nezletilou dlouhodobě manipuluje, nutí ji o otci lhát. Svůj návrh otec zvažil na základě upozornění ze strany OSPOD a dětské lékařky nezletilé, která doporučila psychiatrické vyšetření nezletilé s cílem vyloučit manipulativní jednání dítětem. Matce byla v řízení o úpravu styku nezletilé s babičkou diagnostikována stejná porucha jako její matce, tedy smíšená porucha osobnosti a otec se domnívá, že matka vykazuje stejné znaky chování s cílem vyloučit otce ze života nezletilé. Ke svému návrhu v průběhu řízení otec dokládal fotografie a audio záznamy z konverzace s nezletilou k doložení svých tvrzení, že nezletilá je u otce spokojená, problémy s pomočováním v noci má i u matky, že lže o trávení času s tátou, aby se zavděčila matce, že ji matka navádí apod. Ze zprávy OSPOD [adresa] ze dne [datum] vyplývá, že s rodinou pracují od roku 2016, nezletilá byla dne [datum] vyhodnocena jako ohrožené dítě z důvodu podezření dětskou lékařkou na syndrom CAN. Rodině byla doporučena rodinná terapie v centru Pro [právnícká osoba] z.ú. Závěrem nezletilou neshledali psychotraumatizovanou, avšak zatíženou porozvodovou situací. Dne [datum] podala matka návrh na změnu úpravy styku nezletilé s otcem tak, aby styk probíhal v sudém týdnu v pátek od 15.00 do 18.00 hodin a v neděli o 13.00 do 17.00 hodin za asistence OSPOD [adresa]. Matka také podala na otce další trestní oznámení pro týrání svěřené osoby a

týrání osoby žijící ve společném obydlí. Policie ČR nechala vypracovat v řízení znalecký posudek znalkyní [právníká osoba] a znalcem [tituly před jménem] [jméno FO]. Ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného pro účely Policie ČR [právníká osoba] a PHDr. [jméno FO], jehož součástí bylo i vyšetření nezletilé dne [datum], dále vyplývá, že nezletilá trpí enurézou, uváděna v posledních dvou letech sporadicky u otce, doma či na školních akcích nikoli, jeví se bez zjevné psychopatologie, dobře vedená, sociálně adaptovaná, bez úzkostí a depresí, bez neurotického či disharmonického vývoje. Vztah s matkou byl zjištěn jako velmi těsný, nedosahoval však hloubky patologické fixace. Nebylo zjištěno, že by jevíla známky traumatizace z šetřených činů. Znalci nevyloučili v konfliktech rodičů epizody emočních obtíží, které můžou imponovat jako somatické neurotické reagování (bolesti břicha, noční pomočování), což je po tento věk typické s rizikem, že drobné neurotické reagování při protahovaném konfliktu rodičů povede k rozvoji posttraumatické či neurotické symptomatiky. Doporučili jako prevenci spolupráci s psychologem. Z psychologického hlediska je stresována dlouhodobým konfliktním vztahem matky a otce, je úzkostná, fobická a brání se těsným přimknutím k matce, až jakéhosi psychického splývání. Nelze vyloučit, že v rámci obran může realitu vnímat poněkud zkresleně, že může prožité události vědomě či nevědomě upravovat ve svůj prospěch. Dle doložených dokumentů o chování otce nezletilá vypovídala opakovaně odlišně. Při bránění matky, neboť se obávala odloučení od matky, otcem jí bylo vyhrožováno, že už matku neuvidí, nelze vyloučit, že nezletilá jednala účelově a že všechny sdělené informace o chování otce nebyly pravdivé (č.l. 1236). Z psychologického hlediska je týraným dítětem minimálně psychicky v důsledku života v dlouhodobě stresujících a neurotizujících konfliktních životních podmínkách. Ohledně osoby matky ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že matka v době znaleckého zkoumání netrpěla duševní poruchou v pravém slova smyslu, tedy psychózou. Stav hodnotili jako viktimizační syndrom týrané osoby s poruchou sebehodnocení, hypervigilitou, pocity pokoření se sníženou akceschopností, masivní úzkostností včetně stresových panických úzkostných atak. Nadměrnou úzkostnost datovali nejméně do roku 2015, kdy počaly partnerské obtíže a kdy matka začala selhávat ve studiu medicíny. Uvedli, že k souvislosti zjištěné duševní poruchy či choroby s událostmi, které jsou předmětem vyšetřování, je obtížné zhodnotit míru úzkostných projevů způsobených událostmi, které jsou předmětem vyšetřování, jelikož se na psychiatrickém stavu poškozené podílí rovněž genetická dispozice a závadová výchova zejména matky, která mohla poškozenou (matku nezletilou) učinit psychicky zvláště zranitelnou a úzkostnou. Nebyly zjištěny znaky syndromu týrání osoby ve smyslu, že posuzovaná by akceptovala násilí a toto přijímala jako oprávněné. Při vyšetření nebyly zjištěny znalci skutečnosti poškozenou fantazijně vyprodukované či svědčící o zkreslení výpovědi jinou motivací či ovlivňováním.

13. K vypracování znaleckého posudku bylo přistoupeno také v opatrovnickém řízení o návrhu otce na změnu péče a návrhu matky na změnu úpravy styku. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], byl ustanoven rovněž [tituly před jménem] [jméno FO] k vypracování znaleckého posudku pro posouzení osobností rodičů a vzájemného vztahu s nezletilou [jméno FO]. Dne [datum] byl vypracován znalcem [tituly před jménem] [jméno FO] znalecký posudek zadáný v opatrovnickém řízení. Znalec uvádí, že jako psycholog není oprávněn stanovit psychiatrické diagnózy a závěry jsou formulovány pouze z psychologického hlediska. Z klinicko – psychologického vyšetření posuzovaných osob znalec uvádí, že nezletilá byla shledána bez zjevných známek psychické poruchy nebo choroby, značně úzkostná, s latentní možností dekompenzace psychického stavu v zátěži. V testu rodiny do schématu zařadila matku, sebe a kočku, podle výsledků speciálního testu vědomě klamat nelze vyloučit tuto tendenci. Nadále je nezletilá v nepříznivém psychickém stavu, s obavami z oddělení od matky a svěřením do péče otce, otevřeně znalci sdělila přání žít s matkou a nerozšiřovat kontakt s otcem. Dle znalce žije dlouhodobě v stresující a traumatizující atmosféře obav z odebrání z péče matky, trpí bolestmi břicha a noční enurézou vázanou na pobyt u otce a nebude-li nepříznivá situace včas eliminována, hrozí nebezpečí psychického zhroucení. K osobě otce znalec uvedl, že působil jako muž s asertivním chováním, snahou prosadit se (ve vztahu k termínům příjezdu do ČR), dle

dokumentace usiluje o získání dcery do vlastní péče, kdy místy používal i způsoby, které by mohly být posuzovány jako „na hraně“ etického přístupu (požadavek na výlučnou péči otce bez ohledu na psychický stav dcery). V testech prokázal schopnost nadprůměrně logicky myslet, profil osobnosti v normě, s hraničními výsledky na stupnici nadměrná kontrola hostility a emoční odcizení - „lži skóre“ 62, (horní hranice normy je 65), s neurotickými narušenými vztahy k druhým lidem, s naznačeným depresivním útlumem, test vědomě klamat nebyl prováděn. Matka byla psychologicky vyšetřována v únoru a v červenci 2022, prokázala nadprůměrnou schopnost logicky myslet, dle výsledků dotazníků měla zvýšenou snahu jevit se v sociálně příznivém světle, měla zvýšené „lži skóre“ 81 (při normě 65) s hraničním výsledkem na stupnici hysterie. Celkově jde o osobnost s naznačeným depresivním útlumem, neklidná a akutně úzkostná při pocitu bezmoci. Podle výsledků testu vědomě klamat nelze tuto tendenci vyloučit. Vztah obou rodičů k nezletilé je kladný, vztah matky je charakterizován touhou po těsném a silném vztahu motivovaném obavou a úzkostí matky ze ztráty dcery. Vztah otce více racionální s určitými mocenskými prvky. Vztah [jméno FO] k matce je kladný, s touhou po těsném a silném vztahu, až mírně ochranný. Vztah k otci méně intenzivní, převážně negativní, a to dlouhodobě (noční pomočování a obava z trestání). Otec projevuje k aktuálnímu psychologickému stavu nezletilé málo empatie, matka je v jistém smyslu až hyperprotektivní a příliš úzkostná. Oba rodiče jsou schopni respektovat práva druhého rodiče, nejsou ochotni se ale dohodnout. Ke změně výchovného prostředí nezletilé uvedl, že psychologický stav nezletilé není dobrý, její adaptabilita je snižena a má značné obavy, mohlo by dojít k psychickému zhroucení. Nejdříve by mělo dojít k narovnání vzájemných vztahů nezletilé s otcem a k navázání a vytvoření vzájemných kontaktů s manželkou otce. K dotazu soudkyně (na jednání dne [datum]) znalec dále uvádí, že pokud jde o důkazy, že docházelo k domácímu násilí, vycházel z toho, co uvedla matka na [adresa] ČR. Připouští, že v posudku (vypracovaném pro účely trestního řízení) označuje otce jako obviněného, správný termín měl být ale podezřelý. Nezletilá v únoru 2022 při vyšetření [tituly před jménem] [jméno FO] se o otci vyjadřovala pozitivně, je možné že následně změnila svůj postoj, když si uvědomila, že jde o tuhého. Dále znalec uvedl, že matka i otec líčí události, k nimž došlo, každý jinak a věci se následně při vypracování posudku těžko zpracovávají.

14. Dne [datum] podal otec návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhal do doby pravomocného rozhodnutí ve věci změny úpravy styku s nezletilou tak, že by ji ke styku přebíral prostřednictvím školského zařízení, neboť matka začala styku bránit, nezletilou otci nepředala dne [datum] a [datum], otci sdělila, že nezletilou otci nepředá na doporučení psychologa [tituly před jménem] [jméno FO]. Rovněž matka podala dne [datum] návrh na nařízení předběžného opatření opět na změnu styku otce s nezletilou na styk asistovaný prostřednictvím organizace [právnícká osoba] každou sudou neděli od 12.00 do 15.00 hodin s tím, že nezletilá se otce bojí, nechce k němu jít, od otce se vrací plačtivá a s různými zraněními. Návrh otce na nařízení předběžného opatření byl zamítnut usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], které bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č.j. [spisová značka]. Současně byl zamítnut i návrh matky na nařízení předběžného opatření, na základě kterého by byl otec oprávněn pouze k asistovanému styku s nezletilou (usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka]). Ze zprávy OSPOD [adresa] ze dne [datum] vyplývá, že dne [datum] byla uskutečněna případová konference, kdy matka následně nesouhlasila s jejím závěrem. Nezletilá pravidelně dochází na psychoterapii k [tituly před jménem] [jméno FO] do centra [název]. Rodičům bylo doporučeno využít odborného psychoterapeuta a oznámit termín první návštěvy. Otec již odborníka vyhledal, matka nikoli.

15. O návrhu otce na změnu péče o nezletilou [jméno FO] a návrhu matky na změnu styku otce s nezletilou na styk asistovaný bylo rozhodnuto napadeným rozsudkem.

16. Odvolací soud vyšel ze zjištění soudu prvního stupně a dále doplnil dokazování (§ 28 odst. 1 z.ř.s.).

17. Dne [datum] podal otec návrh na výkon rozhodnutí s odůvodněním, že matka opětovně nepředává nezletilou otci ke styku, jako tomu bylo již v lednu a únoru 2022, nyní se styk neuskutečnil v termínu 8. 9. – [datum], 22. 9. – [datum], matka se snaží otce z života nezletilé eliminovat. Styku bránila i v době jarních prázdnin 2023, kdy otci nezletilou předala až po opakovaných urgencích, kdy otec musel volat [adresa] ČR a informovat OSPOD. Otec v této souvislosti podal i trestní oznámení pro prošetření, zda se matka nedopouští maření výkonu úředního rozhodnutí. Matka byla soudem vyzvána k plnění povinností z vykonatelného rozsudku a byla upozorněna na možnost uložení pokuty.

18. Dne [datum] podal otec opětovně návrh na vydání předběžného opatření, na základě kterého by byl změněn jeho styk s nezletilou tak, že otec bude oprávněn k převzetí nezletilé ve školském zařízení, aktuálně v sudě pátky dle vyučování ve 12.30 hodin. Matka nezletilou otci nepředala dále i v termínech 6. – [datum] a 20. 10. – [datum]. Dne [datum] podala návrh na nařízení předběžného opatření i matka, která se opakovaně domáhala úplného zákazu styku otce s nezletilou, in eventum styku asistovaného. Svůj návrh odůvodnila tím, že ze zpráv dětské psychologičky [tituly před jménem] [jméno FO], ke které nezletilá dochází, vyplývá, že nezletilá je otcem týrána fyzicky, a i přes motivaci matky k otci odmítá jít. OSPOD v této věci dlouhodobě nekoná, nezletilá prosí matku o pomoc. Proti pracovníci OSPOD [tituly před jménem] [jméno FO] matka již podávala námitku podjatosti, o níž nebylo dosud rozhodnuto. Předat nezletilou otci, která to odmítá, se nepodařilo ani s pomocí partnera matky [jméno FO]. Návrh matka doložila zprávou [tituly před jménem] [jméno FO] a prohlášením svého partnera, sms zprávou od nezletilé.

19. Ze zprávy OSPOD [adresa] ze dne [datum] bylo zjištěno, že v době letního pobytu nezletilé u otce byli matkou informováni o incidentu mezi otcem a nezletilou. Událost byla vyhodnocena jako neadekvátní výchovný prostředek, kdy byla nezletilá otcem zvednuta v pase do vzduchu a bylo s ní třeseno. Otec byl poučen. Matka věc nahlásila na [adresa] ČR, která OSPOD dne [datum] vyrozuměla, že po provedeném šetření věc postupují na ÚMČ [adresa]. Od této události matka opakovaně nepředala nezletilou otci. Dle OSPOD je žádoucí, aby k předávání nezletilé otci ke styku docházelo prostřednictvím školského zařízení, čímž by se mohlo eliminovat možné působení matky na nezletilou.

20. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka] – M50 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl změněn styk otce s nezletilou tak, že si otec každý sudý pátek převezme nezletilou ve 12.30 hodin ve školském zařízení, v případě její nepřítomnosti ve škole v bydlíšti matky a zároveň byl zamítnut návrh matky na zákaz styku otce s nezletilou, in eventum na styk asistovaný. Usnesení bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č.j. [spisová značka] (M83).

21. V rámci odvolacího řízení poté, co i matka absolvovala individuální terapii, nařídil odvolací soud usnesením ze dne [datum], č.j. [spisová značka] rodičům účast na rodinné terapii v Centru psychologicko – sociálního poradenství Středočeského kraje.

22. Z protokolu o výsledku nezletilé na Policii ČR dne [datum] (č.l. 1524) odvolací soud zjistil, že výslech byl veden za účelem zjištění, zda se otec vůči nezletilé nedopouštěl týrání, včetně sexuálního zneužívání. Z výsledku nebyly zjištěny žádné skutečnosti o takovém chování otce, nezletilá negovala, že by ji otec dával facky, bil či se jí dotýkal na intimních místech. Nezletilá opakovaně popisovala událost, kdy ji měl otec poté, co se v noci počůrala, odvézt na záchod a dle nezletilé strčit hlavu do záchodové místy s tím, že je to místo, kam se chodí čůrat. Násilí vůči své osobě nezletilá negovala jak ze strany otce, tak dalších osob. Nezletilá vyjadřovala strach, aby ji někdo neoddělil od mámy, neboť se o ni vede soud.

23. Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne [datum] (č.l. 1537) odvolací soud zjistil, že se na jednání k žádosti opatrovníka dostavil otec s nezletilou poté, co se vrátili společně z dovolené v Řecku. Nezletilá poplákávala, choulila se, drmolila, po sepsání protokolu pečlivě text četla a

doplňovala některá slova jako „hodně jsem se bála, že mě bude znovu bít“, čímž měla nezletilá na mysli třesení, ke kterému mělo dojít před odjezdem na dovolenou, kdy otec nezletilou zvedl v rámci narozeninové oslavy a zatřásl s ní. Nezletilá dále opakovala příhodu s nočním počůráním a strkáním hlavy do záchodu. Nebyla schopná uvést, zda bylo na dovolené něco hezkého, na dotaz, zda se jí líbilo aspoň moře, odpověděla, že je slané. Otec byl překvapen, co nezletilá v jeho nepřítomnosti uvedla, a doložil fotodokumentaci z dovolené, s tím, že na fotkách, kde nezletilá neví, že je focena, se usmívá, s otcem se objímá apod. K incidentu na oslavě narozenin uvedl, že nezletilé připravili s manželkou oslavu, nezletilá byla apatická, odmítla být s nimi v místnosti, došlo roztržce, kdy na ni otec zakřičel a zatřásl s ní. Po ukončení pohovoru na OSPOD vzal otec na chodbě nezletilou kolem ramen a společně odcházeli.

24. Ze záznamu pohovoru s nezletilou dne [datum] na obvodním oddělení [adresa] prostřednictvím sociální pracovnice OSPOD [adresa] [tituly před jménem] [jméno FO] (č.l. 1543) odvolací soud zjistil, že matka před výsledkem nezletilé odmítla uskutečnění výsledku za účasti pracovnice OSPOD s odůvodněním, že pracovníci nevěří. Opakovaně žádala o možnost být přítomna výsledku, což jí nebylo [adresa] ČR umožněno. Ze strany Policie ČR i OSPOD byla několikrát upozorněna na nevhodnost řešit situaci před nezletilou, termín výsledku prodlužovat a vystavovat nezletilou dalšímu stresu. Po hodinovém rozhodování matka výsledek nezletilé odmítla, posléze se dožadovala jeho uskutečnění. Po výsledku nezletilé se matka dožadovala sdělení, co nezletilá uvedla. V záznamu je uvedeno, že z chování matky je zřejmé, že si není schopna uvědomit dopady svého chování na nezletilou, kterou tím vystavila nepříjemnému zážitku, opakovaně slovně vyhrožovala pracovníci OSPOD, i přes upozornění dále vyhrožovala trestním oznámením.

25. Z emailu matky adresovaného [tituly před jménem] [jméno FO], přijaté MÚ [adresa] dne [datum] (č.l. 1544) bylo zjištěno, že matka se na Br. [jméno] obrací ohledně rodinné terapie, kterou aktuálně zařizuje s tím, že ze strany otce se nic nezměnilo, matce i nadále zatajuje podstatné informace a ráda by věděla, na základě čeho posoudili úspěšnost terapie, tj. zda je vhodná terapie, když ji manžel týral a pokud by se v budoucnu prokázala jeho psychopatie, ona by byla nucena rodinnou terapii absolvovat, kdo by měl nést zodpovědnost za tuto situaci. Zda by tedy nebylo vhodné před rodinnou terapií navrhnout psychiatrický posudek otce. Z dalšího emailu ze dne [datum] bylo zjištěno, že matka žádá o zajištění, aby nezletilá nebyla u otce vystavena fyzickému napadání, psychickému nátlaku či odebírání telefonu ze strany otce. Odmítla tvrzení, že nezletilou ke styku dostatečně nemotivuje. Uvedla, že nezletilou neustále posílá k osobě, která vykazuje známky násilnického chování a OSPOD se tím nechce zabývat.

26. Z emailu matky adresovaného [tituly před jménem] [jméno FO], přijatého MÚ [adresa] dne [datum] (č.l. 1546) bylo zjištěno, že matka sděluje, že otec se neobjevil k převzetí nezletilé ke styku, okolo 17.00 hodiny požádal, aby matka nezletilou předala jeho bratrovi. Matka bratra otce viděla naposledy před 10 lety a nezletilá si ho také nepamatuje, sdělila tak bratrovi otce, že vyčká příchodu otce. Otec se do neděle neobjevil. Matka dále informuje, že se rozhodla podat návrh na asistovaný styk, aby nezletilá neměla strach jít k otci a otec nebude projevovat agresivitu, bude poučen o interakci a naučí se vytvořit si vztah s nezletilou, který v současné době nemá.

27. Ze záznamů komunikace a nepřijatých hovorů otce s nezletilou (č.l.1603) bylo zjištěno, že otec se na telefonní číslo [tel. číslo] (sdělené matkou otci na jednání soudu v lednu 2022) snažil opakovaně nezletilou v letech 2022 a 2023 kontaktovat voláním, zprávami, bez reakce nezletilé.

28. Ze zprávy ZŠ a MŠ [adresa] ze dne [datum] (č.l. 1615) odvolací soud zjistil, že nezletilá se zhoršila v prospěchu i chování, chodí na poslední chvíli, často nepřipravená. O hodinách je nepozorná. Matka požaduje, aby nezletilá mohla opakovat testy, které se jí nepovedly, často však jsou výsledky ještě horší. Své matce lhala o průběhu událostí, které se odehrály v budově školy, tedy že měla být napadnuta spolužáky, vyšla však najevo jiná skutečnost. Matka třídní učitelku, její

kolegyně i vedení školy obtěžuje dlouhými častými emaily i v době prázdnin a mimo pracovní dobu.

29. Ze sdělení Českého spolku [město] ze dne [datum] (č.l. 1684) odvolací soud zjistil, že na žádost otce jsou připraveni nezletilou [jméno FO] přijmout do kurzů českého jazyka, dějepisu, výtvarné výchovy a matematiky. Kurzy nabízí v rámci projektu „Česká školička“ s podporou MZ ČR primárně [právnícká osoba] českých rodičů žijících ve [město] a okolí.

30. Z průběžné klasifikace nezletilé za druhé pololetí školního roku 2023/2024 (č.l. 1685) bylo zjištěno, že nezletilé vychází v průměru známka 2 z předmětu Český jazyk a literatura, Náš svět, Matematika, z ostatních předmětů známka 1.

31. Z doporučení Pedagogicko – psychologické poradny Středočeského kraje ze dne [datum] (č.l. 1703) bylo zjištěno, že aktuální intelektuální výkon nezletilé je v pásmu střední věkové normy, názorová složka výrazně převyšuje složku verbální, dílčí výkony jsou nerovnoměrné, paměťové počítání a všeobecný rozhled podprůměrné výsledky, nejlépe si vedla v subtestech náročných na představivost, sociální úsudek a pojmové myšlení, čtení a psaní ve spodním pásmu normy, pracovní tempo pomalejší, obtíže v řečové oblasti, horší soustředění v prostředí školní třídy, hodnocení běžné sumativní. Nezletilá má nárok na uzpůsobení podmínek přijímací zkoušky – navýšení časové dotace o 25 %.

32. Z čestného prohlášení [jméno FO] (č.l. 1723) bylo zjištěno, že partner matky prohlašuje, že [jméno FO] představuje nebezpečí pro svou dceru [jméno nezletilé] a je zodpovědný, že se z pobytů od něj vrací opakovaně postižená a zraněná. Domnívá se, že nezletilou fyzicky a psychicky zneužívá a spáchal vůči ní a její matce trestné činy. Na konci léta 2023 byl několikrát přítomen předání nezletilé ke styku otci, bez přítomnosti její matky, předání nebylo možné, nezletilá nebyla ve stavu k otci jít. Kontakt nezletilé s otcem musí být snížen.

33. Ze zprávy ZŠ a MŠ [adresa] ze dne [datum] (č.l. 1728) odvolací soud zjistil, že v případě, že budou splněny všechny podmínky, které pro individuální vzdělávání žáka stanoví český právní řád, nemá škola s individuální výukou nezletilé [jméno FO] v případě střídavé péče žádné výhrady.

34. Z emailové komunikace v době od 23. – [datum] (č.l. 1746–1746) bylo zjištěno, že otec matku žádá opakovaně o sdělení registračního čísla nezletilé, které jí bylo přiděleno v rámci přijímacího řízení na víceleté gymnázium v [město], popř. sdělení pořadí o umístění, aby se mohl vyjádřit k doporučení pro 2. kolo přijímacího řízení. S tím, že pokud mu matka informace neposkytne a nezletilá by se měla účastnit 2. kola přijímacího řízení, nemůže poskytnout souhlas. Ve svých odpovědích matka otci registrační číslo či umístění nezletilé nesdělila, s tím, že ho již obdržel. Otec sděluje, že číslo, které mu poskytla matka před touto komunikací, není platné.

35. Z emailové komunikace v době od 28. 5. – [datum] (č. l. 1755-1756) bylo zjištěno, že otec se obrací na [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem] ředitelku Gymnázia [název] [adresa] s žádostí o sdělení výsledků nezletilé u přijímacího řízení s tím, že přes doporučený postup přes identitu občana se otec nedostane na konkrétní výsledky a lísteček, který mu matka předala s informacemi o přijímacím řízení, obsahuje jen trojciferné číslo. Ředitelka odpovídá otci, že lísteček nepochází z jejich školy, a sděluje otci platné registrační číslo a pořadí umístění nezletilé na 182. místě.

36. Z emailu ze dne [datum] (č. l. 1756) bylo zjištěno, že matka otci sděluje, že nemá zbytečně vyvolávat konflikty a má jednat v zájmu nezletilé, registrační číslo už mu sdělila a žádné další nezletilá nedostala.

37. Z emailu matky [datum] (č.l. 1761) bylo zjištěno, že matka otci sděluje, že platí nezletilé doučování a občas má doučování ve škole.

38. Z protokolu OSPOD [adresa] ze dne [datum] odvolací soud zjistil, že se dostavila matka nezletilé po telefonické domluvě seznámit se s vytvořením IPOD nezletilé [jméno FO], s kterým matka vyslovila souhlas a podepsala ho. Uvedla, že se snaží nezletilou na styk připravit a motivovat, některé chování otce se zdá být ale nevhodné a má negativní dopad na jejich vztah a vede k poškození nezletilé. Otec se dle matky dostatečně nekontroluje ve svých projevech, když je s nezletilou sám a psychicky ji poškozuje.

39. Z oznámení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, ú.z. [adresa], obv. odd. [adresa] ze dne [datum], doručeného MÚ [adresa] dne [datum], z úředního záznamu Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, ú.z. [adresa], obv. odd. [adresa] a z úředního záznamu o podání vysvětlení matky (č.l. 1836–1839) bylo zjištěno, že matka dne [datum] učinila oznámení na linku 158, že ji ten den přišla zpráva na WhatsApp od dcery, kde uváděla, že jedou s otcem do Německa a už se nikdy nevrátí. Do bydliště matky byla vyslána hlídka OO [adresa], aby dopravila matku k podání vysvětlení. Matka uvedla, že otec má upraven letní styk, ale porušil povinnost ji vyrozumět o tom, že pojedí s nezletilou do zahraničí, a ona s tím nesouhlasí a doložila zprávu od nezletilé. Uvedla, že její přítel již věc nahlásil německé policii, která by měla otce zadržet na hranici. Německá policie ji pak po zadržení otce kontaktovala s tím, že matka se musí obrátit na Policii ČR kvůli spolupráci. Ve věci byl kontaktován SKPV [adresa], který doručil starší rozsudek o péči a styku a dále byla věc konzultována s por. [jméno], která uvedla, že otec má matku vyrozumět jen v případě, že by cestoval mimo EU či v jiný termín, než má styk s nezletilou. Hlídka dále konzultovala věc s OSPOD [adresa], kde bylo sděleno, že pokud otec žije v Německu, nemusí matku o pobytu nezletilé ve svém bydlišti informovat. Dále byla kontaktována právní zástupkyně matky, která se matce snažila věc vysvětlit.

40. Z výsledků druhého kola přijímacího řízení do 6. třídy Českého gymnázia [název] bylo zjištěno, že nezletilá ve druhém kole nebyla přijata, dosáhla 36 bodů (poslední přijatý dosáhl 56 bodů) a nejvyšší počet bodů dosáhla v testu v německém jazyce.

41. Z přehledu příjmu otce za dobu od června 2023 do dubna 2024 (č.l. 1834) odvolací soud zjistil, že příjem otce činí cca měsíčně [částka] čistého.

42. Z výpisu účtu nezletilé [jméno FO] vedeného u ČSOB, a.s. za červenec 2024 (č.l. 1852) bylo zjištěno, že ke dni [datum] činil zůstatek na účtu [částka].

43. Z výpisu bankovního účtu matky vedeného u ČSOB, a.s. za dobu od [datum] do [datum] odvolací soud zjistil, že ke dni [datum] činil zůstatek [částka] a ke dni [datum] činil [částka]. Na tento účet je matce připisováno výživné od otce ve výši [částka] měsíčně, Kindergeld ve výši cca 4 500 – [částka] měsíčně a dále mzda matky od [právní osoba], [právní osoba], [jméno FO], [právní osoba] s, [právní osoba] a [právní osoba], případně přeplatek od [právní osoba]. Příjmové položky na účtu matky se za měsíc srpen 2023 pohybují ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc září 2023 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc říjen 2023 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc listopad 2023 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc prosinec 2023 ve výši [částka] + [částka] výživné, za měsíc leden 2024 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc únor 2024 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc březen 2024 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, v měsíci dubnu 2024 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc květen 2024 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc červen 2024 ve výši cca [částka] + [částka] výživné, za měsíc červenec 2024 ve výši cca [částka] + [částka] měsíčně. Z účtu matka hradí běžné potřeby, nájem [právní osoba] cca [částka] a elektřinu Energo distribuce [částka] a operátora ICT cca [částka] měsíčně, Vodafone cca [částka] měsíčně. Z účtu matka také hradí právní služby (3/24 – cca [částka], 4/24 – [částka], 5/24 – [částka], 6/24 – [částka], apod), platbu za studium na vysoké škole (8/23 – [částka]), dovolenou (9/23 – [částka]).

44. Ze zprávy Centra psychologickou – sociálního poradenství Středočeského kraje ze dne [datum] odvolací soud zjistil, že rodiče v rámci rodinné terapie absolvovali dne [datum] příjmový

pohovor a 3 společné konzultace ve dnech 31. 5., 28. 6. a [datum]. Výrazných zlepšení ve spolupráci rodičů nebylo dosaženo, komunikace probíhá konfrontačně, rodiče se na ničem neshodli. Vzájemně se obviňují z nespolupráce, z neochoty se domlouvat, z nevhodné péče, z nepředávání informací apod. Otcův projev je klidný, vyjadřuje ochotu spolupracovat, připomínkami matky je často zaskočen, problémy dcery při pobytu u něj nevidí, je u něho v pohodě a až když se blíží předání matce, začne se uzavírat do sebe a moc nemluví. Ze strany otce je registrována menší citlivost k potřebám dcery, menší informovanost, jako by otec nevěděl, jak s ní mluvit. Otázkou je, zda zdrženlivost dcery není důsledkem sporu mezi rodiči. Matka je při konzultacích ve velké tenzi, což ovlivňuje její projev s dopadem na souvislost sdělení. Přebíhá od jedné připomínky k druhé, zabíhá do detailů. Není zpochybněna její láska k dceři, snaha o její nejlepší zájem, na připomínky dcery u pobytu u otce však reaguje příliš citlivě, snaží se ji co nejvíce bránit, což může zvyšovat nejistotu dcery a obavy z pobytu u otce. Další konzultace je naplánována na [datum] i s pohovorem s nezletilou.

45. Ze záznamu jednání odvolacího soudu ze dne [datum] v čase 1:45:30 se zjišťuje, že otec sděluje k dotazu soudu, že letní prázdniny plánuje s tím, že s nezletilou pojedje do Německa a možná i k moři.

46. Skutkový stav zjištěný soudem prvního stupně a doplněný odvolacím soudem lze shrnout následovně.

47. Od posledního rozhodnutí soudu, kterým byla poprvé a naposledy upravena péče o nezletilou [jméno FO] v roce 2015, kdy byla schválením dohody rodičů nezletilá svěřena do péče matky a otcí byl upraven styk, který byl postupně rozšiřován v běžném rozsahu až na celý víkend a v prázdninovém rozsahu o letních, jarních a vánočních prázdninách, nastaly v životě nezletilé významné změny. Předně byla od roku 2017 do února 2024 vedena dvě na sebe v zásadě navazující řízení, ve kterých se domáhala babička nezletilé ze strany matky ([jméno FO], nyní [jméno FO]) úpravy styku s vnučkou nezletilou [jméno FO], resp. i své péče o nezletilou vnučku, a to na základě smyšlených a nepravdivých tvrzení babičky o nevhodné péči matky, která měla nezletilou týrat, a to jak fyzicky, tak psychicky, včetně přehlížení možného sexuálního napadení nezletilé členem rodiny otce. Žádné z těchto tvrzení nebylo babičkou prokázáno, navíc vedlo k naprosté destrukci vztahu mezi matkou nezletilé [jméno FO] a babičkou do té míry, že jejich vztahy se nyní jeví jako téměř nereparovatelné. Chování babičky vedlo z podnětu matky k zahájení trestního stíhání babičky pro přečin nebezpečného vyhrožování a nebezpečného pronásledování, pro který byla i odsouzena. V trestním řízení byly vypracovány znalecké posudky [tituly před jménem] [právnícká osoba] a [tituly před jménem] [jméno FO], v nichž znalci dospěli k závěru, že babička sice netrpí duševní chorobou nebo duševní poruchou, ale byla u ní zjištěna porucha osobnosti, která je charakterizována nestabilní emotivitou, dramatizací projevu a přehnanými projevy emocí, včetně přetrvávajícího manipulativního chování. V řízení o úpravu styku babičky s vnučkou pak byl zpracován znalecký posudek znalkyněmi [tituly před jménem] [jméno FO] (z oboru psychiatrie) a [tituly před jménem] [jméno FO] (z oboru psychologie), které u babičky taktéž shledali smíšenou poruchu osobnosti s extrovertními rysy se sníženou sociální citlivostí a empatií, se sebestředným zaměřením a její potřeba pomáhat byla hodnocena jako předstupeň přechodu do manipulace. Matka byla znalkyněmi hodnocena z psychologického hlediska jako osobnost spíše introvertní, taktéž strukturovaná jako osobnost se smíšenou poruchou osobnosti s vydatně úzkostným nastavením, se zvýšenou citlivostí na kritiku, s poruchou sebehodnocení s emočně nestabilními projevy až do zlostných afektů a lakrimace, s pasivně agresivními projevy chování s odporem proti požadavkům, které řeší odkládáním. Nezletilou [jméno FO] pak znalkyně hodnotily jako emočně fixovanou na matku, přijímající její interpretaci a hodnocení životních osobních událostí a matčino vedení a všestrannou péči vnímanou [jméno FO] jako jedinou plně ochraňující.

48. Skutečnosti zjištěné v těchto dvou řízeních uvádí odvolací soud z důvodu posouzení chování matky včetně jejích osobnostních rysů souvisejících s diagnózou smíšené poruchy osobnosti.

49. Je třeba zdůraznit, že otec vzhledem k velké vzdálenosti bydlišť rodičů (cca 700 km) od rozchodu rodičů plně respektoval výlučnou péči matky a postupně se rozšiřující úpravu jeho styku s nezletilou dcerou. V řízení o úpravu styku nezletilé s babičkou stál otec na straně matky, nesouhlasil s úpravou styku a byl s matkou zajedno v tom, že vzhledem k manipulativnímu chování babičky k matce by nebyl styk v zájmu nezletilé dcery. Přesto v listopadu 2020 podala matka návrh na zbavení otce rodičovské odpovědnosti k nezletilé [jméno FO], obvinila otce z fyzického týrání nezletilé a jeho chování k nezletilé označila jako důvod špatného psychického stavu nezletilé, který měl vyústit v noční poučování (enurézy) u otce. Poté, co dětská lékařka nezletilé [tituly před jménem] [jméno FO] a OSPOD, který vede spis nezletilé od roku 2016, vyjádřili, že nikdy nebyly zaznamenány žádné známky fyzického či psychického týrání nezletilé ze strany otce, matka sice vzala tento návrh zpět a řízení bylo zastaveno, ale začala na otce podávat opakovaná trestní oznámení s tvrzením o nevhodném chování otce k nezletilé. Po převzetí od otce fotila na nezletilé prakticky každou modřinku, kterou po návratu u nezletilé ze styku s otcem objevila a těmito fotografiemi dokládala, že dochází k fyzickým útokům vůči nezletilé minimálně nevhodným chováním otce. Nezletilá fyzické útoky otce alespoň v prvních letech při pohovorech nepotvrzovala, maximálně hovořila o tom, že jí otec ukazoval WC mísu, kam se čůrá, a pokud jde o praní věcí, uváděla nezletilá, že pomáhala s praním povlečení po nočním pomočování. Oznámení matky byla policií odkládána ([datum], [datum]). A když ani matkou kontaktovaná psychologka [tituly před jménem] [jméno FO] nepozorovala žádné obtíže či známky týrání či zanedbávání nezletilé a při setkání v Centru pro zdraví 21 z.ú. proběhl pod dohledem kontakt nezletilé s otcem bez problémů a spontánně, podal otec v červenci 2021 návrh na změnu péče, neboť dovozoval, že matka, která trpí smíšenou poruchou osobnosti, jako její matka, se snaží vyloučit otce z života nezletilé nepravdivými oznámeními o nevhodném či hrubém chování otce k dceři. Matka i po zahájení tohoto řízení pokračovala v podávání návrhů na předběžná opatření vedoucí k omezení styku otce s nezletilou na pár hodin denně o víkendu, případně formou asistovaného styku či úplným omezením styku otce s nezletilou na základě tvrzení matky a v průběhu let 2022 už i na základě tvrzení nezletilé, o nevhodném chování otce, které se má projevovat nejen psychickou nestabilitou nezletilé (na základě nevhodných výchovných prostředků používaných otcem včetně fyzických útoků) jejichž následkem jsou modřiny na těle nezletilé. V průběhu celého řízení, i když nebylo prokázáno, že psychická nepohoda nezletilé, která se spíše prohlubovala a která byla zjišťována z jejího chování při pohovorech s kolizním opatrovníkem tak, jak se vyhrocoval konflikt rodičů, znalci do řízení přizvanými (či jmenovanými v trestním řízení zahájeném z podnětu matky) či pracovníci kolizního opatrovníka, nebyla shledána jako důsledek nevhodného chování otce či násilného chování otce, matka přesto neustala ve snaze otce dehonestovat dalšími oznámeními a následně i faktickým bráněním ve styku, kdy nezletilou otcovi nepředávala minimálně 2x v lednu a únoru 2022 a cca dva měsíce v době od začátku září do konce října 2023. Takto matka postupovala až do doby, kdy bylo rozhodnuto, že k předání nezletilé ke styku s otcem bude docházet po skončení vyučování ve škole, a nikoliv v bydlišti matky. Poté se styky otce s nezletilou opět obnovily. Nelze v této souvislosti nevidět, že matka měla a dosud má konflikty nejen s pracovníky kolizního opatrovníka, které viní z nedostatečného šetření násilného chování otce, ale i v základní škole nezletilé, kde obviňuje personál školy z nevhodného chování k nezletilé a odmítá přijmout informace ze školy, že nezletilá si vymýšlí, lže a před matkou uvádí nepravdy o spolužácích a jejich chování a o pedagogickém sboru a jeho chování k ní. Je zjevné, že matka zcela nekriticky přebírá informace od nezletilé a obviňuje pracovníky zejména školského zařízení z nevhodného přístupu k nezletilé.

50. Skutkový stav zjištěný soudem prvního stupně významně doplněný odvolacím soudem vyústil v závěr, je to matka, která akcentovanými rysy osobnosti, s nimiž se u ní smíšená porucha osobnosti s popsánými projevy spojuje, stresuje nezletilou [jméno FO] svým nepřátelským postojem k otcovi, který od počátku úpravy poměrů k nezletilé, respektive od rozchodu rodičů, nežádal nic jiného, než se v klidu a pravidelně s [jméno FO] stýkat a podílet se tímto způsobem na její výchově.

51. Matka, která si musela uvědomovat zejména z mezitímních rozhodnutí jak soudu prvního stupně, tak soudu odvolacího, že její přístup není správný, že se jí nepodařilo prokázat tvrzení o nevhodném chování otce k nezletilé, přesto ve stížnostech, zejména u kolizního opatrovníka pokračovala a její nepřátelské chování vůči otci se stupňovalo až do té míry, že matka se v průběhu odvolacího řízení v době letních školních prázdnin 2023 nezletilá pokusila zabránit otci odjet s nezletilou na dovolenou, a to pod smyšlenou záminkou o nevhodném chování otce, které vyústilo v kontakt OSPODu s otcem, který byl připraven na letišti s nezletilou a s partnerkou odletět k moři na dovolenou. Jen rozumným přístupem pracovníků OSPOD nebyla tato dovolená nezletilá s otcem zmařena a nezletilá si čas s otcem užila i přesto, že po návratu nezletilá u kolizního opatrovníka v rámci pohovoru tento pobyt u moře kladně nehodnotila, byť fotografie, které otec o průběhu dovolené předkládal, svědčily o opaku. Nepříjemné chování matky vygradovalo o letních prázdninách v roce 2024, kdy po domluvě s nezletilou (jiná varianta ani není možná), která po převzetí k prázdninovému styku s otcem zaslala matce nepravdivou SMS o tom, že ji otec odváží do Německa a že dle sdělení otce matku již nikdy neuvidí (dle otce zcela lživou) prostřednictvím svého přítele [jméno FO], který je německé národnosti, oznámila na hraničním přechodu z České republiky do Německa únos dcery, což mělo za následek pochopitelnou akci německé policie, která odstavila auto otce s těhotnou manželkou a s nezletilou [jméno FO], obestoupila je ozbrojenými policisty se samopaly a oddělila nezletilou [jméno FO] od otce na cca dvě hodiny. Za tuto dobu za součinnosti policejních orgánů německých a českých, kteří kontaktovali matku, OSPOD, právní zástupkyni matky došlo k vysvětlení situace, že otec v době styku s nezletilou [jméno FO] ji může odvézt do svého trvalého bydliště v Německu a k tomu nepotřebuje souhlas matky ani prokázání informace o tom, že matce tuto informaci poskytl. Po cca dvou hodinách byla nezletilá otci vrácena a otec s manželkou a nezletilou [jméno FO] propuštěn ze zadržení k pokračování další cestě. Následně bylo prokázáno, že matka lhala o tom, že nevěděla, že otec bude nezletilou odvézet do svého bydliště v Německu, neboť toto otec sdělil v matce prostřednictvím soudu na jednání dne [datum], jak vyplývá z nahrávky tohoto jednání.

52. Odvolací soud tedy uzavírá, že matka vystavuje nezletilou k dosažení svého cíle, kterým je nepochybně zamezení kontaktu nezletilé [jméno FO] s jejím otcem, jednání za použití takových prostředků, které bez dalšího poškozují již tak zasaženou psychiku nezletilé dlouhodobými rodičovskými konflikty, bez ohledu na psychický stav nezletilé tak, jak byl zjišťován znalci v trestním řízení vedeném proti otci i v řízení vedeném babičkou nezletilé o úpravu styku i znalcem [jméno FO] ve znaleckém posudku zpracovaným před soudem prvního stupně v tomto řízení, neboť se jí omezení či zamezení kontaktu nezletilé s otcem nepodařilo právní cestou (návrhem na zbavení rodičovské odpovědnosti a předběžnými opatřeními podávanými v tomto řízení). Je to tedy matka, která ve vzájemném vztahu rodičů nejenže není ochotna k neutrální komunikaci, ale ve vztahu k protistranám komunikace (k otci, ke koliznímu opatrovníku, k pracovníkům základní školy) vystupuje konfliktním způsobem. Bylo sice prokázáno a není to žádným důkazem zpochybněno, že nezletilá [jméno FO] má k matce velmi úzký vztah až s rysy závislosti, byť není znalci vnímán jako patologický, současně k otci má vztah zakotvený, vřelý (byť jej ona sama takto nehodnotí, ale vyplývá to z fotografií trávení jejich společného času) a to i k jeho rodičům a dalším členům (doloženo fotografiemi z rodinných oslav).

53. Podle § 909 o. z., změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

54. Podle § 907 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte,

na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

55. Základním kritériem při rozhodování ve věcech péče o nezletilé je jednoznačně zásada nejlepšího zájmu dítěte ve smyslu čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, jenž musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti a rozhodování týkající se dětí. Z formulace, že nejlepší zájem dítěte musí být "předním hlediskem", však zároveň vyplývá, že nejde o hledisko jediné, které soudy v řízeních týkajících se dětí musí zvažovat. Nejlepší zájem dítěte může být v konfliktu s oprávněnými zájmy ostatních osob (dalších dětí, rodičů atd.). Nejlepší zájem dítěte je tedy možno, ba dokonce nutno, vyvažovat s ostatními oprávněnými zájmy. Z označení "přední hledisko" však vyplývá, že nejlepší zájem dítěte má při vyvažování vysokou prioritu. V souladu s takto chápanou zásadou nejlepšího zájmu dítěte Ústavní soud opakovaně ve svých rozhodnutích (srovnej např. nálezy sp. zn. I. ÚS 2482/13 ze dne [datum] nebo nálezy sp. zn. I. ÚS 3216/13 ze dne [datum]) shrnul základní kritéria rozhodování o péči o nezletilé. Mezi kritéria, která musí obecné soudy z hlediska nutnosti rozhodovat v nejlepším zájmu dítěte v řízení o úpravě výchovných poměrů vzít v potaz, tak patří zejména existence pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěření do péče usilující osobou; míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěření do péče té které osoby; schopnost osoby usilující o svěření dítěte do péče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby a přání dítěte. V případě, že jeden z rodičů naplňuje tato kritéria výrazně lépe, je zpravidla v zájmu dítěte, aby bylo svěřeno do péče tohoto rodiče. V případě, že oba rodiče naplňují tato kritéria zhruba stejnou měrou, je třeba vycházet z premisy, že zájmem dítěte je, aby bylo v péči obou rodičů.

56. Odvolací soud považuje za prokázané, že oba rodiče projevují o péči o nezletilou [jméno FO] skutečný a opravdový zájem vyplývající z jejich citové vazby k nezletilé a z pocitu sounáležitosti s ní, také existence pokrevního pouta mezi nezletilou a rodiči nebyla nikým a ničím zpochybňována a je tedy dle názoru odvolacího soudu dána na straně obou rodičů obdobnou měrou. Zjištěná byla i silná citová vazba nezletilé k matce a současně ničím nenarušená, vyjma konfliktu rodičů, vazba nezletilé otci, byť o něco méně intenzivní, než je k matce.

57. Zpochybněna však je schopnost matky uznávat roli a důležitost osoby otce jako druhého rodiče v životě nezletilé. Odvolací soud má za to, že i ze způsobu komunikace matky s otcem i z obsahu vyjádření matky před soudy obou stupňů je seznatelné, že matka je schopna postavit se proti péči otce i tam, kde je to v rozporu se zájmy nezletilé a kdy je to z pohledu odvolacího soudu zcela nepochopitelné, když i ze starší komunikace rodičů je zjevné, že matka nepřipouští diskuzi o zcela minimálním či výjimečném rozšíření péče otce (například o letních prázdninách na 14 dní, o velikonočních prázdninách, které jsou upraveny pouze od pátku do pondělí apod.). V komunikaci matky s otcem je pak zjevné, že matka otci neposkytuje dostatek přesných informací, poskytuje mu pouze informace kusé, aby jej pak následně obvinila, že nekomunikuje nebo že nedává souhlas v zájmu nezletilé k realizaci aktivit, které matka pro nezletilou vybere, byť bez přesnějšího označení místa, času či pořadající organizace. Současně bylo i zjevné v době přijímacího řízení na gymnázia, že matka s otcem nespolupracuje, respektive poté, co zjistila, že se nezletilá umístila v přijímacím řízení až na samém závěru listiny uchazečů (182 z 195), odmítla i otci tuto informaci sdělit včetně jejího referenčního čísla, aby tuto skutečnost nemohl zjistit sám s odůvodněním, že by tím [jméno FO] trpěla, respektive na její žádost. Nedostatek komunikace pak musel otec řešit s ředitelkou gymnázia v [město], kde nezletilá dělala první kolo přijímacích

zkoušek). Nesouhlas otce po neúspěchu po prvním kole, aby se nezletilá účastnila druhého kola (z důvodu zátěže nezletilé, kdy otci bylo zjevné, že nezletilá by nemusela u zkoušet uspět, což by jí na psychické pohodě nepřidalo) matka nerespektovala, aby se nakonec ukázal odhad otce jako reálný, neboť ani druhé kolo přijímacího řízení nezletilá nezvládala (obdržela o 20 bodů méně než poslední přijatý uchzeč). S prarodiči ze strany otce se taktéž dlouhodobě nestýká, přestože to byli právě oni, kteří poskytli svůj byt matce a nezletilé [jméno FO] po konfliktu a odchodu z bytu babičky nezletilé ze strany matky [jméno FO], a to pouze za náklady spojené s užíváním bytu.

58. Otec přes dnes již letité a soustavné obviňování matky se nevhodného chování k nezletilé nedopouštěl. Zatřesení nezletilou v situaci, kdy všechny domluvy a pokusy se s ní dohodnout selhaly, v horizontu čtyř let, kdy ho matka nepravdivě osočuje z nevhodného chování, nelze považovat za nic víc než za exces nezásadního charakteru. Taktéž nezletilá, pokud byla dotazována, nebyla nikdy schopna označit jiné chování otce, které by jí mělo vadit než již dříve (před cca třemi lety zmiňované ukázání záchodové mísy, do které se má vyčůrat) a ono zatřesení, které občas nezletilá označuje rétorikou matky za „bití“, které však vysvětluje na dotazy oním zatřesením. Nic jiného, myšleno jiné chování otce, které by jí vadilo, nezletilá neuvedla.

59. Lze tak učinit závěr, že z obou rodičů je to právě matka, kdo má nižší schopnost zachovat identitu dítěte a jeho rodinných vazeb k druhému rodiči v případě své výlučné péče.

60. Poslední čtvrté kritérium, které musí soudy při rozhodování v zájmu nezletilých dětí vzít v úvahu, je, jak již bylo výše uvedeno, přání dítěte. Je pravdou, že nezletilá si přeje být pouze v péči matky, ke které má silnější vztah daný letitou výlučnou péčí matky, současně však s otcem dobře vychází, pravidelně se s tím stýká, i když je jejich vztah ovlivněn nepřátelským postojem matky k otci, kterému nezletilá částečně podléhá. Pokud je však konfrontována opatrovníkem, znalci, policistkou při výslechu, fotografiemi, zážitky a pravidelným stykem, uzavře se do mlčení, případně přitom poplákává. Zde odvolací soud dovozuje, že je to nejspíš proto, že ve svém věku není schopna čelit konfrontaci pravdy, objektivních skutečností a lži, které uvádí (například, že jí otec při sánkování kopal do zad, apod.) zřejmě, aby se zavděčila matce, a pak raději mlčí, skloní hlavu a přestane komunikovat. I znalec [jméno FO] uváděl při hodnocení chování nezletilé, že toto může být obranné chování nezletilé ve sporu rodičů o její další péči. To, že matka nezletilou zatahuje do svého boje s otcem, vyplývá opakovaně i ze zápisů na jednání kolizního opatrovníka, kde matka například nejdříve nesouhlasí s pohovorem s nezletilou, hádá se za její přítomnosti s kolizní opatrovníci, posléze s pohovorem souhlasí, žádá však svou přítomnost. Pokud je přítomna s nezletilou, opravuje jí a mluví za ní, pokud přítomna není, tak žádá přečtení protokolu, případně opravu toho, co nezletilá sdělila. Za situace, že je nezletilá matkou přes čtyři roky vlečena konfliktem rodičů a dlouhodobým paralelním sporem matky a babičky ze strany matky, že odvolací soud zná stanovisko dnes jedenáctileté [jméno FO] nejen z pohovorů s kolizním opatrovníkem, ale i se znalci, dospěl odvolací soud k závěru, že by bylo neúměrnou zátěží nezletilé provádět s ní další pohovor, když nelze předpokládat, že by se její přání být stále v péči matky, změnilo.

61. Přestože se na počátku odvolacího řízení odvolací soud klonil k rozšíření péči otce způsobem, který by nejméně zatěžoval nezletilou [jméno FO] tím, že by otec na část měsíce měl zajištěn zaměstnavatelem tzv. home office, který by realizoval v Praze, toto se však pro nesouhlas zaměstnavatele nedařilo. Odvolací soud tedy zvažoval, že by rozšířil péči otce při zachování převažující péči matky právě s ohledem na úzký vztah matky k nezletilé a obráceně a aby byla více chráněná či méně zatížená psychika nezletilé [jméno FO] průběhu odvolacího řízení však chování matky, které jevílo nejdříve jen známky naschválu, jde-li o dovolenou otce s nezletilou, v průběhu upraveného styku o letních prázdninách v roce 2023, ale zejména v roce 2024 přesáhlo meze přiměřeného chování matky, a to takovým způsobem, že odvolací soud dospěl k závěru, že to byla a je matka, která působí nezletilé psychické trauma bojem s otcem. Matka vystavila nezletilou tak šokujícímu zážitku, jakým bylo to, co se stalo na hraničním přejezdu do Německa, kdy byla nezletilá, odvedena pohraniční policií z auta otce a cca dvě hodiny držena v separaci od otce,

který byl zajištěn policisty se samopaly kvůli podezření z únosu nezletilé dcery. A toto vše za situace, že otec po celou dobu upraveného styku dodržoval rozhodnutí soudu, nikdy nezletilou neodvezl od matky mimo soudem vyhrazenou dobu a vždy ji matce vrátil včas (s výjimkou hodinového zpoždění způsobeného dopravní situací, jak k výslovnému dotazu odvolacího soudu matka potvrdila).

62. Chování a jednání matky vede odvolací soud k závěru, že v nejlepším zájmu nezletilé je, aby byl částečně eliminován škodlivý vliv matky na psychický stav nezletilé. Za této situace odvolací soud proto dospěl k závěru, že již nadále nelze zachovat matce výlučnou péči o nezletilou a je třeba, aby došlo k rozšíření péče otce. Exces matky z letních prázdnin 2024, která si zjevně neuvědomuje vzhledem ke specifickým své osobnosti, jak dceru poškozují (a že se chová stejně jako její matka k ní) byl onou pomyslnou „poslední“ kapkou na miskách vah, jakou péči pro nezletilou [jméno FO] do budoucna zvolit. Odvolací soud však musel vzít v úvahu těsný vztah [jméno FO] k matce, proto považoval pouze výlučnou péči otce tak, jak ji otec původně navrhoval, za rozpornou se zájmy nezletilé. O tom se konečně zmiňoval i znalec [jméno FO], který ve svém závěru znaleckého posudku hodnotil i jako vážný psychický stav nezletilé [jméno FO].

63. Odvolací soud proto dospěl k závěru, že je třeba nastolit střídavou péči rodičů, i přes velkou vzdálenost bydlišť rodičů. Pokud jde o docházku do základní školy, bylo v řízení prokázáno zjištěním stanoviska základní školy nezletilé, že lze požádat o individuální plán, takže nezletilá zůstane žákyní české školy a otec zajistí splnění požadavku tohoto individuálního plánu formou jak domácí přípravy, tak případně i formou kurzů, které může pro nezletilou zajistit v krajském spolku. Odvolací soud proto dospěl k závěru, že v nejlepším zájmu nezletilé bude rozšířit péči otce až na péči rovnoměrnou střídavou.

64. Prostředí u otce je vyrovnané. Otec sice žije v jiné zemi (v Německu) ale v prostředí, které nezletilá zná, neboť její s otcem při dalších obdobích styku navštěvuje. Jeho manželku nezletilá také zná, má s ní léty ukotvený vztah, neboť před uzavřením sňatku byla dlouholetou přítelkyní otce, jak konečně je zřejmé i z fotografií z dovolených a z jiných rodinných akcí. Ani školní docházka není problém, neboť nezletilá zůstane žákyní dosavadní základní školy s individuálním plánem. Nebude tedy docházet do německé školy, plněním individuálního plánu pak bude více zatížen otec a jeho rodina a bude to otec, který bude dohlížet na její školní přípravu. Jestli si otec bude vypomáhat kurzy v krajském spolku nebo sám zajistí domácí výuku za pomoci své manželky, která v listopadu 2024 očekává narození dítěte, tedy bude v nejbližší době v domácnosti, je zcela v jeho poměrech. Tvzení matky, že nezletilá neumí německy neodpovídá zcela pravdě, neboť v druhém kole přijímacího řízení byl součástí zkoušky i test z německého jazyka, ve kterém nezletilá získala víc bodů, než z ostatních testů (českého jazyka a matematiky). Za pomoci otce a jeho manželky vzhledem k zjevně alespoň základní znalosti německého jazyka, kterou při přijímacím řízení nezletilá osvědčila, nebude zásadním problémem se postupným začleněním do německy mluvícího prostředí. V této souvislosti lze i poukázat na to, že nezletilá žije od narození ve vícejazyčném prostředí, kde se střídá ruština matky s češtinou otce a školního prostředí, němčinou, příp. angličtinou přítele matky a němčinou manželky otce.

65. Odvolací soud uvažil, že jde v životě nezletilé o velkou změnu, která by měla být provázena navykacím režimem spočívajícím nejprve v týdenních intervalech střídavé péče, a to na dobu dvou měsíců. Tuto dobu stanovil odvolací soud z důvodu, že uvažoval, že by na předávání nezletilé měla participovat matka, proto musí být s ohledem na zaměstnání obou rodičů stanoveno předávání o víkendů. Dnem předání nezletilé mezi rodiči byla stanovena neděle proto, aby v navykací době měly obě rodiny (otce i matky) zachovanou část víkendů, tedy zčásti pátek a sobotu.

66. Odvolací soud si je vědom toho, že to byl vždy jen otec, na kterém dosud ležela zátěž vyzvedávání a předávání nezletilé dcery v místě bydliště matky, nejen časová, ale i finanční. Takto

bude otec zatížen i pro první období od [datum] do [datum] i nadále, neboť otec bude nezletilou vyzvedávat a předávat v místě bydliště matky. Od [datum] odvolací soud prodloužil interval péče na 14 dnů, a to proto, aby snížil zátěž nezletilé, s přejezdy mezi bydlišti rodičů a aby nezletilé s oběma rodiči byl k dispozici jeden celý víkend pro volnočasové aktivity nenarušený cestováním.

67. Od [datum] odvolací soud změnil způsob předávání nezletilé, na kterém také bude po devíti letech od rozchodu rodičů participovat i matka tak, že si nezletilou od otce převezme v neděli jednou za 14 dní v 15.00 hodin před vchodem do historické budovy hlavního vlakového nádraží v [město] v Německu, tedy na místě významném a nepřehlédnutelném. Doprava na toto místo není problém ani pro matku, která neřídí automobil, neboť vlakové spojení z [město] je velmi časté (minimálně každou hodinu) a stejně tak do [město] jezdí vlak každé dvě hodiny z hlavního nádraží v [město], kam přijíždí i spoje z [město]. Odvolací soud hledisko participace rodičů na předávání nezletilé vyslovené v závěru nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 955/15 aplikoval tak, že část nepříznivých dopadů spojených s náklady (i časovými) se předávání nezletilé mezi rodiči ponese i matka, kterou však nelze zatížit bez zátěže nezletilé přebíráním v místě bydliště otce, neboť nemá řidičské oprávnění.

68. Současně s úpravou běžné péče o nezletilou nastavil odvolací soud i prázdninovou péči, a tuto rozdělil rovnoměrně mezi oba rodiče s přihlédnutím k možnostem rodičů s časem přizpůsobeným předáním a převzetím. Vynechal pouze úpravu podzimních prázdnin právě s ohledem na pobyt nezletilé v jiném státě, kde tyto prázdniny nemají a rodiče by byli nadměrně zatěžováni na krátkou dobu 3 dnů, pokud je uvažován jako součást těchto v základu dvoudenních prázdnin i 28.10., převážením nezletilé v průběhu pracovního týdne.

69. Další důkazy navržené matkou – aktuální zprávu psycholožky [jméno], výslech nezletilé, znalecký posudek psychiatrický otce, průběžné hodnocení nezletilé ze základní školy a další úřední záznamy Policie ČR, považoval je odvolací soud za zčásti nevhodné (výslech nezletilé, zprávu psycholožky [jméno FO], neboť k ní sice nezletilá dochází, ale tato má pouze informace od matky a nezletilé, protože s otcem v zásadě nekomunikuje /srov. nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3065/21/ a zčásti nedůvodné, neboť ze znaleckého posudku znalce [jméno FO] nevyplýval žádný závěr o tom, že by měl otec trpět jakoukoli psychickou zátěží psychiatrického typu, aby byl takový posudek zadán a dalšími úředními záznamy Policie, zprávami o průběžném prospěchu nezletilé, výslech přítele matky apod. když skutkový stav potřebný pro rozhodnutí odvolacího soudu byl zjištěn v potřebném rozsahu. Další důkazy navržené otcem – přípis matky OSPODu, výslech bratra otce, sestřenice otce, fotografie přítele matky, který měl sledovat otce s nezletilou do restaurace po převzetí nezletilé ke styku, emailovou komunikaci s výzvou matky k vrácení věcí považoval odvolací soud za nedůvodné, neboť skutkový stav potřebný pro rozhodnutí odvolacího soudu byl zjištěn v potřebném rozsahu. Pokud jde o znalecký posudek znalce [jméno FO], odvolací soud si je vědom nepřesností znaleckého posudku, kdy si znalec pletl označení podezřelý x obviněný, nepříliš přehledné řazení listin a obtížné přezkoumání rozhodnutí znalce, které listiny a části spisy považuje znalec za relevantní ke svým závěrům a které ne a bylo jej třeba se dotazovat u jeho výslechu. Nicméně přes tyto nedostatky lze na základě znaleckého zkoumání vyjít ze závěrů znalce o výchovných schopnostech obou rodičů a současném psychickém stavu nezletilé, kterou ovlivňuje dlouhodobý konflikt rodičů a pro ni hrozba, že bude změnou rozhodnutí o péči zcela oddělena od matky, jak otec požaduje, což znalec hodnotil jako neempatické jednání otce. Proto odvolací soud zadání jiného znaleckého posudku považoval za nadbytečné a pro řízení nevhodné.

70. Ohledně výživného pak odvolací soud připomíná, že vyživovací povinnost je dána ex lege, kdy obvyklým způsobem plnění je stav, kdy dítě žije ve společné domácnosti rodičů a výživné je plněno v naturální formě. Soud ke stanovení konkrétního výživného přistupuje jen v případech potenciálního ohrožení oprávněného dítěte – nežijí-li rodiče spolu, při jejich rozvodu, případně pokud některý z rodičů svou vyživovací povinnost neplní. Smyslem takové úpravy je zajistit dítěti srovnatelné podmínky s těmi, jaké by mělo, kdyby rodiče žili spolu a řádně se o ně starali (srov.

nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 650/15 ze dne [datum]). I poté, co již rodiče nežijí ve společné domácnosti, tedy trvá jejich vyživovací povinnost k dítěti zásadně ve stejném rozsahu jako by tomu bylo při společném soužití rodičů. Pro případ, že výživné musí být stanoveno soudem, vyjmenovává zákonodárce v § 913 a násl. občanského zákoníku hlediska rozhodná pro jeho výši.

71. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

72. Podle § 913 odst. 1 jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby a majetkové poměry oprávněného, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku je při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Přihlédnou je třeba také k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí, popřípadě i k péči o společnou domácnost.

73. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů, přičemž toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

74. Zákonodárce, jak vyplývá ze shora uvedeného, nestanoví striktní způsob výpočtu výživného. Místo toho mají soudy v jednotlivých případech uvážit veškerá zákonem uvedená kritéria a výživné určit ve výši odpovídající jim, jakož i smyslu a účelu výživného, jak je popsán výše (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 4239/12 ze dne [datum]). Výchozí úvahou soudu při určení výše výživného je to, aby skutečnost, že rodiče dítěte spolu nežijí, zasáhla dítě po finanční stránce v co nejmenší míře. V prvé řadě musejí být stanoveným výživným zajištěny odůvodněné potřeby dítěte, a to v míře odpovídající majetkovým poměrům povinného. Nadto, stejně jako se dítě podílí na životní úrovni rodičů před rozvodem či jinou situací vedoucí k nutnosti stanovit výživné soudně, má právo podílet se na ní i v době, kdy již s některým z rodičů společnou domácnost nesdílí.

75. Odvolací soud s ohledem na změnu péče řešil nově stanovenou výši výživného tak, aby odpovídala potřebám nezletilé, která nemá nadstandardní potřeby, příjmům rodičů a jejich životní úrovni. Matka žije v nájemním bytě, kde neplatí nájem, pouze náklady spojené s jeho užíváním, neboť byt je ve vlastnictví rodiny ze strany otce. Odvolací soud tak pro účely stanovení výživného vyšel u otce z průměrného čistého příjmu cca [částka] měsíčně a u matky z průměrného čistého příjmu [částka] měsíčně, když její čistý měsíční příjem byl zjištěn výpisem z jejího účtu.

76. Proto odvolací soud uvážil, že při rovnoměrné péči rodičů o nezletilou a větším podílu otce na dopravě nezletilé i přes podíl matky na převzetí nezletilé v [město] od [datum] činí odpovídající výše výživného pro nezletilou částku [částka] měsíčně ze strany otce. Ze strany matky při střídavé péči poměřeno jejím čistým měsíčním příjmem s ohledem na to, že bude mít také výdaje na cestování, současně, že má k dispozici částku tzv. Kindergeldu, který pobírá ve výši cca [částka], odpovídající výživné k rukám otce představuje částku [částka] měsíčně.

77. O nákladech řízení státu odvolací soud rozhodl podle ustanovení § 148 o.s.ř. Oproti soudu prvního stupně neshledal důvod pro to, aby se na náhradě nákladů řízení státu podíleli oba rodiče rovným dílem. Pro závěr, který z účastníků je povinen podle § 148 odst. 1 o.s. ř. nahradit státu jeho náklady řízení, je rozhodující výsledek řízení. V řízeních, která lze zahájit i bez návrhu nebo v nichž nelze dobře hovořit o úspěchu ve věci, je třeba vycházet při posuzování výsledku řízení z porovnání rozhodnutí soudu o věci samé, popřípadě ze zjištěného skutkového stavu na podkladě důkazu, jehož provedení si vyžádalo náklady, které stát platil a který účastník navrhl, nebo který soud nařídil o skutečnostech jím uvedených nebo v jeho zájmu, s procesními návrhy účastníků.

78. V dané věci bylo řízení o úpravě poměrů, v jehož rámci byl zadáván znalecký posudek, zahájeno na návrh otce, kterým se otec domáhal svěřením nezletilé do své výlučné péče, případně později do péče střídavé. Matka se svěřením nezletilé do péče otce nesouhlasila a nesouhlasila ani s péčí střídavou, respektive nesouhlasila s jakýmkoli rozšířením péče otce, naopak domáhala se stanovení styku otce s nezletilou v řádu hodin, resp. žádala i styk asistovaný, popřípadě zákaz styku nezletilé s otcem. Pro posouzení výchovných schopností rodičů a vzájemných vztahů účastníků byl ve věci zadán znalecký posudek. Toto řízení skončilo svěřením nezletilé do střídavé péče rodičů, tj. jednoznačným procesním neúspěchem matky. V takové situaci je nutné učinit závěr, že je to pouze matka, komu vzniká povinnost k náhradě nákladů řízení státu, a to v plné výši. Výše znalečného byla již pravomocně určena usnesením Krajského soudu v Praze ze dne [datum], č.j. [spisová značka] za podání znaleckého posudku částkou [částka] a usnesením ze dne [datum], č.j. [spisová značka] za výsledek znalce u jednání částkou [částka], tj. v celkové výši [částka], kterou uložil matce zaplatit do 2 měsíců od právní moci tohoto rozsudku, když finanční poměry matky splatnost této částky bez problému umožňují.

79. O nákladech řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 224 odst. 1 o.s.ř. v souladu s ustanovením § 151 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř., podle ustanovení § 23 věty první z.ř.s., když v řízení před soudem prvního stupně ani v řízení odvolacím nebyly pro aplikaci věty druhé tohoto ustanovení shledány důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená plněná dobrovolně a v určené lhůtě, lze se jejího plnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí či návrhem na exekuci.

Podle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí, nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vyměřených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu třech hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu navykacího režimu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 z.ř.s.

Podle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.ř.s. bezvýsledný, nebo je-li po zahájení řízení z okolností případů zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Praha 21. srpna 2024

Mgr. Lucie Pšeničková
předsedkyně senátu