



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci
žalobkyně: [právníká osoba], IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená
advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený dne [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa
žalovaného]

zastoupený opatrovníkem [Jméno opatrovníka], narozenou [Datum narození opatrovníka]
bytem [Adresa opatrovníka]

fakticky bytem [Adresa opatrovníka]

o zaplacení 27 900 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 27 900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 27 600 Kč od [datum] do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 300 Kč od [datum] do zaplacení, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 4 000 Kč, a poslední ve zbytku, splatných vždy k 20. dni příslušného kalendářního měsíce, počínaje 20. dnem kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém tento rozsudek nabude právní moci, to vše pod ztrátou výhody splátek.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši [částka] k rukám právního zástupce žalobkyně [Jméno advokáta], advokáta, a to v pravidelných měsíčních splátkách po [částka], a poslední ve zbytku, splatných vždy k 20. dni příslušného kalendářního měsíce, počínaje 20. dnem kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém tento rozsudek nabude právní moci, to vše pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne [datum] domáhala po žalovaném zaplacení částky ve výši 27 900 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně uvedla, že jakožto provozovatel Rehabilitační nemocnice [město] hospitalizovala žalovaného ve dnech od [datum] do [datum] a dále dne [datum]. V rámci žalovaným podepsaného Informovaného souhlasu s hospitalizací, který obsahuje ustanovení týkající se nadstandardního ubytování a Dohody o uznání dluhu se žalovaný zavázal uhradit žalobkyni za toto ubytování částku v celkové výši 27 900 Kč (27 600 Kč + 300 Kč). K úhradě dluhu byl žalovaný vyzván předžalobní upomínkou ze dne [datum], na dluh však ničeho neuhradil.
2. Žalovaný, resp. jeho opatrovnice podáním ze dne [datum], nárok žalobkyně v plném rozsahu uznal a požádal o možnost uhradit dluh ve splátkách s odůvodněním, že žalovanému bylo pozastaveno vyplácení starobního důchodu, neboť nebyl schopen se podepsat, čímž došlo ke vzniku dluhu. V současné době může za žalovaného starobní důchod přijímat jeho opatrovnice, která hodlá dluh zaplatit. Opatrovnice žalovaného uvedla, že není schopna uhradit dluh žalovaného najednou, a požádala proto o umožnění postupného zaplacení dluhu ve splátkách po 5 000 Kč měsíčně.
3. Na základě uznání žalobního nároku procesním úkonem žalovaného, resp. jeho opatrovnice (§ 153a odst. 1 věta první o. s. ř.) a po zjištění, že jsou splněny i další podmínky uvedené v § 153a odst. 2 o. s. ř., soud rozhodl ve věci rozsudkem pro uznání. Z hlediska předmětu řízení (žaloba na plnění) se nejednalo o věc, jejíž povaha nepřipouští uzavření soudního smíru, přičemž vydaný rozsudek pro uznání není ani v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud jednání nenařizoval (§ 153a odst. 4 o. s. ř.). Soud proto vydal ex lege podle ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř. tento rozsudek pro uznání, neboť v řízení byly splněny všechny zákonné podmínky uvedené v ustanoveních § 153a odst. 2 a násl. o. s. ř.
4. Při právním posouzení soud vycházel z ustanovení § 41, odst. 1 c) a § 45, odst. 2 a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách v platném znění, dle kterého je pacient při poskytování zdravotních služeb povinen uhradit poskytovateli cenu poskytnutých zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění nebo jiných zdrojů, které mu byly poskytnuty s jeho souhlasem a poskytovatel je povinen informovat pacienta o ceně poskytovaných zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění, a to před jejich poskytnutím, a vystavit účet za uhrazené zdravotní služby, nestanoví-li jiný právní předpis jinak. Nárok žalobkyně na zaplacení úroků z prodlení pak vychází z ust. § 1970 zákona č. 89/2012 sb., občanský zákoník, a jeho výše vyplývá z ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
5. Ohledně lhůty k plnění pak soud vycházel z potvrzení [právnícká osoba] ze dne [datum], z něhož vyplývá, že žalovaný pobírá starobní důchod ve výši 13 590 Kč. Podle rozsudku Okresního soudu v Berouně č. j. [spisová značka] ze dne [datum], byla žalovanému ustanovena k ochraně jeho zájmů opatrovnice - jeho manželka paní [jméno opatrovníka], která je oprávněna za něj jednat v právních věcech týkající se mimo jiné důchodového pojištění, státní sociální podpory, jednání při vzniku, změně či zániku závazků včetně jednání před soudy a orgány státní správy, disponovat s jeho finančními prostředky, přebírat písemnosti určené do vlastních rukou žalovaného a udělovat souhlas ve věcech ochrany osobních údajů včetně zajišťování a vymáhání práv z toho plynoucích. Z rozsudku dále vyplývá, že žalovaný je po vážné cévní mozkové příhodě od podzimu 2023 hospitalizován v Masarykově sanatoriu v [město] na oddělení následné péče. Jeho zdravotní stav není příznivý, má ochrnutou pravou polovinu těla, a je zcela odkázán na pomoc druhé osoby. Ohledně majetkové a příjmové situace bylo zjištěno, že posuzovaný nevlastní žádné nemovitě ani hodnotnější movité věci. Před onemocněním žalovaný pracoval jako vrátný s příjmem 16 000 Kč měsíčně, nevlastnil bankovní účet.

6. Soud proto při své úvaze o lhůtě k plnění přihlédl k závažnému zdravotnímu stavu žalovaného, a dále k jeho finančním a rodinným poměrům. Závažné onemocnění a nemožnost dalšího zaměstnání znemožnilo žalovanému nadále hradit jeho závazky, v důsledku čehož došlo ke vzniku pohledávky žalobkyně. Příjmové poměry žalovaného v současné době představuje pouze starobní důchod ve výši 13 590 Kč. Přihlédnuto bylo rovněž ke skutečnosti, že žalovaný se svým závazkům nevyhýbá a snaží se je v rámci svých značně omezených možností řešit. Soud má za to, že vzhledem k těmto skutečnostem je na místě dát žalovanému na základě této zcela výjimečné situace prostor pro úhradu peněžitého plnění ve splátkách v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 část věty za středníkem o.s.ř. Plněním ve splátkách nebude žalobkyně na svých právech nijak zkrácena a žalovanému plnění ve splátkách snáze umožní dostát své povinnosti. Žalobkyně je právnickou osobou, kterou povaha její činnosti nečiní existenčně závislou na neprodlené úhradě její pohledávky, proto ji soud stanovil částkou 4 000 Kč měsíčně, aby byl celý dluh včetně nákladů řízení, tedy v souhrnné měsíční splátce ve výši 5 000 Kč uhrazen v přiměřené době, a současně aby nebyla ohrožena základní životní úroveň žalovaného. Soud tak uložil žalovanému dlužnou částku uhradit ve splátkách ve výši přiměřené jeho majetkovým poměrům, avšak pod ztrátou výhody splátek, tj. nezaplacením jedné splátky se stává splatný celý dluh, což bude žalovaného náležitě motivovat k řádnému plnění povinnosti. Na okraj pak soud poznamenává, že ani nadále nic stranám nebrání sjednat v této věci mimosoudně individuální splátkový kalendář dle konkrétní situace.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení [částka]. Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku [částka] a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši [částka] sestávající se z částky [částka] za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní upomínka, podání žaloby) včetně tří paušálních náhrad výdajů po [částka] dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky [částka] ve výši [částka]. Lhůta k plnění pak byla stanovena opět dle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o.s.ř., a to ze shodných důvodů, jako u stanovení lhůty k zaplacení nároku žalobkyně, a to rovněž ve splátkách, v daném případě ve výši [částka] měsíčně, pod ztrátou výhody splátek.

Poučení:

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen případné vady řízení, spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku (§ 205b o.s.ř.).

Odvolání ze shora uvedených důvodů lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze navrhnout nařízení exekuce.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 25. září 2024

JUDr. Markéta Švarcová
samosoudkyně