

ČESKÁ REPUBLIKA

# TRESTNÍ PŘÍKAZ

(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne 15. 10. 2024 v Berouně podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

Obviněný [jméno FO], narozený [Datum narození obviněného], trvale bytem [Adresa obviněného], s adresou pro doručování [adresa],

**je vinen, že**

jako daňový subjekt fyzická osoba [jméno FO], nar. [Datum narození obviněného], podnikající jako osoba samostatně výdělečně činná pod IČ: [IČO], se sídlem [Adresa obviněného], u kterého byly správcem daně Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územním pracovištěm v Berouně, IČ: [IČO], evidovány na osobním daňovém účtu ke dni [datum] neuhrazené daňové nedoplatky na dani z příjmů fyzických osob podávajících přiznání ve výši 8.553 Kč, na z příjmů fyzických osob paušální režim ve výši 118.524 Kč a na kompenzačním bonusu ve výši 35.292 Kč, neposkytl správci daně potřebnou součinnost, když mu byla dne [datum] od správce daně doručena do datové schránky „[číslo]“ výzva k podání prohlášení o majetku podle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydaná téhož dne pod č.j. [číslo], kteroužto výzvu prokazatelně převzal dne [datum], přičemž dané prohlášení o majetku měl podat do 15 dnů od doručení dané výzvy, což v uvedeném termínu ani poté až do doby podání trestního oznámení dne [datum] ze strany správce daně neučinil, ačkoliv si své povinnosti byl vědom, neboť byl správcem daně řádně poučen o této povinnosti, jakož i o případných následcích nevyhovění výzvě a tímto svým jednáním znemožnil řádné zjištění existence majetku a jeho případný rozsah pro účely daňového řízení a uvedené nedoplatky nemohly být uhrazeny daňovou exekucí přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb,

**tedy**

v řízení před orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

**čímž spáchal**

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

za tuto trestnou činnost a za přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro [adresa] sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum],
podle § 227 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců,
podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 30 (třiceti) měsíců,
podle §§ 67 odst. 2 písm. b), 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 30 000 Kč, tvořený 30 denními sazbami po 1 000 Kč,
podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu trestního příkazu Obvodního soudu pro [adresa] sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 15. října 2024

Mgr. Aleš Grombíř
samosoudce