ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

8Tm 7/2016 - 157

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.9.2016 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, takto:
Obžalovaný

[Jméno obžalovaného A]

nar. [Datum narození obžalovaného A], bytem trvale [adresa],

je vinen, že

I.

1) v přesně nezjištěné době v průběhu letních prázdnin v roce [rok] opakovaně v několika případech během návštěv v místě svého bydliště v [adresa] přiměl nezl. [jméno nezletilý], nar. [rok], aby ho následoval do podkrovní místnosti, kde ho vyzval, aby se svlékl do naha, pak mu šátkem převázal oči a zasouval mu svůj penis do konečníku, do úst a tím se sexuálně uspokojoval, v jiném případě si na penis nanesl ovocný sirup a požadoval po nezl. [jméno nezletilý], aby ho olizoval, v některých případech až do [jméno obžalovaného] vyvrcholení, přičemž jednáním mladistvého obviněného nedošlo k fyzickému zranění nezl. [jméno nezletilý],

2) v přesně nezjištěné době během letních prázdnin v roce [rok] přiměl nezl. [jméno nezletilý], nar. [rok], aby ho následoval do prvního patra bydliště své babičky v [adresa], kde mu nejdříve na svém notebooku ukazoval pornografické fotografie a kreslené obrázky s pornografickými motivy, pak před ním nafoukl erotickou pomůcku "pannu" a vyzval ho, aby se nezl. [jméno nezletilý]

svlékl do naha, pak zasouval svůj penis a penis nezl. [jméno nezletilý] do této pomůcky do oblasti konečníku, genitálu a úst a tím se sexuálně uspokojoval, přičemž jednáním mladistvého obviněného nedošlo k fyzickému zranění nezl. [jméno nezletilý],

kdy v obou skutcích byl nezl. [jméno nezletilý] v té době s ohledem na svůj útlý věk v určitém směru odkázán na výrazně staršího [Jméno obžalovaného A], kterému v plné míře jako starší autoritě důvěřoval,

t e d y : vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.

II.

V přesně nezjištěné době během letních měsíců v roce [rok] ve svém pokoji v místě bydliště v [adresa], když nezl. [jméno nezletilá], nar. [rok], u nich přespávala, této strkal před spaním přes kalhotky do genitálu prst, ale protože na to nezl. [jméno nezletilá] reagovala odmítavě, tak svého jednání zanechal, přičemž nezl. [jméno nezletilá] neutrpěla žádné fyzické poranění, kdy nezl. [jméno nezletilá] byla v té době s ohledem na svůj útlý věk v určitém směru odkázána na výrazně staršího [Jméno obžalovaného A], kterému v plné míře jako starší autoritě důvěřovala,

t e d y : jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.

III.

Dne [datum] v odpoledních hodinách v bytě v domě čp. [adresa], kde byl na oslavě [číslo]. narozenin nezl. [jméno nezletilá], nar. [rok], této v nestřeženém okamžiku během hry na mobilním telefonu strkal prst přes punčocháče do genitálu, ale protože na to nezl. [jméno nezletilá] reagovala odmítavě, svého jednání zanechal, přičemž nezl. [jméno nezletilá] neutrpěla žádné fyzické poranění, kdy nezl. [jméno nezletilá] byla v té době s ohledem na svůj útlý věk v určitém směru odkázána na výrazně staršího [Jméno obžalovaného A], kterému v plné míře jako starší autoritě důvěřovala,

t e d y : jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.

č í m ž s p á c h a l

ad I) provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

ad II) provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

ad III) zločin pohlavní zneužití § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let s tím, že podle § 84 tr. zákoníku se nad obžalovaným současně vyslovuje dohled.

Podle § 99 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ambulantní formou.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [Jméno svědkyně] odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný se částečně doznal k jednání, pro které na něj byla podána obžaloba, resp. doznal se k tomu, že když bylo nezl. [jméno nezletilý] kolem [číslo] let, byl s ním v podkroví domu, kde bydlí a řekl mu, ať se svlékne a potom mu masíroval přirození. Za necelý měsíc poté byl s [jméno nezletilý] u babičky v pokoji, kde měl schovanou nafukovací pannu. Pannu se snažili nafouknout

a potom [jméno nezletilý] strkal své přirození do otvoru, který naznačuje pohlavní orgán a ústa. Obžalovaný popřel, že by osahával na intimních partiích nezl. [jméno nezletilá]. S [jméno nezletilá] si hrával a měl ji rád jako sestru. Pokud na facebooku položil otázku, co si jiní myslí o tom, že se zamiloval do [číslo]-leté holčičky, tak to nemyslel nijak zle.
Ostatní provedené důkazy ale usvědčují obžalovaného z trestné činnosti v plném rozsahu obžaloby. Jedná se především o výpovědi samotných poškozených – nezletilých svědků [jméno nezletilá] a [jméno nezletilý]. Nezletilí byli vyslechnuti za účasti soudce i zástupce OSPOD, přičemž vypověděli to, co je obsahem skutkového děje, jež je zachycen shora ve výroku. Soud neměl žádných pochybností o věrohodnosti nezletilých svědků. Ostatně k věrohodnosti nezletilých byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – klinická psychologie. Znalec dr. [jméno] v závěrech svého znaleckého posudku mj. uvedl, že obě děti mají vjemově – poznávací i mnestické předpoklady na úrovni, která jim umožňuje osobní zážitky vnímat, v mysli uchovat a následně reprodukovat v souladu s realitou. Konfabulatorní sklony ani produkce pseudologicky bájivé se u nezletilých neprojevily, nezletilý [jméno nezletilý] je dokonce podle psychologických kritérií pravdomluvnější než chlapci jeho věku. Znalecké zkoumání neodhalilo na straně žádného z dětí takové pohnutky či motivační zdroje, které by indikovaly uvádění nepravdy.
S výpovědí nezletilých poškozených plně koresponduje výpověď svědkyně [Jméno svědkyně], matky nezletilých, která popsala, za jakých okolností se dozvěděla o jednání obžalovaného vůči jejím dětem, tj. „díky facebooku“, na kterém obžalovaný mluvil o zamilovanosti do [číslo]-leté dívky. Následně si s dětmi promluvila a ty jí popsaly jednání, jehož se obžalovaný vůči nim dopouštěl. Poté věc nahlásila na policii.
Obžalovaný je usvědčován i znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – sexuologie, ve kterém znalec porf. [jméno] mj. uvedl, že u obžalovaného nezjistil přítomnost duševní choroby ve vlastním slova smyslu, jeho osobnost je ale méně vyzrálá s neurotickými rysy. V popředí jeho klinického nálezu je opožděně a disharmonicky se rozvíjející sexualita s pedofilními rysy. Struktura osobnosti i sexuality je trvalejšího rázu a obě poruchy byly přítomny i v době kritické pro páchání trestné činnosti.
Obžalovaného usvědčují i provedené listinné důkazy – fotodokumentace nemovitostí, v nichž došlo k trestné činnosti, protokoly o ohledání místa činu, protokol o vydání věci – erotické pomůcky (nafukovací panny) a další[Anonymizováno]
Po zhodnocení všech provedených důkazů měl soud za prokázané, že se obžalovaný jednání uvedeného v obžalobě dopustil, tj, že v čase, místě a způsobem uvedením ve výroku jiným způsobem (ve smyslu tr. zákoníku) pohlavně zneužil nezletilé [jméno nezletilý] a [Jméno svědkyně], tedy děti mladší 15 let, přičemž zneužil svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu, resp. zneužil kamarádského vztahu výrazně mladší jedinců, kteří k němu jako starší autoritě vzhlíželi a plně mu důvěřovali.
Jednání obžalovaného, jehož se dopustil před dovršením 18. roku, soud kvalifikoval jako provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. (Jedná se o skutky uvedené pod body I a II.) Jednání obžalovaného, jehož se dopustil vůči nezletilé [jméno nezletilá] po dosažení 18 let (skutek III) bylo nutno kvalifikovat již jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku.
Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
Jak z příslušné trestní sazby, tak i ze skutkového děje je zjevné, že se obžalovaný dopustil velice závažné a společensky vysoce škodlivé trestné činnosti. Soud za této situace zvažoval i možnost užití přímé represe v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody, nakonec ale k tomuto

nesáhl, když vzal na zřetel polehčující okolnosti, resp. další okolnosti svědčící ve prospěch obžalovaného. Jako k polehčujícím okolnostem podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k částečnému doznání obžalovaného a k tomu, že před spácháním této trestné činnosti vedl řádný život. (Nebyl dosud soudně trestán ani projednáván pro přestupek, ve škole je hodnocen jako výborný student.) Soud zohlednil také to, že jednání uvedeného pod body I a II rozsudku se obžalovaný dopustil jako mladistvý, resp. skutku pod bodem III ve věku blízkému věku mladistvých, tedy ve věku ještě nedozrálé osobnosti, jak vyplývá i ze znaleckého posudku. Soud vzal na zřetel i to, že ovládací schopnosti byly u obžalovaného v kritické době podstatně snížené, jakož i to, že jednání obžalovaného nezanechalo na psychice nezletilé [jméno nezletilá] žádné následky a u nezletilého [jméno nezletilý] byly zjištěny lehké následky na zdraví, které aktuálně nevyžadují odbornou péči psychiatrickou či psychologickou. (Jak vyplývá mj. i ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví dětská a dorostová psychiatrie, který vypracovala dr. [jméno].) Za této situace soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody vyměřený při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 187 odst. 2 tr. zákoníku ve výměře 2 let a 6 měsíců s tím, že výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 3 let za současného dohledu probačního úředníka, neboť má za to, že hrozba výkonu trestu společně s výchovným působením probační a mediační služby povede k tomu, že výkonu trestu nebude třeba.

Za neméně důležité než podmíněný trest odnětí svobody s dohledem probační a mediační služby považuje soud psychiatrické léčení obžalovaného, neboť to byly především duševní poruchy, které vedly k jeho trestné činnosti. Na doporučení znalce prof. [jméno] proto soud obžalovanému uložil ochranné léčení sexuologické ambulantní formou.
Co se týče nároku na náhradu nemajetkové újmy ve výši 60.000,- Kč, s nímž se připojila k trestnímu řízení [Jméno svědkyně] jako zákonný zástupce nezletilých poškozených (50.000,- Kč za újmu nezletilého [jméno nezletilý] a 10.000,- Kč za újmu nezletilé [jméno nezletilá]), nezbylo soudu, než odkázat poškozenou s tímto nárokem podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, a to přesto že psychickou újmu nezletilým obžalovaný svým jednáním bezesporu způsobil, nezl. [jméno nezletilý] i trvalejšího rázu. Nárok poškozené je ale tak málo podložen a specifikován, že by soud musel provádět další dokazování, které by trestní řízení podstatně protáhlo.

takto:

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 26. září 2016

Hana Sládková
předseda senátu