



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

pro: žaloba o vydání bezdůvodného obohacení za užívání nemovitosti bez
právního důvodu

rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni 143 710 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od [datum] do zaplacení.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se v řízení domáhala po žalovaném úhrady bezdůvodného obohacení ve výši 143 710 Kč. Uvedla, že je od [datum] vlastníkem ½ nemovitostí pod adresou [obec a číslo], a to konkrétně pozemku parc.č. st. [anonymizováno] jehož součástí je rodinný dům [adresa] a zahrady parc. [číslo] vše zapsané na [list vlastnictví] pro kat.úz. [obec]. Žalovaný je vlastníkem rovněž ½ nemovitostí. Dále žalobkyně uvedla, že uvedené nemovitosti po celou dobu užívá jako celek výlučně žalovaný. S ohledem na skutečnost, že žalovaný užívá nemovitosti ve větším rozsahu, než odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu, vzniká žalovanému bezdůvodné obohacení na úkor žalobkyně, která nemá možnost nemovitosti sama užívat. Žalobkyně v řízení požadovala náhradu za bezdůvodné obohacení žalovaného, a to ve výši 5 000 Kč měsíčně, když měla za to, že běžná výše nájmu nemovitostí v daném místě a čase činila nejméně 10 000 Kč

měsíčně. Výši požadované náhrady pak stanovila jako násobek částí 5 000 Kč za měsíc a doby trvání bezdůvodného obohacení v délce 28 měsíců a 23 dnů. Žalobkyně vyzvala žalovaného k vydání bezdůvodného obohacení, tj. zaplacení požadované částky, dopisem ze dne [datum], na který však žalovaný nereagoval.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. V omluvě k prvnímu jednání ve věci samé nařizovatel na den [datum], uvedl, že se obrátil na žalobkyni s žádostí o splátkový kalendář.

3. První jednání ve věci bylo nařizováno na den [datum], předvolání k tomuto jednání bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne [datum]. K nařizování jednání zaslal žalovaný dne [datum] omluvu s žádostí o odročení jednání, a to nepodepsaným emailem, neboť musí jako doprovod s manželkou k lékaři a že důvodnost omluvy doloží písemně obracečem. Soud nařizuje jednání proto odročil (před jednáním ve věci samé) na den [datum], když předvolání bylo žalovanému doručeno dne [datum]. Zároveň byl žalovaný vyzván, aby ve lhůtě 5 dnů doložil doklady osvědčující důvodnost jeho omluvy z jednání nařizovatele na den [datum]. Žalovaný ničeho nedoložil. Následně dne [datum] opětovnou žádost o odročení jednání, neboť má znovu doprovodit manželku k lékaři, a to na magnetickou rezonanci. Svoji žádost ani v tomto případě nicím nedoložil.

V předvolání k jednání byl žalovaný poučen o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostaví. Žalovaný sice omluvu k jednání zaslal, avšak její důvodnost nedoložil, a to ani pokud jde o jednání nařizované na den [datum] ani na odročené první jednání ve věci nařizované na den [datum]. Omluvu žalovaného nelze považovat za řádnou. Rovněž má soud za to, že omluvu k jednání na den [datum] nelze považovat za včasnou, když o termínu jednání byl žalovaný informován již [datum], avšak omluvu zaslal soud až dne [datum], a to přesto že o tvrzeňém důvodu (vyšetření manželky na magnetické rezonanci) musel být informován s předstihem několika týdnů (s ohledem na objednání lhůtu tohoto druhu vyšetření) a rovněž musel mít k dispozici žádanku na vyšetření své manželky, již mohl tvrzeňou skutečnost doložit. S odkazem na uvedené, tj. že žalovaný nezastal soudu včasnou a řádnou omluvu z jednání, bylo dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. jednání v jeho nepřítomnosti. Přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhuje-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání a předmětém řízení byla uhrada náhrady za bezdůvodné obohacení spocívající v užívání nemovitosti v rozsahu nad spolumlastnický podíl žalovaného, tedy řízení, v němž lze mezi účastníky uzavřít smír, vynesl soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl (výrok I.), přičemž tvzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná.

6. Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), kdy platí, že kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohacel, musí ochuzenému vydat, o č se obohatil. Bezdůvodně se obohatil zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadá, protiprávním užíváním cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142a odst. 1 o. s. ř. dle něhož platí, že žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění. V projednávaném případě by úspěšná žalobkyně měla nárok na náhradu nákladů řízení, avšak před podáním žaloby nevyzvala žalovaného k dobrovolnému splnění povinnosti. Žalobkyně sice zaslala žalovanému přípis ze dne [datum] (viz. přípis včetně podacího archu z téhož dne), avšak uvedená listina je výzvou ke zpřístupnění nemovitosti za účelem její prohlídky, a to za účelem ověření možností spoluvlastníka jak lze nemovitosti, resp. spoluvlastnický podíl, využívat. Přípis není ani výzvou k vydání již vzniklého bezdůvodného obohacení. Soud proto nepřiznal nárok na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-la žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Beroun 20. dubna 2023

Mgr. Veronika Sekerová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. května 2023.

