

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně [tituly před jménem] [jméno FO] a soudkyň [tituly před jménem] [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO] ve věci

navrhovatelů: 1. [jméno navrhovatele], narozená [rodné příjmení] [Datum narození navrhovatele]

bytem [Adresa navrhovatele]

2. nezletilý [jméno nezletilého], narozený [rodné příjmení] [Datum narození nezletilého]

bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený matkou [jméno matky], narozenou [Datum narození matky]

bytem [Adresa matky]

proti

odpůrci: [jméno odpůrce], narozený [rodné příjmení] [Datum narození odpůrce]

bytem [Adresa odpůrce]

o návrhu na vydání předběžného opatření dle § 400 zák. č. 292/2013 Sb., o odvolání navrhovatelů proti usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], číslo jednací [spisová značka],

takto:

I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Berouně jako soud prvního stupně shora označeným usnesením zamítl návrh, na základě kterého by byla odpůrci uložena povinnost zdržet se kontaktování navrhovatelů jak osobně, telefonicky, písemně, elektronicky, a dále zákaz přiblížení na vzdálenost menší než 100 metrů a zákaz vstupu do míst jejich bydliště a pracoviště navrhovatelky č. [hodnota] (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

2. Usnesení o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření soud prvního stupně odůvodnil tím, že v návrhu nejsou ani tvrzeny skutečnosti významné pro nařízení tohoto předběžného opatření, přičemž předpoklady pro nařízení předběžného opatření soud neshledal ani po prostudování připojených listinných důkazů. Neshledal, že by docházelo k nějakému jednání ze strany odpůrce, které by mělo vést k tomu, že by byly život, zdraví a svoboda navrhovatelů bezprostředně ohroženy. I když některé textové zprávy a e-maily by na první pohled mohly působit znepokojivě, z jejich obsahu však nelze dovodit, že by jednak šlo o reálné a bezprostřední výhrůžky fyzickým násilím, jednak ze zpráv zasílaných telefonem není vůbec zřejmé, kdy byly poslány, a ani z jejich obsahu soud nedovodil, co tím měl pisatel na mysli/v úmyslu. V nich použité výrazy jsou nejasné a neumožňují jednoznačný výklad, že by odpůrce plánoval násilný čin. Je možné, jak dále uvedl soud prvního stupně, že navrhovatelka vnímá takto podávané zprávy jako obtěžující, nicméně z množství těchto zpráv nelze na jejich nadměrnost či neúnosnost uvažovat. Navíc nebyly doloženy žádné další důkazy, které by nasvědčovaly tomu, že by odpůrce reálně činil kroky směřující k ohrožení navrhovatelů. Soud prvního stupně tak nevzal za osvědčené, že by navrhovatelům hrozila nějaká újma, případně že by čelili nežádoucímu sledování. Přihlédl rovněž k tomu, že předběžné opatření představuje zásah do základních práv a

svobod odpůrce, proto musí být jeho vydání odůvodněno konkrétními a přesvědčivými skutečnostmi. Ty v daném případě nebyly dostatečně prokázány.

3. Rozhodnutí o nákladech řízení soud prvního stupně odůvodnil tím, že by právo na jejich náhradu svědčilo odpůrci, neboť navrhovatelé byli ve věci zcela neúspěšní, odpůrci však žádné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly.

4. Proti usnesení soudu prvního stupně podali v zákonné lhůtě odvolání navrhovatelé. Namítli, že soud nepřihlédl k celé řadě zásadních důkazů a souvislostí, které dokládají, že jednání odpůrce naplňuje znaky obtěžování, výhrůžek a psychického nátlaku a že dopady na navrhovatele jsou reálné a závažné. Prvá navrhovatelka trpí výrazným psychickým vyčerpáním, poruchami spánku, úzkostmi a nechutenstvím v důsledku opakovaných výhrůžek a strachu o bezpečí sebe a svého syna. Druhý navrhovatel se kvůli výhrůžkám přestal cítit bezpečně doma, proto pobývá výhradě u svého otce. Tento zásah do střídavé péče není důsledkem nemoci nebo domluvy, ale čistě jen strachu a stresu. Navrhovatelé poukazovali na zároveň předložené e-maily, konkrétně výroky „nábojů je dost“, „vezou ho v pytlí“, „ukončím všechny a pak sebe“ aj., které mají výhrůžný charakter a byly adresovány přímo navrhovatelce nebo přes její blízké. Dále navrhovatelé uvedli, že odpůrce byl hospitalizován v PN [adresa] v roce 2023. Jeho psychický stav se projevoval sebevražednými sklony, které opakovaně zmiňuje i v komunikaci. Aktivně trénuje bojové sporty (K 1, thajský box) v TKBC [adresa], kde se učí dovednosti, které může zneužít. Vzhledem k jeho historii a výhrůžkám je reálná obava z fyzického útoku. Dále uvedli, že ohledně chronologie, chybějící v původních důkazech, doplňují přesná data a časové údaje k jednotlivým zprávám, které z některých printscreenů nebyly dříve zjevné, a také doplňují, že část zpráv byla doručena e-mailem. Navrhli, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že odpůrci uloží zákaz kontaktovat navrhovatele jakýmkoli způsobem, zakáže odpůrci se k navrhovatelům přibližovat na méně než 100 metrů a zakáže mu zdržovat se v blízkosti jejich bydliště, školy a pracoviště. Následně odvolání doplnili, přičemž uvedli, že dne [datum] byla navrhovatelka č. [hodnota] v souvislosti s dlouhodobým psychickým nátlakem a opakovaným kontaktováním ze strany bývalého partnera převezena na ambulanci [právnícká osoba]. Bylo jí diagnostikováno zhroucení organismu (kolaps) a panická ataka s hyperventilační tetanií. Stav se projevil náhlým kolapsem, silným třesem celého těla, neschopností dýchat, bušením srdce, vysokou tepovou frekvencí a pocitem ohrožení života. Uvedli, že lékařská zpráva nemocnice dokládá, že jednání odpůrce má bezprostřední negativní dopad na zdraví a psychickou stabilitu navrhovatelky.

[právnícká osoba] odvolání navrhovatelé připojili lékařskou zprávu [tituly před jménem] [jméno FO] ze dne [datum] a [tituly před jménem] [jméno FO] ze dne [datum] a [datum], screenshoty zpráv, čestné prohlášení nezletilého [jméno FO], propouštěcí zprávu z Psychiatrické nemocnice v [adresa] ze dne [datum], přepisy e-mailů a v souvislosti s doplněním odvolání zprávu [právnícká osoba] ze dne [datum].

6. Odpůrce se k odvolání nevyjádřil.

7. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.) po zjištění, že odvolání proti usnesení soudu prvního stupně je přípustné, podali je navrhovatelé jako účastníci řízení a učinili tak v zákonné lhůtě (§ 201, § 204 odst. 1 věta první o. s. ř.), přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v mezích odvolání včetně řízení mu předcházejícího podle § 212 věta první a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání je neopodstatněné.

8. Z obsahu spisu se podává, že návrhem podaným u soudu prvního stupně dne [datum] se navrhovatelé domáhali nařízení předmětného předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí. Uvedli, že první navrhovatelka s odpůrcem v minulosti žila, jejich vztah skončil kvůli násilnému chování odpůrce. Od té doby ji odpůrce opakovaně kontaktuje, manipuluje a vyhrožuje, zejména v posledních týdnech, kdy jí zasílá extrémně znepokojující zprávy, které obsahují výhrůžky fyzickým násilím i jejímu synovi (navrhovateli č. [hodnota]). Konkrétně např.

„...nábojů je dost... [jméno] ...to je to oč běží...“. Z jeho zpráv má navrhovatelka obavu o bezpečí sebe i svého dítěte. Násilná minulost odpůrce, psychické nestability a užívání drog zvyšují riziko naplnění výhrůžek. Věc již řeší Policie ČR. Navrhovatelé dále uvedli, že ač odpůrce nemá záznam v rejstříku trestů, v minulosti opakovaně napadal své partnerky včetně navrhovatelky. Jeho chování vykazuje prvky manipulace, psychického i fyzického násilí. Navrhovatelka uvedla, že ví o incidentu, kdy byl odpůrce pod vlivem drog a musela zasahovat policie. Byl hospitalizován v Psychiatrické léčebně v [adresa]. V kombinaci s aktuálními výhrůžkami navrhovatelé považují jednání odpůrce za extrémně nebezpečné. Navrhli, aby soud předběžným opatřením zakázal odpůrci kontaktovat navrhovatele osobní, telefonickou, písemnou, elektronickou nebo jinou cestou, přiblížit se k navrhovatelům na méně než 100 metrů a vstupovat do míst bydliště a pracoviště navrhovatelky. Následně navrhovatelé svůj návrh doplnili a uvedli, že odpůrce ve své opakované výhrůžné komunikaci zmiňuje druhého navrhovatele („[jméno]“) v kontextu, který v navrhovatelích vyvolává silné obavy o bezpečnost nezletilého. V jedné ze zpráv např. píše: „[jméno] to je to oč tu běží, je mi fuk, kdo u toho bude ...venku prší, že bychom to udělali v dramatickém podnebí.“ Tyto zprávy navrhovatelé vnímají jako nepřímé, ale vážně míněné výhrůžky, které v nezletilém (navrhovateli č. [hodnota]) vyvolaly silný strach. V důsledku toho se odmítá vrátit domů a dočasně pobývá u svého otce v rámci střídavé péče.

9. K návrhu připojili screenshoty zpráv zasílaných odpůrcem, z nichž však není patrné, kdy byly napsány a komu byly adresovány, resp. byly psány [jméno FO]. V nich odpůrce mimo jiné psal: „...[jméno FO] nechci volat větším lidem a dělat problémy který ti udělat můžu prosím... Já nechci dělat zlo... Vybrala jsi si sama. Tohle si užiješ. To ti garantuju....Tohle ti vrátím. Doufám že se vyžíváš. Když jsi byla posraná, byl jsem dobřej. Teď když jsem na dne tak se vymrskáš na tom jak mi je...[jméno FO] risk... Jak chceš. Udělám zlo jako svině. Když jsem ti měl krejt záda byl jsem dobřej jak se chováš? Když tě člověk potřebuje...[jméno FO] já chtěl jen minutu podívej se co z toho zase je...“ U screenshotu s obrázkem ruky držící nůž směřující k vlastní paži jsou zprávy: „Prosím, prosím, [jméno FO], prosím, prosím.“ U screenshotu s obrázkem paže se zjevnou rýhou jsou zprávy: „Je tupej nejde to. Prosím. Teď mi máma řekla co jsi jí řekla. Prosím. [jméno FO] prosím.“

10. Dále navrhovatelé k návrhu připojili e-maily psané odpůrcem na e-mailovou adresu [e-mail] dne [datum]. V nich napsal: „A tvoje vsugerovaná představa že mě zajímáš ty je omyl mě zajímá dealer [jméno] a [jméno]... To je to oč běží takže ano je mi fuk kdo na to bude koukat aleo u toho bude ...Venku prší že bychom to udělali v dramatickém podnebí.“ V dalším e-mailu napsal: „Už mám volno a dost dlouhý... tak než ukončím sebe tak všechny kolem co s tím mají co dělat a co někdy ublížili hezký zbytky dnů princezno.“ V posledním předloženém e-mailu odpůrce napsal: „Už jen kvůli tomu že jsi proti mně pošťala lidi ty víš který... Tleskám teď už je to jen o tom vrátit to princezničko a ve velkém a věř mi že je mi fuk jak to skončí nazdar.“

11. Soud prvního stupně dne [datum] telefonicky kontaktoval Policii ČR a zjistil, že věc, kde se shoduje navrhovatelka a odpůrce, evidují pod č.j. KRSP 198840/PŘ-2025, přičemž navrhovatelka podání k nim učinila [datum] v cca 20 hodin s tím, že za PČR prozatím ve věci nejsou shledány okolnosti týkající se domácího násilí, věc měla p. [jméno FO] doplnit o důkazy (fotky, el. komunikaci) cca 5 let staré. Policie plánuje výslech pana [jméno FO].

12. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.

13. Podle § 402 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

14. Podle § 405 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

15. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně uzavřel, že v posuzovaném případě nejsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí ve smyslu § 400 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních. Předpokladem pro nařízení takového předběžného opatření je existence nežádoucího sledování nebo obtěžování navrhovatele. Navrhovatelé však skutečnosti, které by osvědčovaly takové nežádoucí jednání odpůrce, neosvědčili. V návrhu uvedli, že odpůrce prvou navrhovatelku opakovaně kontaktuje, manipuluje a vyhrožuje, zasílá extrémně znepokojující zprávy obsahující výhrůžky fyzickým násilím jí i jejímu synovi (druhému navrhovateli). Toto se však z předložených screenshotů zpráv a e-mailů nepodává. Jakkoli by některé zprávy, u nichž však nebylo osvědčeno, z jakého data jsou, a e-maily mohly být vnímány jako znepokojivé a v navrhovatelích vyvolávat nepříjemné pocity, jsou tyto zprávy nekonkrétní, nejasné, a rozhodně z nich nelze dovodit manipulaci a výhrůžky fyzickým násilím vůči navrhovatelům, jak navrhovatelé tvrdili. Z předložených zpráv a e-mailů naopak vyplývají spíše pochybnosti o vztahu odpůrce k jeho vlastnímu životu (snímky ruky s nožem a jizvou na ruce, zprávy ... teď když jsem na dně...tak než ukončím sebe...), proto se také obrací na navrhovatelku a prosí ji o pomoc. Pokud v e-mailu odpůrce zmiňuje syna navrhovatelky (...mě zajímá dealer [jméno] a [jméno]...To je to oč běží...), nejví se jeho sdělení jako výhrůžka nezletilému [jméno FO], a to ani v kontextu s ostatními zprávami, ale spíše jako zájem na ochranu nezletilého před dealerem (zřejmě dealerem drog). Z předložených listin nelze ani dovodit nežádoucí obtěžování navrhovatelů (prvé navrhovatelky) zasíláním velkého množství zpráv a e-mailů, nadto, jak již výše uvedeno, ani není zřejmé, kdy zprávy byly odpůrcem zasílány. Nelze tak učinit závěr o množství zpráv zasílaných odpůrcem navrhovatelce v určitém časovém období. Lze tudíž uzavřít, že předloženými listinami nebylo osvědčeno jednání odpůrce vůči navrhovatelům spočívající v nežádoucím kontaktování a obtěžování, které by bylo způsobilé vyvolat v navrhovatelích důvodnou obavu o život a zdraví. Není tak dána naléhavá potřeba poskytnout navrhovatelům prozatímní ochranu před jednáním odpůrce. Soud prvního stupně proto nepochybil, když návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

16. Ze shora uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil včetně správného rozhodnutí o nákladech řízení, které soud prvního stupně rovněž náležitě odůvodnil.

17. Vzhledem k tomu, že i pro odvolací soud je v souladu s ustanovením § 75c odst. 4 o. s. ř. rozhodný stav v době vydání usnesení soudu prvního stupně, nebyl odvolací soud oprávněn při svém rozhodování přihlídnout k listinám předloženým navrhovateli spolu s odvoláním a jeho doplněním.

18. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 za použití § 151 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., když úspěšnému odpůrci žádné náklady, za které by odpovídali neúspěšní navrhovatelé, nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 21. srpna 2025

Mgr. Jana Boudová Zvěřinová
předsedkyně senátu