



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. září 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Aleše Večerníka a Mgr. Květy Černé,

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného A], narozený [Datum narození obžalovaného A], zaměstnaný u [Jméno obžalovaného B]., se sídlem [Adresa obžalovaného B], výrobní závod [adresa] – [Anonymizováno], trvale bytem [Adresa obžalovaného B], adresa pro účely doručování: [Adresa obžalovaného B],

je vinen, že

od měsíce dubna roku 2018 do doby jeho vykázaní ze společného obydlí Policií ČR, ke kterému došlo dne [datum] opakovaně slovně, psychicky a fyzicky napadal ve společném obydlí, konkrétně do září 2018 v bytě na adrese [adresa], [adresa] a následně v rodinném domě na adrese [adresa], [adresa], svoji tehdejší partnerku [jméno FO], nar. v roce 1989, přičemž jeho agresivní chování se zejména v posledním roce stupňovalo, když zpočátku jmenované bezdůvodně vulgárně nadával, že je „debilní kurva, která nic neumí“, „zlá svině k ničemu a trápí ho“, říkal jí, aby „táhla se svýma fakanama do hajzlu“, budil ji a strkal z postele v době, kdy chtěla spát, dokonce cca ve čtyřech případech jí v zimním období takto vystrkal pouze v lehkém oblečení ven a pustil ji až po 20-ti minutách zpět, v době jejího těhotenství do ní také strkal, když spala, bral jí peřinu, strkal ji z postele, házel na ni řetízek, srazil zezadu na zem a v pozici, kdy se nacházela tzv. na čtyřech jí kopl do hýždí, takže trpěla různými omezeními pro naraženou kostrč, přičemž toto se stalo ke konci těhotenství, v posledním roce jí bral klíče od vozidla a telefon, aby nemohla volat, kontroloval ji, telefon vracel s delším časovým odstupem, mlátil ji pěstmi, škrtil, kopal do ní, házel s ní na nábytek, dne [datum] jí způsobil drobná tržná poranění v obličeji,

dne [datum] okolo půlnoci ji nechtěl nechat ji spát a požadoval po ní pohlavní styk s tím, že mu musí být po vůli, když to požaduje, a přes odmítavý postoj poškozené ji osahával na intimních partiích, snažil se jí strhnout pyžamo, a protože ho odstrkovala, shodil ji ve vzteku na zem, mlátil pěstmi, čímž jí zlomil nosní kůstky, vyžadující lékařské ošetření,

dne [datum] po ní opět požadoval pod obdobným nátlakem sex, kterému se ze strachu podvolila, pak ji stejně napadal, nicméně pouze slovně, v čemž pokračoval, i když se sprchovala a stříkal na ni nasbíranou vodu z WC a když se šla obléci do pyžama, tak ji napadl fyzicky, protože po jeho strkancích mu řekla, aby ji nechal, srazil ji pak k zemi, zalehl ji, odstrkovala ho, když se zvedl, chtěla odejít ven, u vstupních dveří ji znovu napadl, strhl na zem, kde ji jednou rukou přidržoval a druhou přiškrcoval, což se opakovalo, když se snažila pomocí telefonu přivolat Policii ČR, dokonce ji udeřil do hlavy telefonem, který jí vytrhl z ruky, stále jí nadával, utekla k sousedům [jméno FO] a [jméno FO], kterým pak prokopl vchodové dveře a skokem ze zídky na služební vozidlo posledně jmenovaného toto poškodil a odjel s vozidlem pryč,

pohlavního styku se takovýmto nátlakovým způsobem domáhal cca v pěti případech, a to přes různě projevený odpor poškozené, přičemž jí strhával oblečení, které většinou roztrhal a uplatňoval převahu síly, na odmítavý postoj reagoval výhrůžkami fyzického napadení, ze strachu se pohlavnímu styku poškozená podvolovala,

v souvislosti s popsaným jednáním utrpěla poškozená psychickou újmu, zejména v období od května do září 2021 trpěla úzkostnými a depresivními příznaky, diagnostikován jí byl úzkostně depresivní syndrom jako porucha přizpůsobení, která narušovala obvyklý způsob života poškozené, ale ne závažně z lékařského hlediska nejde o vážnou déle trvající poruchu zdraví,

tedy

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a tento čin páchal po delší dobu, a jednak dílem jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku a tento čin spáchal souloží, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného násilím či pohrůžkou násilí k pohlavnímu styku spáchaného souloží, které bezprostředně směřovalo k dokonání tohoto činu, a jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku dílem spáchaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců,

podle § 228 odst. 1, 2 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [jméno FO], narozené [datum], bytem [adresa], majetkovou škodu ve výši [částka] a nemajetkovou újmu ve výši [částka], a to v měsíčních splátkách po [částka],

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [jméno FO], narozená [datum], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně a poškozená vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 13. září 2022

JUDr. Michal Pařez
předseda senátu