



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Součkovou ve věci nezletilých: [Jméno nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé A]

bytem [Adresa nezletilé A]

[Jméno nezletilé B], narozená [Datum narození nezletilé B]

bytem [Adresa nezletilé A]

obou zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Beroun

sídlem Husovo nám. 68, 266 01 Beroun

dětí rodičů: [Jméno opatrovníka A], narozená [Datum narození opatrovníka A] bytem [Adresa opatrovníka A]

[Jméno opatrovníka B], narozený [Datum narození opatrovníka B] trvale bytem [Adresa opatrovníka B]

fakticky bytem [Adresa opatrovníka A]

o úpravu rodičovské odpovědnosti

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů týkající se úpravy poměrů nezletilých pro dobu do rozvodu následujícího znění:

1. Nezletilá [Jméno nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé A], a nezletilá [Jméno nezletilé B], narozená [Datum narození nezletilé B], se svěřují do společné péče rodičů.
2. Vyživovací povinnost se rodičům nestanoví.

II. Soud schvaluje dohodu rodičů týkající se úpravy poměrů nezletilých pro dobu po rozvodu manželství následujícího znění:

1. Nezletilá [Jméno nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé A], a nezletilá [Jméno nezletilé B], narozená [Datum narození nezletilé B], se pro dobu po rozvodu manželství svěřují do společné péče rodičů.
2. Vyživovací povinnost se rodičům pro dobu po rozvodu nestanoví.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným Okresnímu soudu v Berouně dne 4. 1. 2023 se rodiče společně domáhali vydání rozhodnutí, kterým by byla schválena mezi nimi uzavřená dohoda, na jejímž základě by byly nezletilá [jméno FO] a nezletilá [jméno FO] pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství svěřeny do jejich společné péče. V návrhu uvedli, že dne 4. 7. 2008 uzavřeli manželství, ze kterého se dne [Datum narození nezletilé B] narodila nezletilá [jméno FO], ještě před uzavřením manželství se dne [Datum narození nezletilé A], že jejich manželství již není nadále funkční a shodli se, že jej ukončí rozvodem. Tvrdili, že od narození dětí se oba podíleli na jejich výchově a výživě společně a rovným dílem, k dětem mají oba silnou citovou vazbu, ohledně výchovy dětí neměli nikdy žádný spor a rovněž veškeré finanční záležitosti jsou řešeny společně. Dále uvedli, že společnou domácnost přestali vést od roku 2017, přesto i nadále žijí na stejné adrese a o děti společně pečují.
2. V průběhu jednání rodiče soudu shodně navrhli, aby schválil dohodu, kterou mezi sebou uzavřeli, na základě níž budou nezletilé děti pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství svěřeny do jejich společné péče a ani jednomu z nich nebude stanovena vyživovací povinnost.
3. Kolizní opatrovník se k takto navržené dohodě rodičů připojil, neboť plně koresponduje se zájmy nezletilé [jméno FO] i nezletilé [jméno FO].
4. Soud v rámci řízení provedl dokazování, a to oddacím listem rodičů vydaným dne [datum] Úřadem městyse [adresa], rodným listem nezletilé [Jméno nezletilé B] vydaným dne [datum] Městským úřadem [adresa], rodným listem nezletilé [Jméno nezletilé A], vydaným dne [datum] Městským úřadem [adresa], potvrzením zaměstnavatele matky [právníká osoba] o jejích příjmech, přiznáním k dani z příjmu fyzických osob za rok 2021 pro osobu otce, výpisem z katastru nemovitostí k datu [datum] pro obec a k. ú. [adresa], LV 129 a pro obec [adresa], k. ú. [adresa], výpovědí matky a výpovědí otce, přičemž vycházel i z nesporných tvrzení účastníků. Z takto provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav:
5. Rodiče nezletilých uzavřeli manželství dne [datum] na zámku ve [adresa]. Ještě před uzavřením manželství se jim dne [Datum narození nezletilé A] narodila nezletilá [jméno FO] a za trvání manželství se rodičům dne [Datum narození nezletilé B] narodila nezletilá [jméno FO]. Manželství rodičů dosud trvá, nicméně zhruba 5 let pocítují nefunkčnost tohoto svazku, jejich manželství směřuje k rozvodu. Nezletilé dcery jsou s nastalou situací srozuměny, vědí o rozchodu svých rodičů, a s rozvodem nebudou mít žádný problém, neboť se pro ně situace žádným způsobem nezmění. Aktuálně rodina bydlí společně v rodinném domě na adrese [adresa] s tím, že matka na vedlejším pozemku staví nemovitost a obě bydliště rodičů tak budou ve velmi blízké průchozí vzdálenosti. Péči o nezletilé plánují do budoucna tak, že vždy bude záležet na domluvě mezi všemi členy rodiny.
6. Otec vystudoval DAMU, obor loutkoherectví, tomuto oboru se věnuje v rámci OSVČ a dále má agenturu na realizaci divadelních představení. Dle daňového přiznání činily příjmy otce za rok 2021 562 297 Kč a jeho výdaje částku ve výši 384 463 Kč. Dále otec působí ve dvou kapelách, a to v kapele Trombenik, a v kapele Krleš. Divadelní představení hraje většinou pro mateřské školy, za to má příjem odhadem 30 000 – 40 000 Kč měsíčně. Příjem za hudební činnost pak činí 10 000 Kč měsíčně. Dále otec pronajímá byt v Praze, z čehož mu plyne příjem 15 000 Kč měsíčně. Dále mívá nárazový příjem za reklamu, který však nedokáže zprůměrovat. Co se týká pravidelných měsíčních výdajů, hradí se SIPO částkou 4 000 Kč (v tom jsou zahrnuty poplatky za

rozhlas a TV a příspěvek do fondu oprav a úhrada společných prostor v bytu v Praze), dále otec hradí sociální pojištění částkou 2 841 Kč, zdravotní pojištění částkou 2 627 Kč, elektřinu v rodinném domě v Halounech částkou 3 330 Kč, mobilní telefony pro všechny členy rodiny částkou 1 000 Kč, internet částkou ve výši 400 Kč, za pohonné hmoty vydá 10 000 Kč měsíčně, což si ale odečítá z nákladů.

7. Matka nezletilých je vystudovaná fyzioterapeutka, kdy studovala na FTVS. Pracuje jako sestra na poloviční úvazek u praktického lékaře, za tuto činnost jí plyne příjem v rozmezí 10 000 – 12 000 Kč měsíčně, žádné bonusy k práci nemá. Dále může pracovat v rámci masérských služeb, nicméně aktuálně je neprovozuje, neboť k tomu nemá prostor. Matka v současné době staví rodinný dům, kde plánuje vybudovat rovněž prostory vymezené pro tento (pracovní) účel. V minulosti příjem z masérských služeb činil 10 000 – 15 000 Kč měsíčně. Za dojíždění do zaměstnání matka vydá 4 000 Kč měsíčně, dále hradí povinné ručení pro vozidlo C8 částkou 3 620 Kč ročně, pojištění bytu na [adresa] je hrazeno částkou 2 213 Kč ročně, pojištění automobilu WV částkou 3 700 Kč ročně. Dále otec hradí pojištění „na cesty“ částkou 1 900 Kč ročně. Z majetku větší hodnoty rodiče vlastní rodinný dům v Halounech, bytovou jednotku v [adresa] o velikosti 2+kk, automobil Citroen C8, rok výroby 2012, automobil WV Passat, rok výroby 2005. Rodiče v současné době prodali 1 bytovou jednotku v Praze, za což utržili 3 400 000 Kč, tuto částku mají v úmyslu investovat v celém rozsahu do nově budované nemovitosti, kterou bude obývat matka. Otec je rovněž vlastníkem deseti akcií společnosti ČEZ. Oba rodiče jsou zdraví. O nezletilé dcery se vždy stará ten z rodičů, který má zrovna tu možnost, na péči jsou schopni se vždy domluvit a takto to funguje po celou dobu soužití. Vztah obou rodičů k nezletilým je dobrý.

8. Nezletilá [jméno FO] studuje první ročník gymnázia Amazon v Praze, kam každý den dojíždí. Ve škole se hradí školné, za první ročník rodiče hradili 58 000 Kč, dále hradili výlety částkou 4 000 Kč a obědy jsou hrazeny částkou 1 000 Kč měsíčně. Na začátku školního roku rodiče hradily učebnice a další pomůcky částkou kolem 1 500 Kč. Do školy nezletilou částečně dováží otec (do [Anonymizováno]) a dále nezletilá využívá MHD po Praze, za což se vydá 3 000 Kč ročně. V rámci školy nezletilá [jméno FO] navštěvuje debatní kroužek, který byl hrazen částkou 500 Kč na pololetí. V rámci mimoškolních aktivit se nezletilá věnuje zpěvu, navštěvuje školu Wunderbaru na [adresa], kde se hradí částka 4 000 Kč za trimestr. [jméno FO] je zdravá, nemá žádné zdravotní obtíže.

9. Nezletilá [jméno FO] je žákyní páté třídy základní školy, na začátku školního roku rodiče vydali částku kolem 1 000 Kč za pomůcky a učebnice. Tato škola pravidelně jezdí na školu v přírodě, která byla pro nezletilou hrazena v minulém roce částkou 5 000 Kč. Na obědy nezletilá ve škole nechodí a v rámci školy nenavštěvuje žádný kroužek. V rámci mimoškolních aktivit se věnuje streetdance, je členkou akademie BDS v Mníšku pod Brdy, tento kroužek je hrazen částkou 4 500 za půl roku. V rámci této činnosti se zúčastňuje soutěží, se kterými jsou spojeny výdaje na dojíždění a na obuv, za kterou se vydá 1 000 Kč ročně. [jméno FO] se dále věnuje hře na flétnu, navštěvuje ZUŠ [adresa] a tento kroužek je hrazen částkou 2 000 Kč pololetně. I nezletilá [jméno FO] je zdravá.

10. Podle ustanovení § 906 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

11. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí

odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

12. Podle ustanovení § 910 odst. 1 - 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

13. Podle ustanovení § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit.

14. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

15. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

16. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení. V řízení bylo prokázáno, že rodiče nezletilých jsou dosud manželé, nicméně manželství plánují ukončit rozvodem, neboť je již řadu let nefunkční. Je tak potřeba upravit poměry obou jejich nezletilých dcer. Dokazováním bylo zjištěno, že se rodiče společně starají o nezletilou [jméno FO] a nezletilou [jméno FO] a na všem, co se nezletilých týká, jsou rodiče schopni domluvy. Takto tomu bylo po celou dobu soužití. V souvislosti s plánovaným rozvodem jejich manželství rodiče uzavřeli dohodu o úpravě poměrů nezletilých pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství, na jejímž základě budou nezletilé svěřeny do jejich společné péče. V situaci, kdy rodiče i přes rozpad manželství jsou nadále schopni společného postupu ve výchově a dohody ohledně úhrady potřeb nezletilých a současně ve výchově ani jednoho z rodičů nebyly zjištěny žádné nedostatky, má soud za to, že svěřeni nezletilých do společné péče rodičů je zcela v souladu se zákonnými hledisky a především se zájmy nezletilé [jméno FO] a nezletilé [jméno FO], kdy tento typ péče je v takovém případě tím nejvhodnějším. Obě nezletilé jsou na tento typ péče zvyklé a vyhovuje jim, přičemž takto se dle názoru soudu nezletilých dotkne rozvod manželství v nejmenší možné míře, resp. se jich nedotkne, neboť se pro ně situace nijak nezmění. Rodiče pak budou postupovat v souladu i nadále ohledně pokrývání potřeb nezletilých, tedy není třeba v takovém případě stanovovat některému z rodičů výživné, když se opět budou na pokrytí potřeb podílet společně a postupovat dle dohod. Z uvedených důvodů proto soud dohodu rodičů o svěřeni nezletilých do jejich společné péče, výroky pod body I. a II., schválil.

17. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud

zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Rodičům nepřísluší právo odvolání do výroků I. a II. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí. Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
 - b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
 - c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
 - d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.
- Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.
- Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 26. ledna 2023

Mgr. Marcela Součková
samosoudkyně