



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. března 2025 o odvoláních a) obžalovaného [jméno obžalovaného], narozeného [Datum narození obžalovaného], okr. Tachov, a b) státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně, proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 9. prosince 2024, číslo jednací 8 T 120/2024 – 2006, v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Hykešové a soudců JUDr. Evy Miláčkové a Mgr. Lucie Kantorové,

takto:

I.

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), d), odstavec 2 trestního řádu se napadený rozsudek částečně ruší, a to ve výroku o vině přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku (výrok ad II/rozsudku), ve výroku o trestu a v navazujícím výroku o náhradě škody společnosti [právnícká osoba]

Za podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný

[jméno FO],

narozený [Datum narození obžalovaného], bytem [adresa],

A/

se při nezměněném výroku o vině přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku (výrok ad I/ rozsudku), jakož i nezměněném výroku o zabránění věci a nezměněném výroku o náhradě škody společnosti Byty u záměčku, s.r.o.,

odsuzuje

za tento přečin a za sbíhající přečiny způsobení úpadku podle § 224 odstavec 1 písmeno a) d) trestního zákoníku a porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 31. 10. 2022, spisová značka 2 T 153/2022

podle § 225 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 30 (třiceti) měsíců.

Současně se ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne 31. 10. 2022, spisová značka 2 T 153/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

B/

Naproti tomu se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně ze dne 31. 7. 2024, číslo jednací 0 ZT 35/2023 – 121, pro skutek spočívající v tom, že v době od 26. 2. 2020 do 8. 4. 2021 [Anonymizováno] jako jediný jednatel a současně jeden ze dvou společníků společnosti [právníká osoba], IČ: [IČO], se sídlem [adresa], podnikající jako franšizant pod ochrannou známkou reality 11 na straně Zprostředkovatele nejméně v níže uvedených případech uzavřel:

- 1) dne 26. 2. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO] na straně Převodce, a [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] k.ú. [adresa], obec [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 4.990.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 100.000,- Kč, která byla dne 27. 2. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 2) dne 5. 3. 2020 Rezervační smlouvu s [jméno FO] a [jméno FO] jako Vlastníky Nemovitostí, a [právníká osoba], zastoupenou [jméno FO], jako Složitelem, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 3.599.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 72.000,- Kč, která byla dne 6. 3. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 3) dne 14. 4. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], zastoupené [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO] [adresa], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] pro k.ú. [adresa] a obec [adresa] vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj za kupní cenu ve výši 2.800.000,- Kč se stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 112.000,- Kč, která byla dne 14. 4. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 4) dne 30. 4. 2020 Rezervační smlouvu s [právníká osoba] na straně Vlastníka nemovitosti, a Dmitij [jméno FO], a [jméno FO], na straně Složitele, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] v k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 5.999.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 120.000,- Kč, která byla dne 4. 5. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- dne 4.6.2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO], a [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], obec [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 4.840.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 121.000,- Kč, která byla dne 4. 6. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 5) dne 29. 7. 2020 Rezervační smlouvu s [právníká osoba] na straně Vlastníka nemovitosti, a [adresa], na straně Složitele, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] v k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 6.999.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 140.000,- Kč, která byla dne 30. 7. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

- 6) dne 4. 8. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], na straně Převodce, a [adresa], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV 9762 k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 2.030.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 70.000,- Kč, která byla dne 4. 8. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 7) dne 2. 9. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], a [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO] a [adresa], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota], č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 3.870.750,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 99.250,- Kč, která byla dne 10. 9. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 8) dne 3. 10. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], a [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO] Křištěm, a [jméno FO], na straně Zájemce, ve znění Dodatku č. [hodnota] Smlouvy o rezervaci ze dne 30. 11. 2020, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota], č. [hodnota], č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši [částka] a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 168.000,- Kč, která byla dne 5. 10. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 9) dne 3. 10. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 3.266.250,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 83.750,- Kč, která byla dne 5. 10. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 10) dne 9. 10. 2020 Rezervační smlouvu s [právníká osoba] na straně Vlastníka nemovitosti, a [jméno FO], a [jméno FO], na straně Složitele, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] v k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 6.499.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 130.000,- Kč, která byla dne 12. 10. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 11) dne 14. 10. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], a [jméno FO], a [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 8.680.750,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 210.000,- Kč, která byla dne 14. 10. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 12) dne 16. 11. 2020 Rezervační smlouvu s [právníká osoba] na straně Vlastníka nemovitosti, a [jméno FO], na straně Složitele, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] v k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 7.300.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 90.000,- Kč, která byla dne 16. 11. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],
- 13) dne 9. 12. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 2.437.500,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 62.500,- Kč, která byla dne 9. 12. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

14) dne 5. 12. 2020 Smlouvu o rezervaci s [tituly před jménem] [adresa], a [tituly před jménem] [jméno FO], na straně Převodce, a Illiou Khvytsem, a Katerynou Khvyts, na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota], 429, 727, 738 k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 5.432.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 168.000,- Kč, která byla dne 9. 12. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

15) dne 14. 12. 2020 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], a [jméno FO], na straně Převodce, a [tituly před jménem] [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 9.603.750,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 246.250,- Kč, která byla dne 16. 12. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

16) dne 3. 2. 2021 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], na straně Prodávající, a [jméno FO], a [jméno FO], na straně Kupující, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 4.950.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 100.000,- Kč, která byla dne 3. 2. 2021 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

17) dne 20. 3. 2021 Smlouvu o rezervaci s [jméno FO], na straně Převodce, [jméno FO], a [jméno FO], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] v k.ú. a obec [adresa] vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 5.000.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 139.000,- Kč, která byla ve dnech 22. 3. 2021 a 24. 3. 2021 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

18) dne 1. 4. 2021 Smlouvu o rezervaci s [právnícká osoba], na straně Převodce, a [právnícká osoba], na straně Zájemce, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa]-západ, za stanovenou kupní cenu ve výši 4.800.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 96.000,- Kč, která byla dne 6. 4. 2020 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

19) dne 8. 4. 2021 Smlouvu o rezervaci s [tituly před jménem] [jméno FO], na straně Převodce, a [jméno FO], na straně Zájemce, ve znění dodatku č. [hodnota] ke Smlouvě o rezervaci ze dne 27.6.2021, s předmětem zprostředkování prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [hodnota] a č. [hodnota] k.ú. [adresa], vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], za stanovenou kupní cenu ve výši 3.190.000,- Kč a stanovenou výší rezervačního poplatku činícího provizi realitního Zprostředkovatele ve výši 80.000,- Kč, která byla dne 9. 4. 2021 připsána na bankovní účet Zprostředkovatele č. [č. účtu],

následně prodej jednotlivých výše popsanych nemovitostí byl realizován, případně rezervační poplatek propadl dle smluvních podmínek ve prospěch Zprostředkovatele, přičemž v předmětných Smlouvách o rezervaci, s úmyslem odklonit finanční prostředky, záměrně obviněný [jméno FO] uvedl jako bankovní spojení Zprostředkovatele účet č. [č. účtu] vedený u spol. [právnícká osoba], v jehož prospěch byly rezervační poplatky, případně provize jednotlivými Zájemci, v domněnku, že se jedná o bankovní účet Zprostředkovatele spol. [právnícká osoba], hrazeny, přičemž se jednalo o bankovní účet patřící společnosti [právnícká osoba], IČ: [IČO], se sídlem [adresa], již je obviněný [jméno FO] jediným jednatelem a jediným společníkem, a takto obdržené finanční prostředky použil ve prospěch jím ovládané společnosti [právnícká osoba], čímž porušil svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře vyplývající z ustanovení zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v platném znění, a § 51 a § 52 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o

obchodních korporací, v platném znění, když jednal v rozporu s obhajitelnými zájmy poškozené společnosti [právníká osoba], a jen za výše zmíněné platby svědků bez právního důvodu společnost [právníká osoba] přijala částku v celkové výši 1 177 807,77 Kč,

v němž byl spatřován přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená společnost [právníká osoba], se sídlem [adresa], IČ: [IČO], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným v bodě I/ přečinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil podle skutkových zjištění soudu I. stupně tím, že dne 21. 5. 2021 jako jeden ze dvou jednatelů společnosti [právníká osoba], IČ: [IČO], se sídlem [adresa], jejíž jediným společníkem byla společnost [právníká osoba], zastoupená jednatelem [jméno obžalovaného], uzavřel na straně Prodávající Kupní smlouvu se společností [právníká osoba], IČ: [IČO], se sídlem [adresa], na straně Kupující, již byl [jméno FO] jediným jednatelem a společníkem, s předmětem prodeje nemovitostí: -jednotky č. 534/101 (garáž) vymezené v pozemku st. 1229 v k.ú. [adresa], jehož součástí je i budova čp. 534, jednotka zahrnuje nebytový prostor (garáž) jako samostatně oddělenou část domu čp. 534 a spoluvlastnický podíl o velikosti 163/21239 na společných částech nemovité věci, zejména pozemcích st. 1229, parc. č. 44/52, parc. č. [hodnota], parc. č. 807/2, vše zapsané na LV č. [hodnota] a LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] pro obec a k.ú. [adresa]; -jednotky č. 534/102 (garáž) vymezené v pozemku st. 1229 v k.ú. [adresa], jehož součástí je i budova čp. 534, jednotka zahrnuje nebytový prostor (garáž) jako samostatně oddělenou část domu čp. 534 a spoluvlastnický podíl o velikosti 148/21239 na společných částech nemovité věci, zejména pozemcích st. 1229, parc. č. 44/52, parc. č. 807/7, vše zapsané na LV č. [hodnota] a LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] pro obec a k.ú. [adresa]; -jednotky č. 534/103 (garáž) vymezené v pozemku st. 1229 v k.ú. [adresa], jehož součástí je i čp. 534, jednotka zahrnuje nebytový prostor (garáž) jako prostorově oddělenou část domu čp. 534 a spoluvlastnický podíl o velikosti 205/21239 na společných částech nemovité věci, zejména pozemcích st. 1229, parc. č. 44/52, parc. č. 807/1, parc. č. 807/2, vše zapsané na LV č. [hodnota] a LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] pro obec a k.ú. [adresa]; -podílu o velikosti 516/2139 z celku pozemku parc. č. 44/26, zahrada o výměře 216 m², zapsané na LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] pro obec a k.ú. [adresa]; - podílu o velikosti 516/2139 z celku pozemku parc. č. St. 20/3, zbořeniště o výměře 137 m², parc. č. 44/266, zahrada o výměře 15 m², vše zapsané na LV č. [hodnota] u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa] pro obec a k.ú. [adresa]; a to za sjednanou kupní cenu v celkové výši 400 000,- Kč s její úhradou nejpozději do 1. 7. 2023 ve prospěch Prodávajícího, dle znaleckého posudku ke dni 21. 5. 2021 v ceně obvyklé ve výši 1 290 000,- Kč, přičemž ze strany nového nabyvatele společnosti [právníká osoba], zastoupené jednatelem [jméno obžalovaného], došlo dne 23. 11. 2021 k prodeji výše popsanych nemovitostí kupujícímu [jméno FO], za kupní cenu ve výši 1 720 000,- Kč, přičemž společnost [právníká osoba] následně téhož dne 23. 12. 2021 uhradila původnímu vlastníku nemovitostí společnosti [právníká osoba] pouze předem sjednanou částku kupní ceny ve výši 400 000,- Kč, kdy tak [jméno FO] jako jednatel společnosti [právníká osoba] porušil svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře vyplývající z ustanovení zákona č.

89/2012, občanský zákoník, v platném znění, a § 51 a § 52 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, v platném znění, když jednal v rozporu s obhajitelnými zájmy poškozené společnosti [právnícká osoba] a uzavřel pro ni dne 21. 5. 2021 zjevně nevýhodnou Kupní smlouvu, čímž této společnosti způsobil vycházející ze znaleckého posudku škodu ve výši nejméně 890 000,- Kč představující její potencionální ušlý zisk jako rozdíl mezi cenou obvyklou prodáváných nemovitostí a jejich deklarovanou kupní cenou ke dni 21.5.2021; - v bodě II/ byl obžalovaný uznán vinným přechinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, jehož se dopustil podle skutkových zjištění soudu I. stupně tím, že v době od 26. 2. 2020 do 8. 4. 2021 jako jediný jednatel a současně jeden ze dvou společníků společnosti [právnícká osoba], IČ: [IČO], se sídlem [adresa], podnikající jako franšizant pod ochrannou známkou reality 11 na straně Zprostředkovatele nejméně v níže uvedených případech uzavřel v 19 ve výroku popsáných případech od 26. 2. 2020 do 8. 4. 2021 rezervační smlouvy s různými zájemci o zprostředkování prodeje nemovitostí za stanovenou kupní cenu, přičemž odpovídající poměr rezervačního poplatku představující provizi realitního zprostředkovatele byl připsán vždy na bankovní účet č. [č. účtu], následně prodej jednotlivých výše popsáných nemovitostí byl realizován, případně rezervační poplatek propadl dle smluvních podmínek ve prospěch Zprostředkovatele, přičemž v předmětných Smlouvách o rezervaci, s úmyslem odklonit finanční prostředky, záměrně obviněný [jméno FO] uvedl jako bankovní spojení Zprostředkovatele účet č. [č. účtu] vedený u spol. [právnícká osoba], v jehož prospěch byly rezervační poplatky, případně provize jednotlivými Zájemci, v domněnku, že se jedná o bankovní účet Zprostředkovatele spol. [právnícká osoba], hrazeny, přičemž se jednalo o bankovní účet patřící společnosti [právnícká osoba], IČ: [IČO], se sídlem [adresa], již je obviněný [jméno FO] jediným jednatelem a jediným společníkem, a takto obdržené finanční prostředky použil ve prospěch jím ovládané společnosti [právnícká osoba], čímž porušil svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře vyplývající z ustanovení zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v platném znění, a § 51 a § 52 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, v platném znění, když jednal v rozporu s obhajitelnými zájmy poškozené společnosti [právnícká osoba], a jen za výše zmíněné platby svědků bez právního důvodu společnost [právnícká osoba] přijala částku v celkové výši 2.407.750,- Kč,

2. Za tyto přechiny a za (sbíhající) přechiny způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. a) d) tr. zákoníku a porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 tr. zákoníku, za které byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 31. 10. 2022, sp. zn. [spisová značka], byl odsouzen podle § 220 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 36 měsíců. Současně byl zrušen výrok o trestu shora citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Berouně, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

3. Podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku bylo uloženo ochranné opatření v podobě zabránění věci, a to finančních prostředků ve výši 86 123,95 Kč zajištěných na účtu společnosti [právnícká osoba], IČ: [IČO], č. ú. [č. účtu] vedeného u společnosti Reiffeisenbank a. s.

[právnícká osoba] adhezním řízením byl obžalovaný podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázán k náhradě škody poškozeným, jednak společnosti [právnícká osoba] ve výši 2 407 750 Kč, jednak společnosti Byty u zámečku, s.r.o., ve výši 890 000 Kč.

5. Proti tomuto rozsudku podali včasné odvolání obžalovaný proti všem výrokům rozsudku, a státní zástupce pouze proti výroku o trestu.

6. Obžalovaný prvému soudu vytýká, ve vztahu k oběma částem výroku o vině, nesprávné skutkové i právní závěry, resp. že nebyla prokázána subjektivní stránka zmíněných přechinů. Popis skutku neobsahuje takové okolnosti, které subjektivní stránku činu ve světle citované judikatury

Nejvyššího soudu, vystihují. V případě trestní odpovědnosti za přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku postačí k nástupu trestní odpovědnosti úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Podle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2010, sp. zn. 5 Tdo 1138/2010, v případě kvalifikované skutkové podstaty při způsobení značné škody musí být prokázáno, že jeho úmysl směřoval i ke způsobení následku, resp. zákonem předpokládaného účinku. V tomto ohledu (fakticky k bodu II/) se soud nevypořádal s listinami, které na podporu své obhajoby předložil, když podle jeho kalkulace existuje pohledávka [právnícká osoba] za společností [právnícká osoba] pouze ve výši 96 163 Kč. Pokud je v bodě 16/ odůvodnění rozsudku vyjádřeno, že úmyslně zkrátil příjem společnosti [právnícká osoba] neméně o 890 000 Kč (výhrada k bodu I/ výroku o vině), úmysl prokázán nebyl. V bodě 20/ považuje rozsudek za nepřezkoumatelný. Následně rekapituluje obsah výpovědi jednotlivých svědků, setrvává na své obhajobě související s prodejem ve výroku popsanych garáží a souvisejících parcel, či pozemků. Má za to, že k nezákonnému vyvedení garáží nedošlo i proto, že rovněž ostatní makléři měli možnost nemovitosti nakoupit za výhodnější cenu. Pokud jde o rezervační poplatek, má za to, že jde o bezúročnou jistinu. Pouze v případě propadnutí rezervace by se mohlo jednat o příjem realitní kanceláře. V bodě II/ se jedná o prostý součet záloh, nikoli vzniklou škodu, to je zavádějící. Není rozhodující, že kupující neměli vědět, že zálohu zasílají na jiný účet, ti poškozeni nebyli. Pokud vůči společnosti RSH existuje závazek ze strany společnosti [právnícká osoba] v současné době je projednáván způsob a forma jeho zhojení. Trvá především na tom, že rezervace není finančním plněním. Navíc společnost „Poliklinika,“ hradila závazky realitní kanceláře, o tom všichni věděli. S tím souvisí i okolnosti vyvedení částky zhruba 4,5 miliónu Kč panem [jméno FO]. Pokud je mu vytýkáno špatné vedení účetnictví, to vedla paní [jméno FO], později provdaná [jméno FO], její činnost kontroloval druhý společník [jméno FO]. Má za to, že nemohl naplnit znaky ani jednoho ze zmíněných přečinů. Pokud jde o ochranné opatření zabránění věci, nejednalo se o bezprostřední výnos z trestné činnosti. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve všech výrocích a sám ho v plném rozsahu obžaloby zprostil.

7. Státní zástupce má za to, že z hlediska úvahy o postihu obžalovaného je třeba přistupovat komplexně ke zjištění o jeho předchozím odsouzení, resp. i sklonech k páčání trestné činnosti – zjednodušeně řečeno – při podnikání v případě, že k odsouzení již přihlížet nelze. V tomto ohledu argumentuje údaji o předchozích odsouzeních. Nelze odhlédnout od toho, že obžalovaný byl angažován v mnoha obchodních společnostech, jak to vyplývá z výpisu z veřejného rejstříku přiloženého k podanému odvolání. V jednání obžalovaného nelze spatřovat nedbalost, ale záměr vedoucí k znesnadnění odhalení různých podezřelých nezákonných finančních transakcí a vyvádění finančních prostředků ze společností pro své potřeby, a to v situaci, kdy má být jako fyzická osoba jinak nemajetný. Má za to, že k výchovnému trestu, již jen s ohledem na výši škody, by měl být uložen ještě navrhovaný trest zákazu činnosti, či trest doplnit o dohled probačního úředníka, neboť je na místě zvýšeně sledovat a kontrolovat jeho chování při sklonech k protiprávnímu jednání prostřednictvím obchodních společností ve zkušební době podmíněného odsouzení. Navrhuje proto, aby odvolací soud rozsudek zrušil ve výroku o trestu, uložil obžalovanému za stejných podmínek souhrnný trest odnětí svobody odložený na zkušební dobu ve stejné délce jako uložil okresní soud, avšak s dohledem, a nad tento rámec za použití § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu a zástupce obchodních společností, a to včetně jakéhokoli zastupování obchodní společnosti včetně zastupování na základě plné moci a prokury. V této souvislosti navrhuje provedení důkazu listinou, kterou označil již shora a která byla přiložena k podanému odvolání.

8. Krajský soud jako soud II. stupně ve veřejném zasedání z podnětu podaného odvolání přezkoumal v intencích § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku z hlediska vytýkaných vad, a posoudil věc takto:

9. Zjištěno bylo, že okresní soud rozhodoval na základě úplného dokazování, a provedené důkazy je třeba označit nejen za procesní, ale rovněž zákonným způsobem podle § 2 odst. 6 tr. řádu, resp. v souladu se všemi logickými principy, hodnocené ve vztahu k výroku o vině rozsudku ad I/. V tomto ohledu by ani odvolací soud sám nemohl učinit závěry jakkoli odlišné. A byť v zásadě nebylo možno prvému soudu vytknout objasnění objektivních skutkových okolností v bodě II/, okresní soud v tomto směru nevyvodil odpovídající závěry právní, poněkud nesprávně spatřoval podstatu věci v účetním rozdílu v postavení obou dotčených společností, resp. v prostém součtu všech 19 rezervačních poplatků, což nemohlo být v odvolacím řízení akceptováno, a proto muselo být odvolání obžalovaného zčásti posouzeno jako důvodné, když konkrétních východiska budou následně podrobně popsána, stejně jako ta, která vedla odvolací soud k závěru, že naopak bezvýhradně mohou obstát skutkové a právní závěry okresního soudu vztahující se k bodu I.

10. Na tomto místě je možno poznamenat, že již od počátku nemohly vzniknout pochybnosti o prokázání skutkové děje v obou případech po stránce objektivní. V tomto směru je možno v situaci, kdy ve vztahu k těmto objektivním zjištěním fakticky nebyly vznášeny žádné výhrady, pro stručnost odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku a pouze uvedená zjištění, která vyplývají jednoznačně z provedení dokazování, pro úplnost a přehlednost shrnout, aniž by vůbec bylo možno mít jakékoli výhrady ke způsobu hodnocení důkazů právě v tomto směru.

11. Tedy není pochyb o tom, kdy a za jakých okolností a jaké nemovitosti konkrétně obžalovaný jako jednatel poškozené společnosti [\[právnícká osoba\]](#), a to v podobě tří popsaných garáží a souvisejících pozemku, přesně dle znění výroku o vině, prodal (rovněž jako jednatel společnosti [\[právnícká osoba\]](#), která byla jediným společníkem poškozené společnosti) jiné společnosti, ve které byl rovněž jednatelem, a to společnosti [\[právnícká osoba\]](#), konkrétně dne 21. 5. 2021 za částku 400 000 Kč, aby následně jako jednatel původní kupující společnosti hned v prosinci téhož roku prodal dalšímu kupujícímu předmětné nemovitosti za částku 1 720 000 Kč.

12. Pokud jde o druhý ve výroku o vině popsaný případ, pak dostatečně bylo objektivizováno a prokázáno to, co je ve výroku o vině v celkem [\[hodnota\]](#) případech popsáno, a totiž, že obžalovaný jako jednatel společnosti [\[právnícká osoba\]](#) uzavíral v uvedené době – zhruba v průběhu necelých čtrnácti měsíců v roce 2020 a 2021 – rezervační smlouvy na prodej různých popsaných nemovitostí za sjednanou kupní cenu, a to vždy rovněž při stanovení výše rezervačního poplatku jako provize pro realitního zprostředkovatele, když v jednotlivých smlouvách pro účel poukázání platby rezervačního poplatku bylo uvedeno číslo účtu jiné společnosti než „zprostředkovatele“, a to konkrétně společnosti [\[právnícká osoba\]](#), kterou rovněž zastupoval obžalovaný jako jednatel. Šlo celkem o částku 2 407 750 Kč, v tomto rozsahu stanovil výši způsobené škody okresní soud, když obžaloba naproti tomu vycházela ze závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomiky, účetnictví, - zjednodušeně řečeno – o výši zvýhodnění společnosti [\[právnícká osoba\]](#) v podobě částky 1 177 807,77 Kč.

13. Pokud jde o výhrady a obhajobu obžalovaného vztahující se k bodu I/, pak právě zcela objektivní zjištění o okolnostech koupě a prodeje popsaných garáží s pozemky, jsou z hlediska subjektivní stránky jednání obžalovaného natolik signifikantní, že v tomto ohledu ani nemohly vzniknout žádné pochybnosti o nástupu jeho trestní odpovědnosti.

14. V tomto případě totiž sám obžalovaný připouští, že při vyvádění předmětného majetku ze společnosti [\[právnícká osoba\]](#) byl motivován předchozím postupem společníka [\[jméno FO\]](#), který vyvedl částku 4 700 000 Kč, když o garážích bylo uvažováno jako o „jeho“, byť nebyla uzavřena žádná související smlouva, resp. nedohledal ji. Prostě nechtěl o garáže přijít. Důvody, které ho k vyvedení předmětného majetku vedly, nejsou takovými, které by mohly činit jeho jednání beztrestným v situaci, kdy šlo stále o majetek společnosti, kterou v pozici jednatele pouze zastupuje. A byť je třeba připustit, že v postavení jednatele prodávající společnosti byl oprávněn podepsat smlouvu o koupi a prodeji garáží s příslušenstvím, z uvedeného hlediska je podstatné,

že podepsal smlouvu s prodejní cenou pouze a toliko ve výši 400 000 Kč, aby v krátké době opět jako jednatel původně kupující společnosti tyto nemovitosti prodal se ziskem přesahujícím 1 300 000 Kč, konkrétně za částku 1 720 000 Kč (tj. více než čtyřnásobek původní kupní ceny).

Nemůže být pochyb o tom, že šlo o transakci z hlediska postavení původního majitele, společnosti, kterou zastupoval, významně nevýhodnou. Obžalovaný v žádném případě nehájil zájmy společnosti s péčí řádného hospodáře, porušil povinnosti popsané ve výroku rozsudku, když k jeho tíži a v jeho prospěch orgány činné v trestním řízení kladly pouze rozdíl mezi původní prodejní cenou a znalcem stanovenou obvyklou cenou nemovitostí, a tedy způsobení škody ve výši 890 000 Kč. Pokud v rámci obhajoby obžalovaného zaznělo, že znalec nestanovil hodnotu nemovitostí jako relevantní v rozhodné době, pak je to jednak v příkrém rozporu se zjištěním, za jakou částku obžalovaný nemovitost prodal v krátké době [jméno FO], jednak by se objektivně naopak nabízelo, že hodnota, kterou znalec stanovil byla ve prospěch obžalovaného významně nízká (rozdíl činí téměř půl milionu Kč). Tedy ani v tomto směru nebylo možno jakkoli uzavřít, že by okresní soud hodnotil provedené důkazy v rozporu se zákonem a předpokládanými logickými principy jakkoli v neprospěch obžalovaného.

15. Již jen objektivní popis skutku jednoznačně vyjadřuje namítanou subjektivní stránku jednání obžalovaného, který jako dospělá svéprávná osoba – jednatel společností – uzavíral smlouvy za uvedených podmínek, a byť to soud v odůvodnění svého rozhodnutí explicitně nevyjádřil, je z jeho rozhodnutí evidentní, že ve vztahu k tomuto bodu právě okolnosti případu z hlediska postavení obžalovaného (a ostatně i z hlediska jeho obhajoby) jsou do té míry signifikantní, že ani nemůže být pochyb o tom, že obžalovaný musel jednat – při vědomí všech okolností transakce – v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku s toliko jím akcentovaným iluzorním pocitem, že takto nakládá s vlastním majetkem. Majetek společnosti pochopitelně není osobním majetkem jejího jednatele, jedná se o zcela základní atribut podnikání ve společnosti, jehož si musel být obžalovaný rovněž zcela vědom.

16. Z uvedeného vyplývá, že námitky podaného odvolání směřující proti výroku o vině v bodě I/ rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným (úmyslným) přečinem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle 220 odst. 1 tr. zákoníku, se nemohly setkat s úspěchem, a proto byl tento výrok zůstat v napadeném rozsudku ponechán beze změny, stejně jako na něj přímo navazující výrok o ochranném opatření v podobě zabránění věci, a v neposlední řadě i související adhezní výrok.

17. Je-li v podaném odvolání samostatně namítáno, že nebyly dány podmínky pro zabránění zákonným způsobem zajištěných finančních prostředků (viz usnesení ze dne 4. 2. 2022, čl. 143 spisu ve spojení s listinou v podobě vyjádření [právnícká osoba]. o výši zůstatku na předmětném účtu na čl. 1632 spisu) ve výši 86 123,95 Kč, pak okresní soud postupoval podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, tedy rozhodoval o zprostředkovaném výnosu z trestné činnosti, a to v podobě finančních prostředků, které ani zdaleka nedosahují výnosu z trestné činnosti, na účtu subjektu, v jehož prospěch bylo ze shora uvedené transakce plněno. Tedy námitka dotýkající se uložení ochranného opatření nemohla obstát, když je možno pouze pro úplnost upozornit na to, že ve smyslu příslušných ustanovení zvláštního zákona č. 59/2017 o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, je i zabránění věci majetkovou trestní sankcí, které může být za splnění podmínek § 8 a násl. tohoto zákona, použito na náhradu způsobené škody, pokud to bude ze strany poškozeného v zákonných mezích a v určené lhůtě iniciováno. To však skutečně pouze na okraj. Nezměněn tedy musel v napadeném rozsudku zůstat i namítaný výrok o ochranném opatření.

18. Na nezměněný výrok o vině pak navazuje adhezní výrok, jímž byl obžalovaný podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázán k náhradě škody poškozené společnosti [právnícká osoba] ve výši škody, která je uvedena ve výroku o vině, přičemž poškozená společnost řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody právě pouze a toliko do výše uvedené částky. I v tomto směru okresní soud postupoval věcně správně i v souladu se zákonem.

19. Naproti tomu se musel odvolací soud ztotožnit s námitkami odvolání dotýkajícími se východisek pro právní posouzení jinak objektivně prokázaného jednání obžalovaného v bodě II/ výroku o vině, byť i z poněkud jiných důvodů, než je to výslovně namítáno. V tomto případě se měl obžalovaný dopustit trestného činu, tj. nejednat zjednodušeně s péčí řádného hospodáře, proto, že na příslušných rezervačních smlouvách za účelem úhrady rezervačních poplatků neuvedl účet realitní kanceláře, zprostředkovatele, koupě a prodeje, ale uvedl účet jiného subjektu, který rovněž jako jednatel zastupoval, a to „zvýhodněné“ společnosti [právníká osoba], na úkor společnosti [právníká osoba]

20. Ani orgány činné v přípravném řízení v uvedeném nespátrovaly podvodné jednání v situaci, kdy byla na prvý pohled zřejmá provozní a ekonomická provázanost obou subjektů a kdy nebylo možno vyvrátit obhajobu obžalovaného, že „zvýhodněná“ společnost poskytovala poškozené společnosti celou řadu služeb, v souvislosti s tím jí vznikaly vůči poškozené pohledávky. Na tomto základě pak byl opatřen a proveden důkaz znaleckým posudkem z oboru ekonomiky, odvětví účetnictví. Znalkyně jednak nezjistila, že by došlo k převodu částek rezervačních poplatků následně ve prospěch poškozené, jednak posuzovala komplexně vzájemný poměr pohledávek a závazků v uvedeném období se závěrem, že zvýhodněna byla společnost [právníká osoba] do výše částky 1 177 807,77 Kč. Na uvedené zjištění reagoval obžalovaný, který doložil celou řadu listin dokládajících další pohledávky zvýhodněné společnosti vůči poškozené (ty měly být deponovány u policejního orgánu, a teprve následně vydány) s tím, že faktický rozdíl v postavení společností je představován pouze částkou necelých 100 000 Kč. V tomto ohledu bylo navrhováno doplnění dokazování doplňkem znaleckého posudku, k němuž již okresní soud nepřistoupil, neboť ho považoval za nadbytečné v situaci, kdy sám kladl k tíži obžalovaného zvýhodnění jmenované společnosti do výše celého objemu všech rezervačních poplatků, tj. ve výši 2 407 750 Kč.

21. Ani odvolací soud se nedomnívá, že mělo být v tomto směru dokazování doplňováno, neboť k uvedené problematice z hlediska souvislostí naplnění znaků porušování povinností při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku by mělo být podle něj přistupováno systémově poněkud odlišně.

22. V tomto ohledu bylo zopakováno dokazování výpisy z obchodních rejstříků zúčastněných společností, nebyly pochybnosti o tom, že obžalovaný jako jednatel obou společností měl v zásadě neomezené oprávnění za společnosti samostatně jednat, uzavírat smlouvy a sjednávat jejich podmínky. V uvedených 19 případech šlo o transakce v podobě budoucího prodeje nemovitostí v celkovém objemu 96 000 000 Kč. Částka fakticky ve smlouvách určená ve prospěch jiného subjektu než smluvního zprostředkovatele koupě a prodeje v celkovém součtu vyjádřeném ve výroku o vině, tj. 2 407 750 Kč, tvořila toliko zhruba 2,5 % z celkového objemu popsanych kontraktů. Toto zjištění by pochopitelně samo o sobě nemohlo způsobovat beztrestnost obžalovaného, avšak jak soud, tak podaná obžaloba, v podstatě vycházeli z toho, že pokud jedna osoba jako jednatel zastupuje, v tomto případě, 2 společnosti, pak musí automaticky dbát na to, aby jejich vzájemné skóre pohledávek a závazků bylo vyrovnané. To je však podle názoru odvolacího soudu předpoklad nesprávný, neboť se jedná o obchodování založené na liberálních principech, přičemž jeden ze zastupovaných subjektů logicky může být úspěšnější i v rovině vzájemných podnikatelských vztahů. Jestliže byl v tomto ohledu odvolacím soudem zopakován důkaz znaleckým posudkem, včetně výpovědi znalkyně v hlavním líčení, pak nebylo pochyb o tom, že předmětný rozdíl vycházel z celkového objemu vzájemných pohledávek a závazků, tj. z principu, který byl shora odmítnut.

23. Pokud nebylo pochyb o tom, že v moci obžalovaného bylo sjednávání smluv a jejich podmínek, pak - byť deponování finančních prostředků na účet zcela jiného subjektu, obchodní společnosti rovněž zastupované obžalovaným, neprochází transparentně účetním systémem, není k dispozici ani smlouva o takovém postupu - nelze pouze na základě uvedeného mechanismu uzavřít, že obžalovaný nejednal s péčí řádného hospodáře v situaci, kdy si byl a musel být vědom

vzájemných souvztažností v podnikání obou subjektů. Odvolací soud zopakoval dokazování i celou řadou listin (viz čl. 1781 – 1963), jež i bez kvantifikace, která podle jeho přesvědčení z uvedených hledisek nebyla nezbytná, o uvedené provázanosti svědčí, a z nichž je možno dovodit, že obžalovaným údajně zvýhodněná společnost měla naopak celou řadu pohledávek vůči poškozené společnosti, rovněž zastupované obžalovaným, který – pokud občanskoprávní předpisy umožňují, aby mezi sebou obchodovaly subjekty, které mají téhož jednatele, či společníka – musí hájit zájmy obou subjektů.

24. Bylo tedy otázkou, zda v tomto případě právě zjištění, z něhož pak do důsledku vycházel soud I. stupně z hlediska kalkulace výše způsobené škody v součtu všech uvedených částek, které byly podle smlouvy zaplacený na jiný účet, znamená, že obžalovaný nejednal v souladu s povinnostmi jednatele toliko údajně poškozené společnosti, tj. zda již jen „odklon“ takového zlomku celkového objemu transakcí může znamenat, že nejednal s péčí řádného hospodáře. Opakovaně bylo zmíněno, že v pozici jednatele „poškozené“ společnosti bylo v jeho moci takovou smlouvu uzavřít, a tedy již jen z této logiky je vyloučeno, aby způsobená škoda byla kalkulována jako celkový součet rezervačních poplatků, neboť na uvedené by jasně muselo být vázáno zjištění, že právě v tomto směru významně, a především neoprávněně, zvýhodnil jiný subjekt, který zastupoval. [adresa] by však bylo možno vyvrátit obhajobu obžalovaného, že uvedeným způsobem sanoval nákladové položky, které vznikaly v souvislosti se službami společnosti [právnícká osoba], ve prospěch společnosti [právnícká osoba], a v tomto ohledu doložil ještě celou řadu dalších listin, které neměl původně vlivem orgánů činných v trestním řízení k dispozici, resp. i znalkyně již vycházela z toho, že mezi společnostmi existovaly vzájemné pohledávky a závazky. V takovém případě, byť – jak to již bylo shora zmíněno – obžalovaný nepostupoval z hlediska nároků na formálně vedení účetnictví a z hlediska existence dalších podkladů opět nikterak důsledně, nelze uzavřít, že by společnost [právnícká osoba] zvýhodnil bez právního důvodu. Navíc zmíněný rozsah podílu takto odkloněných rezervačních záloh v uvedených souvislostech ani neumožňuje závěry o tom, že by pro tento případ primárně nejednal s péčí řádného hospodáře, jasně porušil povinnosti při správě cizího majetku, a především, že by to činil úmyslně, nejméně při srozumění s tím, že způsobí škodu.

25. Odvolací soud dospěl k závěru, že za uvedených okolností nemohly být naplněny nejen objektivní znaky přečinu porušování povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku, ale ani stránka subjektivní, tj. že by byl prokázán záměr obžalovaného poškodit popsáním způsobem jeden ze vzájemně provázaných subjektů, které zastupuje.

26. Z těchto důvodů nemohl výrok ad II/ napadeného rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, obstát, musel být odvolacím soudem podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 tr. řádu zrušen, a to primárně z důvodů dotýkajících se právního posouzení skutku, a to i skutkových okolností pro toto posouzení významných poté, co odvolací soud shora uvedeným způsobem zopakoval z uvedených hledisek stěžejní dokazování. Za této situace mohl odvolací soud sám ve věci rozhodnout a obžalovaného pro předmětný skutek (ve znění podané obžaloby), v němž byl spatřován shora uvedený přečin, obžaloby zprostit podle § 226 písm. b) tr. řádu, neboť dospěl k závěru, že v prokázaném jednání nelze spatřovat přečin, resp., že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

27. V důsledku uvedeného postupu musel být zrušen rovněž výrok o trestu, který byl vázán k oběma částem výroku o vině, jakož i výrok v adhezním řízení, jímž okresní soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal obžalovaného k náhradě škody společnosti [právnícká osoba] ve výši [částka], tj. do výše škody, kterou okresní soud vyslovil v oproti podané obžalobě modifikovaném výroku o vině ad II/.

28. Za uvedené situace tedy musel o trestu rozhodnout odvolací soud, přičemž trest byl ukládán „pouze“ za méně závažný přečin porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst.

1 tr. zákoníku a za dva sbíhající přečiny, konkrétně způsobení úpadku podle § 224 odst. 1 písm. a, d) tr. zákoníku a porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 tr. zákoníku, jimiž byl obžalovaný pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka]. Již okresní soud správně posoudil problematiku souběhu trestné činnosti ve vztahu k předchozím odsouzením obžalovaného a postupoval v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť shora citovaný trestní příkaz byl obžalovanému doručen až po spáchání přečinu ad I/ ve věci nyní projednávané. Jestliže byl obžalovaný posléze odsouzen dalším trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], za přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr. zákoníku, pak se již s ohledem na datum spáchání v roce 2023 (viz čl. 66 spisu) nemůže jednat o trestnou činnost sbíhající, a především byl peněžitý trest byl dne [datum] zaplacen, a tedy mělo dojít k zahlázení odsouzení (viz § 69 odst. 3 tr. zákoníku).

29. Okresní soud v rámci přísnější trestní sazby § 220 odst. 2 tr. zákoníku, v rozpětí od 6 měsíců až 5 let, navýšil původně uložený trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců o 5 měsíců, přičemž původní zkušební doba byla již původně prodloužena na 28 měsíců, a nyní okresní soud obžalovanému stanovil délku zkušební doby na 36 měsíců, tj. prodloužil ji o dalších 8 měsíců. Již jen z logiky shora uvedeného postupu vyplývá, že nyní byl obžalovaný odsuzován za méně závažný přečin, přičemž nejprísnejší trestní sazba se nalézá ve zmíněném ustanovení § 225 tr. zákoníku, tj. trestní sazba 6 měsíců až 3 léta.

30. V odvolání v neprospěch obžalovaného proti výroku o trestu se státní zástupce v zásadě ztotožnil s výměrou trestu odnětí svobody i zkušební dobou, které okresní soud zvolil. V tomto ohledu by ani odvolací soud nemohl učinit závěry, že by vůbec mohlo jít o postih nepřiměřeně přísný či nepřiměřeně mírný ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Ingerence do výměry uloženého trestu odnětí svobody a stanovené délky zkušební doby tak byla založena pouze a toliko na shora uvedeném postupu, který vedl k tomu, že trest byl ukládán za méně závažný přečin a přečiny sbíhající. Odvolací soud dospěl k závěru, že při aplikaci ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku je možno trest odnětí svobody navýšit o 2 měsíce, uložit obžalovanému trest odnětí svobody zhruba v jedné třetině zákonné trestní sazby, a jeho výkon podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, to vše v situaci, kdy k dalším státním zástupcem uváděným odsouzením obžalovaného je možno přihlížet pouze a z hlediska projevených sklonů k páčání trestné činnosti.

31. Jestliže se tedy jedná fakticky o první odsouzení obžalovaného, byť hned za několik sbíhajících přečinů, kterých se dopustil jako jednatel té, které společnosti, pak skutečně z ničeho nelze dovodit, jaký by mělo smysl současné uložení dohledu, který by obžalovaný navíc vykonával po krátkou dobu. Pokud jde o navrhovaný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu a zástupce obchodní společnosti, pak již jen obsah spisového materiálu dává dostatečný podklad pro zjištění, že obžalovaný je společníkem a jednatelem hned několika podnikatelských subjektů (a zákon uvedené běžně umožňuje). Za sbíhající přečiny zákaz činnosti uložen nebyl, trestní příkaz nabyt právní moci již v listopadu roku 2022, a nyní by takový trest měl být ukládán aktuálně za další méně závažný přečin spáchaný zhruba před čtyřmi lety v situaci, kdy uplynula větší část stanovené zkušební doby z předchozího odsouzení a kdy k dalším odsouzením obžalovaného jako k přitěžující okolnosti již přihlížet nelze. Odvolací soud dospěl k závěru, že byť není pochyb o tom, že nejméně ve věci nyní projednávané obžalovaný jako jednatel společností postupoval v rozporu se zákonem, rezignoval ryze ze subjektivních důvodů na povinnosti spravovat společnosti s péčí řádného hospodáře, ukládání požadovaného trestu nad rámec již z větší části vykonaného výchovného trestu odnětí svobody by již bylo postupem nepřiměřeně přísným (viz rovněž § 38 odst. 2 tr. zákoníku), pokud k němu nebylo přistoupeno již v rámci prvního odsouzení za sbíhající přečiny. V tomto ohledu již nebylo doplňováno dokazování listinami připojenými k odvolání státního zástupce, neboť jednak nešlo o nové

skutečnosti, jednak by provedení tohoto důkazu již nemohlo za uvedených okolností postavení obžalovaného zvrátit.

32. Toliko zákonným důsledkem zproštění je pak výrok, jímž byla poškozená společnost [právnícká osoba] odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 tr. řádu.

33. Ze shora uvedeného vyplývá, že odvolací soud nemohl vyhovět odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného, jehož opravnému prostředku naproti tomu z části vyhověl, a proto bylo výrokem ad II/ odvolání státního zástupce zamítnuto podle § 256 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b trestního řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pak pro nesprávnost toho výroku rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno.

Praha 26. března 2025

JUDr. Kateřina Hykešová
předsedkyně senátu