

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obviněné: [jméno obviněné], narozená [datum] bytem [Adresa obviněné] § 148 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání

obviněné [jméno obviněné], narozené [Datum narození obviněné], bytem [adresa],

obviněné z přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

dne [datum] okolo 17.45 hod. řídila v obci [adresa], své osobní motorové vozidlo, tov. zn. Renault Clio, reg. zn. [SPZ], po místní komunikaci vedoucí ulicí [adresa], kde před čtyřramennou křižovatkou je na této komunikaci umístěna dopravní značka P4 – „Dej přednost v jízdě“, podezřelá tak neučinila, čímž porušila důležitou povinnost uvedenou v § 22 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. v platném znění, když při vjetí do křižovatky na silnici III. třídy číslo [hodnota] přehlédla motocyklistu [jméno FO], nar. v roce [rok], jedoucího po této hlavní komunikaci ve směru od obce [adresa] směrem na obec [adresa] na svém motocyklu, tov. zn. Honda CB600F, Hornet, reg. zn. [SPZ], a nedala mu při vyjíždění z vedlejší komunikaci na hlavní přednost v jízdě a došlo tak i přes snahu motocyklisty zabránit nehodě úhybným manévrem ke střetu levé a přední části vozidla s pravou a přední částí motocyklu, v důsledku tohoto pak k pádu a zranění motocyklisty, který byl pro utrpená poranění spočívající v otoku a krevním výronu pravého kolene a horní části pravého bérce s kožní oděrkou pravého kolene výrazně omezen v obvyklém způsobu života po dobu tří týdnů pro nezbytné odlehčování pravé dolní končetiny, kdy byl odkázán na chůzi jen s pomocí berlí, určitou omezenou hybností pravého kolene trpěl i následně ještě po dobu několika dnů, ze soudně lékařského hlediska jde o lehké poranění, trvalé následky nejsou žádné předpokládány, lze je však posoudit až po uplynutí delšího časového intervalu,

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obviněná tak, jak se písemně zavázala, povinna po dobu 5 (pět) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 20 000 Kč, kdy částka 10 000 Kč již, byla obviněnou uhrazena, částku 10 000 Kč obviněná uhradí na účet Okresního soudu v Berouně v pravidelných měsíčních splátkách po 2 000 Kč, splatných vždy do posledního dne v měsíci, počínaje od měsíce ledna 2026,

podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněné stanovuje zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obviněná, která s uvedeným postupem souhlasila, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznala a jeho spáchání upřímně litovala. Vzhledem k tomu, že obviněná při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásila, že je vinná spáchání skutku popsaného v návrhu na potrestání,

souhlasila též s právní kvalifikací uvedenou v návrhu na potrestání, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obviněné přijal. Její doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami. Obviněná ohlásila dopravní nehodu pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která je připravena uhradit pojistná plnění. Nad rámec pojistného plnění uhradila poškozenému [jméno FO] částku 20 000 Kč. Uznala tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obviněné pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě střetl automobil řízený obviněnou s motocyklem řízeným poškozeným [jméno FO], v důsledku čehož poškozený utrpěl zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu minimálně 3 týdnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obviněné.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obviněná svým jednáním popsaným ve výroku naplnila zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obviněná se k trestnému činu doznala, svého jednání upřímně litovala, poškozenému [jméno FO] se omluvila, zaplatila mu nad rámec pojistného plnění částku 20 000 Kč. Zároveň [právnícká osoba], u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, nahlásila bezprostředně po nehodě pojistnou událost a tím tak po doznání splnila i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinila jiné potřebné opatření k náhradě škody, přičemž pojišťovna již vyplatila některá pojistná plnění.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání (způsobu jízdy) a poměrům obviněné, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po ní požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obviněná splnila, se zavázala ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 5 měsíců a dále aby složila ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 30 000 Kč. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 5 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, kdy obviněná se dopustila nedbalostního jednání, poškozený utrpěl zranění, avšak obviněná svého jednání litovala, dále přihlédl ke skutečnosti, že obviněná na poli dopravy se za dobu 21 let, kdy držitelem řidičského oprávnění je od roku 1984, dopustila 3 přestupků, avšak posledního v roce 2011, vypomáhá s péčí o nemohoucí osobu.

7. Za této situace, kdy obviněná splnila všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy je připravena složit na pomoc obětem trestných činů částku 30 000 Kč, kdy částku 10 000 Kč již složila a poškozenému nad rámec pojistného plnění uhradila 20 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obviněné (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště, zaměstnanou jako asistentka pedagoga), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obviněnou je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řidičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obviněné současně stanovena zkušební doba v trvání 18 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako příležitou ke všem okolnostem případu. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Právo stížnosti nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 10. prosince 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně