



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.5. 2025 samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], OSVČ v oblasti klempírství, trvale bytem [Adresa obžalovaného], adresou pro doručování [adresa],

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době od konce roku 2011 až do [datum], kdy byl zadržen policejním orgánem [právní osoba], v místě společného bydliště na adrese [adresa], v různě dlouhých cyklech, které se postupně zkracovaly, a zpravidla pod vlivem alkoholu zle nakládal se svojí partnerkou [jméno FO], ročník [rok], s tím, že v posledních 5 letech se stupňovala jeho agresivita a četnost jednotlivých fyzických, slovních i jiných útoků, přičemž jeho jednání byly zčásti přítomny a zčásti také vystaveny jeho nezletilé dcery [jméno FO], ročník [rok], a [jméno FO], ročník [rok], ačkoli měl dle § 858 a § 884 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, povinnost pečovat o své dcery, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, zajišťovat jejich ochranu, výchovu a vzdělání, být pro ně vzorem a volit přiměřené výchovné prostředky, konkrétně:

- poškozené nadával zejména, že se „blbě tváří“, že je „svině, kunda“, poškozenou v rámci hádek ponižoval a křičel na ni, že je „úplný hovno“, že „má malou hlavu a vypadá jako mimozemšťan, že „šilhá“, že „má vykourit péro tátovi“,

- poškozenou pod vlivem alkoholu vyhazoval z domu a řval na ni, že bude po jeho, když poškozená zvažovala ukončení vztahu, obviněný ji ponižoval, že nemá nic, že nemá peníze, že nemá kam jít a že má pouze dítě s tím, že dům je jen jeho a že jí v domě nic nepatří,

- poškozenou fyzicky napadal zpočátku třikrát do roka a v posledních letech častěji, pravidelně k útokům docházelo v zimních obdobích kolem Vánoc, kdy neměl jako klempír tolik práce, zůstával doma a byl častěji pod vlivem alkoholu, nebo na základě hádek především ohledně dětí,

peněz nebo sexu, kdy při prvním napadení poškozené stisknul krk patrně již v době těhotenství s první dcerou, přitlačil ji zády ke zdi, přitom ji krátce zdvihl o několik centimetrů, že stála na špičkách, a tím ji škrtil a dále ji udeřil do žeber, vedle občasného škrčení s nadzvednutím a surového strkání ji v posledních pěti letech napadal třikrát až pětkrát do roka úderý pěstí do hlavy, trhal jí vlasy, rozbíjel v afektu věci v domácnosti, držel ji u stěny pod krkem a vynucoval si její poslušnost, v jednom případě jí přiskřípnul prsty ruky do dveří skříně, kdy je měla poškozená naražené a vyhledala lékařské ošetření,

- poškozenou ekonomicky omezoval, neboť pokud po něm požadovala finanční prostředky na rodinné výdaje především v době mateřských a rodičovských dovolených, kdy byla na něm finančně závislá, tak jí sděloval, že si peníze zaslouží pouze tehdy, pokud se bude chovat jako jeho partnerka a bude mít s ním častější intimní styky, přičemž po nějakou dobu přispíval poškozené na domácnost jediné formou platby 2.000 Kč za každý pohlavní styk, který s ním absolvovala, čemuž se poškozená podvolila, a dále z důvodu nedostatku peněz byla poškozená nucena půjčovat si peníze řádově v tisícikorunách od matky [jméno FO], sestry [jméno FO] a kamarádky [jméno FO] nebo sousedů,

- patrně v roce 2017 poškozenou za vlasy vytáhnul na zahradu, kde na ní vyřil kolem 10 plechovek pív, ačkoli věděl, že pivo nesnáší, což vnímala tak, jako kdyby na ni močil,

- poškozené vyčítal, že s ním nechce mít sex dle jeho potřeb, u čehož jí nadával, že je „píča nejpíčovatější“, a že „díru má každá“, čímž ji ponižoval a dával jí najevo, že si najde na sex jinou ženu, dále pokud jej poškozená v rámci vztahu o něco žádala, v řadě případů to podmiňoval poskytnutím sexu, přičemž poškozená se v poslední době podvolovala a vykonávala s ním pohlavní styk také pro „klid v rodině“, aniž by o něj sama měla zájem,

- dcerám vulgárně nadával, dceru [jméno FO] s ohledem na její omezení ponižoval tím, že ji porovnával s dcerou [jméno FO], a alespoň dceru [jméno FO] v rámci konfliktů i fyzicky trestal tak, že dceru [jméno FO] v rámci hádky i dvakrát do roka rukou seřezal, až měla modřiny, nebo jí dával facky nebo pohlavky do hlavy či úderý do zad, přičemž při fyzických trestech užil proti ní alespoň jednou i úderý pantoflem do zad a jednou ji udeřil paličkou na maso do kolene, když nechtěla sníst jídlo, a dále jí opakovaně hrozil použitím pásku,

- na přelomu let 2023 a 2024 si přinesl domů dvě dlouhé střelné zbraně, které vyvolávaly v poškozené obavy, neboť nevěděla, zda jsou střelby schopné, aby ve stavu opilosti neublížil jí nebo dětem,

- nakonec dne [datum] vpozdvečer byl doma opilý, vulgárně nadával dceři [jméno FO], aby si uklidila pokoj, následně hodil 3 hrníčky do dřezu, čímž vytvořil hluk, dcera [jméno FO] začala brečet a měla strach z toho, že by mohl dceru [jméno FO] bít, nakonec obviněný na chodbě strčil poškozenou silně rukama, která pak zavolala Polici České republiky, načež došlo k jeho zadržení,

v důsledku čehož poškozená i nezletilé dcery měly z obžalovaného minimálně při násilných projevech strach, nezletilé dcery měly strach také o matku, poškozená byla nucena vyhledat péči psychoterapeuta, užívala antidepresiva, jednání obžalovaného mělo vliv na rozvoj úzkostně depresivního syndromu jako poruchy přizpůsobení přítomné od října 2020, která se projevovala úzkostnými a depresivními příznaky, nadměrným a nutkavým uklízením v zátěži, vyčerpáním a zhoršenou koncentrací pozornosti, a nezletilým dcerám se dostalo negativního příkladu ohledně fungování partnerského soužití, možné sociální role muže a otce a užívání alkoholických nápojů,

tedy

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti, a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odstavce 1 tr. zákoníku se obviněnému stanoví zkušební doba v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému po zkušební dobu ukládají přiměřené povinnosti a přiměřená omezení:

- nahradit dle svých sil nemateriální újmu, kterou způsobil,
- podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství,
- zdržet se požívání alkoholických nápojů,
- zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů [jméno FO], nar. [datum], a dcer [jméno FO], nar. [datum], a [jméno FO], nar. [datum], zejména zdržet se vůči nim jakýchkoli fyzických útoků či trestů, nadávek, výhrůžek, ponižování a omezování osobní svobody nebo sociálních kontaktů.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit:

- poškozené [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 100 000 Kč, jdoucím od [datum] do zaplacení,
- poškozené [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši 80 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 80 000 Kč, jdoucím od [datum] do zaplacení k rukám zákonné zástupkyně [jméno FO],
- poškozené [jméno FO], narozené [datum], trvale bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 50 000 Kč, jdoucím od [datum] do zaplacení k rukám zákonné zástupkyně [jméno FO].

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je na základě obžaloby ze dne [datum], doručené Okresnímu soudu v Berouně dne [datum], stíhán jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný se cítil nevinný. Uvedl, že po seznámení bydleli u něj v [Anonymizováno], poté v garsonce poškozené, kterou prodala. Pak si v [Anonymizováno] postavili dům, poškozená do stavby nic neinvestovala. K jeho zadržení došlo v neděli. Poškozená byla s dětmi u svých rodičů, on zůstal doma, měl práci u domu a na zahradě. V sobotu udělal venkovní práce, v neděli domácí práce. Na oběd šel do restaurace, kde se zdržel do cca 17:00 hodin, vypil asi 6 piv. S poškozenou a dětmi se potkali ve vratech. Křičela na něj, že je ve starých kolejích, že zase „chlastá“. Začali se hádat. Chtěl jít ven. Poškozená stála před vchodovými dveřmi, chtěl, aby uhnula, proto jí kousek popostrčil. Poškozená si sedla na schody a volala dceru, že jí strčil, že jí ublížil. Vylezl ven, když

se vrátil, byli tam dva policisté. K žádnému násilí nedošlo, nikdy jí nepraštil, netahal za vlasy, nikdy jí nevyhazoval z domu. Negoval problémy s alkoholem, občas si dá pivo. Do hospody chodil 2-3x do roka. Pivo si kupoval domů, kdy si dal třeba 2 piva a pak např. 3 týdny nic, pak 3-5 piv. Jeho chování bylo stejné, ať pil pivo či nikoliv. Když si vypomáhali s kamarády, pili panáky. [adresa] se hádá, má rád klid, aby bylo všechno v pořádku. Pro poškozenou byly hádky restartem ve vztahu. Hádky začínala někdy první ona, on se jen bránil. Před dcerami se se nikdy nehádal. Hádky trvaly někdy hodinu, někdy tři. Nevyloučil, že by je mohly slyšet dcery. K žádnému násilí nedocházelo. Nikdy poškozenou nepraštil, neškrtil jí. Připustil, že poškozenou před cca 7 lety zvedl do výšky, bylo to poté, co se vrátil z hospody. Došlo k hádce, poškozená mu říkala, že je alkoholik. Poškozená mu chytla prst a zlomila ho, proto jí vzal a za mikinu jí na pár vteřin zvedl do výšky. Po cestě dolů kopl do botníku, do kytky a do lednice, z níž vypadly věci a rozbila se dlaždice. Připustil, že si navzájem nadávali. Říkal jí, že je „píča“. Jednou jí řekl, že vypadá jak mimozemšťan, protože se na něj tak tvářila. Dceru [jméno FO] před cca 3-4 lety bouchl lehkou plechovou obrabečkou, když v sobotu nebo v neděli vařil dětí oblíbené jídlo, dcera však dělala problémy, že nebude jíst. Domluvili se s poškozenou, že tam bude sedět do té doby, než to sní. Seděla tam asi půl hodiny. Pořád jí pobízeli, ať to sní. Dcera kopl do židle a shodila ji. Zrovna držel obrabečku a trochu jí vyhrožoval. Když kopl do židle, tak jí plácl přes nohu. Popřel, že by protěžoval mladší dceru. Měli nastavená pravidla, co se dělá po návratu domu, mladší dcera je dodržovala, starší ne. Říkal jí, ať si vezme příklad z té mladší. [jméno FO] starší dceru vzal asi v 8 až 10 případech vařečku. Mladší byla bezproblémová. Fyzické tresty použil, když nic jiného nefungovalo. Poškozená i dcery měly vždy vše na co si vzpomněly, nikdy na rodině nešetřil. Když byla poškozená na mateřské dovolené, dodělávala si o víkendech (1x za 14 dnů) vysokou školu v Polsku. Platil jí školné a každý víkend vyšel na dalších 7 000 Kč – 8 000 Kč. Poškozená mu občas pomáhala s administrativou do práce. Začala ho vydírat, že to dělat nebude. Řekl jí, že si na to sjedná někoho jiného, že za to bude platit. Poškozená řekla, že to bude dělat, ale za peníze. Nakonec se dohodli, že jí bude platit i za hezké chvílky. Sexuální potíže neměli, měli stejné potřeby. Za sex jí platil, protože to chtěla. Platil jí 2 000 Kč 1x – 2x týdně. Domácnost fungovala tak, že chodil 2x týdně nakupovat za 1 500 Kč – 2 000 Kč. Hradil i veškeré platby spojené s domem, platil i dovolené v Egyptu, kdy použili i získanou slevu na dani. Od poškozené nic nepožadoval. Kroužky i obědy dětí se mu strhávaly z účtu. Poškozené hradil cvičení. Poškozená hradila jen kosmetiku, oblečení pro děti, na což jí přispíval. Peníze jí dával buď v hotovosti nebo na účet, cca 12 000 Kč. Pořád něco objednávala. Pokud poškozená přišla, že nemá dostatek peněz, peníze jí dal. Hodně jezdili k oběma rodičům. O víkendech vařil nebo jeli do restaurace. Poškozená ležela do oběda v posteli. On vstával s mladší dcerou brzy, připravovali oběd nebo si hráli, starší byla sama v pokoji. O dcery se starali oba, úkoly s nimi dělala poškozená, protože je učitelka. Poškozené nikdy nevyčítal, jak se starala o rodinu. Připravoval dětem svačiny, někdy pral. Vařil, naučil to i poškozenou. Vytíral. Pomáhal i u rodičů poškozené. Poškozená nikdy nevyhledala lékařské ošetření, pouze v případě, kdy se pořezala nožem. Domníval se, že psychické problémy měla od doby, co začala dělat vedoucí. Ty však zjistil až ze spisu. Nikdy si nestěžovala, že by byla vyřízená z práce. Ze začátku soužití byla poškozená chorobně žárlivá. Uklidnilo se to po narození dcer. Rodinnou terapii neabsolvovali, stavěl se k tomu negativně. Potvrdil, že poškozené řekl, že „má vykouřit péro tátovi“. Před poškozenou se zmínil, že dům je jeho. Nepamatoval si, že by poškozenou polil pivem. Připustil, že poškozené řekl, že si najde jinou ženu. Dětem nikdy vulgárně nenadával. Starší dcera měla po narození pomalejší vývoj, poškozená s ní cvičila vojtovu metodu. V zimě měl méně práce, byl více doma. Negoval, že by poškozená z něj měla strach, připustil však, že děti z něho strach měly, že poškozená plakala po hádce. Mladší dcera, když zachrastil vařečkou, chtěla chránit starší dceru. Poslušnost nevyžadoval. Chtěl, aby poškozená dodržovala základní pravidla. K události u jeho rodičů uvedl, že šel uspat dcery, dcery však skákaly, starší nebourala hlavou do mladší.

3. Svědkyně- poškozená [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že s obžalovaným se seznámili v roce 2008. Vztah na počátku hodnotila jako dobrý. [jméno FO] jedné oslavě se obžalovaný opil a

napadl jí. Tehdy se hodně omlouval. Myslela si, že to byla náhoda, ale během 15 let se to hodně opakovalo. Vždy si říkala, že to bylo naposledy, proto s ním zůstala. K prvnímu napadení došlo asi po ½ roce vztahu. Stalo se to u jeho rodičů, když bydleli v [Anonymizováno], utekla tehdy ke své sestře. Ke konfliktům většinou docházelo, když se hodně opil. Chodil do místní hospody, pil tvrdý alkohol, vždy přišel domů opilý. Chtěl, aby mu projevovalela úctu, že on doma šéfuje, že ho bude poslouchat. Když se o tom začali bavit, strčil do ní, tahal za vlasy, mlátil jí a rozbíjel věci. Ze začátku jí mlátil do nohou i rukou, poslední dobou pěstmi do hlavy, byl jako smyslů zbavený. Když kojila druhou dceru, přišel opilý z hospody, řval na ní, že ho bude poslouchat, že bude uctívá žena, chytil ji pod krkem a začal jí škrtit. Předtím jí bouchl do žeber, vytáhl za krk. V těhotenství jí bouchl do žeber. Ze strkání se stávaly drsnější ataky. Po ráně pěstí do hlavy týden neslyšela na ucho. Jednou jeli autem a obžalovaný byl opilý, chtěla zavolat Policii, vzal jí však telefon z ruky a vyhodil ho ven či na zem. Za jízdy otevřela dveře a chtěla vyskočit. Běžela pryč, obžalovaný jí doběhl a surově jí tahal po silnici za vlasy zpět do auta. Vlasy jí trhal i za jízdy v autě, když řídila. Obžalovaný měl tehdy zlomený loket, mlátil jí za jízdy. Nepamatovala si, kdy se to stalo. Agresivní byl i slovně, urážel jí, ponižoval. Jednou došlo ke konfliktu před vchodem do domu. Když odešli sousedi, tak se to zvrtilo, protože byli dobře naladěni proběhl sex, pak se pohádali a obžalovaný začal na ní vylévat pivo. Cítila se ponížene, pivo nepije. Při hádkách i rozbil věci, květináče, lednici- jednou skleněnou desku, jednou jí převrátil, hodil tiskárnou o zem, ovladačem od televize, udělal díru v podlaze. Obžalovaný měl pocit, že spolu dostatečně často nespí, měl proto nářázky, že není problém uspokojit se jinde. Říkal, že "díru" má každá, a že jí k ničemu nepotřebuje. Pro klid v rodině s ním „spala“ častěji, než se jí chtělo. Nadával jí, že je „hovno, nula“, a ať je ráda, že si jí vybral. Nadávky se děly v opilosti i bez, při každém konfliktu, co se týče dětí, často se neshodovali ve výchově. Dalším problémem byly peníze. Říkal jí, že je „píča nejpíčovatější“, že si neumí rozložit peníze. Ke konci jí říkal, že jí odstávají uši a šilhají oči. Konflikty probíhaly nepravidelně, podle nálady z práce. Kontroloval odpadkové koše, zda jsou tam slupky od ovoce a zeleniny, zda dává dětem dostatek. Kontroloval krabičky od cigaret, kolik vykouří. Například když po ní chtěl vyřídít faktury, neboť mu pomáhala vyřizovat dokumenty do práce, cenové nabídky, faktury, smlouvy, a ona mu řekla, že je unavená, že je vyřídí druhý den, tak jí sděloval, že mu hází klacky pod nohy, že za faktury dostane peníze, které jí je pak dá na děti. Nebo jí říkal, že si najde účetní, a že jí bude "prcat". Společné finance neměli, ze své výplaty platila nákupy a věci pro děti, obžalovaný kupoval věci do domu. Když utratila výplatu, musela si obžalovanému říct o peníze. Ty jí obžalovaný dával podle nálady, když byl našťvaný, tak jí je vůbec nedal. Půjčovala si pak od sestry a od kamarádky [jméno FO]. Vždy tolik, kolik potřebovala, na věci pro děti, cvičení. [jméno FO] jí posílala 3 000 Kč až 5 000 Kč, z příští výplaty jí to vrátila. Finance řešila často, obžalovaný přišel s tím, že jí bude za sex platit, že budou oba spokojenější. Přistoupila na to. Slíbil jí za každý sex 2 000 Kč. Peníze měly být pro ni, neboť všechny své peníze utratila za nákupy a věci pro děti. Fungovalo to asi měsíc. Když utratila své peníze, říkal, že peníze nepotřebuje, že je má naspořené ze sexu. Peníze jí dával vždy po sexu, vytáhl je hned z peněženky. Později už se začal cukat, že nemá drobné. Probíhalo to 2 až 3 měsíce. Dům, ve kterém bydleli, je psaný na obžalovaného. Často jí vypínal TV nebo vysavač, že jsou jeho. Zakazoval jí pouštět teplou vodu. Při každé hádce jí vyhazoval z domu, ať jde „do prdele“ nebo za rodiči, že dům je jeho, že si má vzít dcery s sebou. Když se seznámili, měla garsoniéro v [Anonymizováno], obžalovaný byt v [Anonymizováno], ten prodal a koupil parcelu. Do domu její rodiče koupili tepelné čerpadlo, dveře. Pomáhali i s pracemi. Garsonku prodala za 690 000 Kč, z peněz jí zbylo 50 000 Kč. Obžalovaný tyto peníze chtěl na podnikání, že je znásobí. Na dovolené z finančních důvodů nejezdili, asi jednou či dvakrát byli na rybách. Poprvé jela s dětmi na dovolenou k moři se svou sestrou, půjčila si na ní. Společně pak byly u moře třikrát, poprvé před 4 – 5 lety. Na dovolenou přispívala částkou 30 000 Kč až 35 000 Kč, a to z daňové úlevy, zbytek hradil obžalovaný. Konfliktů i hádkám byli přítomni pouze oni, stávaly se v noci. Dcery neviděli žádný útok, ale viděli, jak poškozená utíká od obžalovaného, jak ten rozbíjí věci, nebo ráno po probuzení rozbité a vyházené věci. Říkala jim, že byl táta opilý. Hádky však

slyšely, běhaly na chodbu a křičely, aby táta přestal. Pak už je k tomu i volala, protože když byly přítomny děti, tak přestal. Děti reagovaly pláčem. Přišly k ní a na obžalovaného volaly, ať toho nechá, že je zlý. [jméno FO] říkala, že ho nenávidí, [jméno FO] šla k ní. Obžalovaný říkal, že sama upadla na schody a ječí, protože řeší blbosti. Ke konfliktům nedocházelo, když byli na návštěvě u rodičů, pouze případné slovní rozepře. Obžalovaný jí říkal, ať drží hubu. S chováním obžalovaného se svěřovala své sestře, [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a sousedce [jméno FO]. Se sestrou si volala jednou týdně. Z jejího pohledu nebyl obžalovaný dobrý otec, víkendy měl, aby odpočíval, nejezdil s nimi na různé akce. Nezletilá [jméno FO] má diagnostikovaný opožděný psychomotorický vývoj, ADHD. Po narození nezletilé [jméno FO], byl k té starší přísný. Když ho popadl vztek, trestal ji fyzicky, i psychicky, kdy ji urážel. Říkal jí, že je hrozná, a stojí "za hovno". Mlátil ji bačkorami po zádech. Měla modřiny na nohách. Nezletilá [jméno FO] modřinu na obličejí. Stalo se to na oslavě u jeho rodičů, kde se nabídl, že nezletilé dcery uspí. Najednou byl v chůvičce slyšet hrozný řev. Nezletilé měly modřiny a tvrdily, že je táta uhodil, obžalovaný, že upadly na topení. K fyzickému trestání používal boty a vařečku. Dne [datum] byla s dětma na víkend u rodičů. Obžalovaný zůstal doma, že bude dělat se sousedem garáž. Domů přijely v neděli večer, starší dcera jí oznámila, že druhý den píšou písemku. Domluvily se s holkami, že se rychle vykoupu, aby se mohla se starší dcerou učit. Obžalovaný přišel po 5 až 10 minutách, byl v dobré náladě, vtipkoval, nezletilá [jméno FO] si ho natáčela na mobil. Řekla mu, že na zahradě není ani máknuto, že zase přišel opilý "pod obraz". Naštval se, že si může dělat co chce. Šel k dceři [jméno FO] do pokojíčku, křičel, že je tam strašný "bordel", že si ho má uklidit. Poškozená mu sdělila, že se dcera bude učit. Říkal, že mu podrývá autoritu, že má [jméno FO] uklízet. Nezletilá [jméno FO] brečela. Když obžalovaného mýjela na chodbě, tak do ní prudce strčil. Nezletilá [jméno FO] byla v koupelně, tak odcouvala za ní. Obžalovaný přestal, popadla telefon a zavolala policii. Lékařskou pomoc vyhledala jednou, když bydleli v garsonce, obžalovaný kopl do skříně a skříplo jí to prsty. Zranění si v průběhu fotila, když byl ale klid, tak to vždy smazala, myslela si, že bylo naposledy. Mobil si půjčovaly i dcery a nechtěla, aby fotografie viděly, neboť na nich byly vidět modřiny na obličejí, na krku a na nohách. Modřiny na nohách nemohl vidět nikdo jiný, na obličejí [jméno FO] a sousedka [jméno FO], trenér ze cvičení. Pořádila i video, které poslala kamarádce [jméno FO]. Svěřovala se přes messenger, whatsappem. Před cca 5 lety oslovila psychiatricku z [Anonymizováno], po absolvování terapie u psychologa jí byla předepsána medikace. Docházela a stále dochází na psychoterapie, na psychiatrii, užívá léky na úzkosti. S vyhledáním odborníků se obžalovanému nesvěřila. Nabízela absolvování párové terapie. Odbornou pomoc vyhledala i s nezletilými dětmi, nyní dochází již jen s dcerou [jméno FO]. Obžalovaného za trvání soužití vnímala jako nevyrovnaného, agresivního. Péči o děti jí nevyčítal. Měla ho ráda, neměla sílu od něj odejít, ačkoliv o odchodu přemýšlela. Byla na obžalovaném závislá citově i finančně. S nezletilou [jméno FO] byla na rodičovské dovolené 2 ¾ roku, se [jméno FO] 3 roky v té době neměla příjmy, na obžalovaném byla zcela závislá. Před 4 lety si našla pronájem v [Anonymizováno]. Obžalovaný se smál, že si hledá bydlení, že je "nicka", a že nic nedokáže. Byla domluvena s [jméno FO], že jí bude vypomáhat. Když přišla domů s klíči, ukazovala je obžalovanému, shodil je ze stolu. Odjela na 14 dnů k rodičům. Když se vrátila, byl dům vymalovaný a nalakované schody. Zapomněla na to, co tomu předcházelo. Z počátku byly prodlevy mezi konflikty dlouhé, později hledal chyby, kde nebyly. Když jí obžalovaný mlátil pěstmi do hlavy, měla strach o svůj život. O svůj život se pak začala více bát asi půl roku před ukončením soužití. Nezletilé dcery, když byly starší, obžalovaného uklidňovaly, ať není zlý, v té chvíli se ho bály. Někdy nechtěly zůstat s otcem. Dcera [jméno FO] říkala, že jí nemá rád, že jí mlátí. Dcera [jméno FO], že jí říkal, že jí zabije, to říkal, když ho neposlouchala. Když holky neposlechly, řval a mlátil pěstmi do stolu. [jméno FO] nevztáhl ruku, [jméno FO] dal facku. Když mu ruply nervy, tak vařečkou mlátil [jméno FO], jednou pantoflem, pak paličkou na maso, tomu nebyla přítomna, řekla jí to [jméno FO]. Dceru [jméno FO] ponižoval, nadával jí, že je debil. Dcery srovnával. [jméno FO] se [jméno FO] před otcem zastávala, každou hádku obřečela. [právnícká osoba] rozdělené neměli. Ona pracovala uvnitř domu, obžalovaný kolem domu. Poté,

co se zdálo, že je dům hotový, zlenivěl, svůj čas trávil na gauči. Někdy uklidil nádoby do myčky, vařil, hrál si s dětmi, neučil se s nimi. Když se chtěl udobřit po hádce, vytřel dům, ale ne pravidelně. Poté, co si pořídil zbraně, měla strach. Ve vztahu se cítila dlouho zbytečná, neschopná a méněcenná. Potýkala se s úzkostmi a byla vyčerpaná. Před lidmi hrála, že se nic neděje. V letech 2014 až 2016 studovala vysokou školu. Mgr. titul studovala o víkendech dálkově ve Wroclavi. Studium se hradilo, přispívali jí rodiče i obžalovaný. Obžalovaný říkal, že školu jí dali za úsměv, že blbá, a že nechápe, jak jí mohla vystudovat. Nadávky používal ve vztahu k jejím rodičům. Sděloval jí, že se může z táty "posrat", že co řekne táta, je svaté. Při poslední hádce jí řekl, že se má vrátit k tátovi a „vojet mu péro“. Do obžalovaného strkala, když neadekvátně reagoval na chování holek, vystrkovala ho z pokojíčku, když řval na holky a řval dál. Hodila po něm hrnek, když utírala nádoby a on zase přišel něco vyřvat. Cítila bezmoc, tak na něho hodila hrneček a trefila ho do ruky. Nebyla schopná se mu ubránit, měří 170 cm, váží 63 kg, obžalovaný měří 185 cm, váží přes 110 kg. Ze začátku mu sprostě nenadávala. V posledních 4-5 letech se začala bránit. Jednou, když po ní hmatal, ho vzala za prostředníček, který na ní ukazoval. Zpočátku vztahu ráno po probuzení dělal, že se nic neděje, tak mu to vyprávěla. Věrohodně a s lítostí jí vysvětloval, že si to nepamatuje, že se omlouvá. Později, asi v půlce vztahu, když mu ráno ukazovala modřiny na krku a obličej, tak jí říkal, že celou noc pracovala, aby si modřiny udělala. [jméno FO] konci vztahu ho k tomu vždy prý vyprovokovala a on jen čekal na omluvu z její strany. Ze začátku mu věřila, že si to nepamatuje, později zkusila mu situaci odvyprávět jinak, že udělal něco, co neudělal a on se ale bránil. Když obžalovaný pije pivo, je srandovní, když pije tvrdý alkohol, je agresivní. Nezakazoval jí vídat se s kamarádkami, ale nesměla si je vodit domu. Po každé hádce plakala, nemohla spát, pokud usnula měla živé sny. Dcera [jméno FO] má k otci pozitivní vztah. Z počátku na nákupy jezdila ona, potom začal jezdit i obžalovaný, zejména poslední 3-4 roky, avšak koupil jídlo, které děti nejedly. Nakupoval základní potraviny třeba za 500 Kč až 1 000 Kč. Drogerii a léky kupovala ona, kroužky platil obžalovaný. Ona zajišťovala vození na a z kroužků.

4. Svědkyně nezletilá [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že táta nebyl často pod vlivem alkoholu, doma nepil, pil pouze když pracoval venku na garáži, nebo když šel večer do hospody. Teď se to stalo po druhý, dřív se to stávalo hodně málo, jednou za tři měsíce. Opilost na něm pozná, že špatně chodí, smrdí alkoholem, má červené oči. V opilosti je zlejší. V takovém stavu chce hned řešit takové věci, aby si uklidili pokoje. Rodiče se doma spolu jinak nebaví. Mamka uklízí nebo dělá něco v kuchyni, taťka se dívá na TV nebo na mobil. Dochází mezi nimi k hádkám, třeba když chtějí jít s mamkou nakupovat a mamka nemá peníze. Řekne si tátovi a on jí je někdy dá a někdy nedá. Většinou jí je nedá. Pak si jde táta nakupovat a kupuje si věci pro sebe, třeba jídlo, které ony nejedí. Když jde ale táta nakupovat s ní, koupí jí věci jen pro ní, které si přeje. Po škole chodí skoro každý den na trénink, když se vrátí domů, učí se nebo si volá s kamarádkami. Když se rodiče hádají, vždycky to poslouchá, protože se bojí, aby táta mamce něco neudělal. Mamka nechce, aby u toho se sestrou byly, posílá je do jejich pokojů. Když se rodiče hádají, i když máma řekne ne, tak do jí táta strčí, nebo jí strčí, když se hodně hádají. Jednou nebo dvakrát viděla, když táta do mamky strčil. Jednou to bylo už dávno, sestra ale byla na světě. Podruhé teď, když mamka volala policii. Když se rodiče hádají, snaží se jít dolů a mamky se zastat. Hádky začínají různě, že třeba mamka chce po tátovi peníze. V těch situacích táta říká blbosti, tak chce mamku podpořit. Mamka jim všechno kupuje a táta jí na to moc nepřidá, spíš vůbec. Někdy mamka doma pláče, protože s tátou hádají. O stěhování mamka mluvila i dříve, bylo to hlavně kvůli penězům. Mezi rodiči slyšela sprosté nadávky, více nadává táta. Nadává hlavně mamce. Od táty občas dostala. Třeba za to, že nechtěla sníst jídlo, které jí nechutnalo. Ze skříňky vytáhl paličku na maso, celokovovou, a uhodil jí s ní do kolene. Byl to jeden úder, na kolenu měla potom modřinu. Rukou dostává od táty skoro pořád., dostává ale i od mamky. Někdy si myslí, že je to nespravedlivé. Třeba když se vrací po tréninku volejbalu unavená a táta chce, aby si hned uklidila pokoj. Když mu to chce vysvětlit, tak jí dá facku rukou, když leží na břiše a kryje si obličej, uhodí jí do zad, nebo po ní hodí polštář, plyšáka. Někdy jí vyhrožuje, že dojde pro pásek. Máma se jí v zastává. Nákupy ze začátku dělal táta, v posledních třech nebo čtyřech letech

je dělá máma. Táta taky občas chodí nakupovat. Oblečení jí většinou kupuje máma, občas táta, kroužky a věci za školy platí většinou mamka. Od mamky dostává kapesné. Vaří máma, táta jen občas, tak jednou za měsíc. Když táta mámě nadává, i máma nadává tátovi, ale míň. Tátu má ráda. Připustila strach z táty, když byl na ně hodně naštvaný, bála se, aby jim se [jméno FO] něco neudělal. Někdy je mlátí, když zlobí, má červenou tvář od facky, někdy má modřinu na čele, to se stalo ale v málo případech. Pohlavky dostane, když otci hodně odmlouvá. Situace v rodině jí trápí, pak brečí. Nejvíce i trápí, že jsou rodiče na sebe zlí, že táta strká do mamky. Když byla asi ve 3. třídě táta rozbil v lednici šuplíky, rozbil kytku v květníku. Mlátí silou do skříně. Věci rozbíjel v opilosti.

5. Svědkyně nezletilá [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že žije doma s maminkou a tatínkem a sestrou [jméno FO], se [jméno FO] mají každá svůj pokojík. [právnícká osoba] si jde hrát do pokojíku, sestra chodí na kroužky. Tatínka má ráda. Tatínek je po škole někdy doma, někdy přijde až odpoledne nebo večer. Tatínek někdy pije alkohol, pije pivo nebo panáka. Někdy je opilý, to se kývá, smrdí mu z pusy. Maminkou opilou nikdy neviděla. Do hospody tatínek nechodí moc často. Pije veku s kamarády, hlavně [Anonymizováno], když staví garáž. Doma napije. Když je opilý, slyší, že je sprostý na maminku. Zlý je i na [jméno FO]. Má ji rád, kupuje jí věci, ale když se naštvě, tak ji bije, není to ale často. Mokrát u toho ale nebyla. Když [jméno FO] dostala, brečela. Byla u toho, když tatínek shodil maminku na schody. Maminku pak bolely záda, potichu u toho plakala. Nic jiného neviděla. Slyšela, jak maminka na něj volá, proč ji bouchá. Když se rodiče hádají, je zvědavá, tak se jde za nimi podívat. K hádkám dochází v tajné místnosti – prádelně, nejvíce ale v obývacíku. K ošklivým věcem mezi rodiči docházelo občas, nevěděla jak často. Nebylo to každý den. Jí tatínek neublížil, jen sestře a mamce. Neslyšela žádnou nadávku. Maminka nemá moc peněz. Shání byt. Měla dost peněz, aby jim kupovala věci, když měla málo, musela poprosit tatínka, aby jí přidal. Viděla, jak jí tatínek peníze dal. Z tatínka má strach jen když bouchá maminku nebo [Anonymizováno]. Pak se jich zastává a on je zlý i na ni. To se bojí, jinak z něj strach nemá. Hrají si spolu. Nakupovat teď chodí jen maminka. Předtím chodila maminka na větší nákupy a tatínek chodil nakupovat v týdně rohlíky, a věci, které potřebovali hned. Oblečení a věci jim kupuje maminka, platí i kroužky a věci do školy, když má málo tatínek jí přidá. Obědy vaří většinou maminka, ale vaří i tatínek. Kapesné dostává od maminky, šetří si to, chce překvapit maminku, že jí to dá, aby měla hodně peněz. Mamka na taťku křičí, aby přestal, aby je třeba nebouchal. Sama na něj jen tak nekřičí.

6. Svědkyně [jméno FO], neteř obžalovaného, ve své výpovědi mj. uvedla, že s poškozenou se postupem času více sblížily, vídají se cca 4x do roka, píší si, volají si. Jejich soužití vnímala jako divoké, kdy se hádají za zavřenými dveřmi. Hádkám přítomna nebyla. Jednou až dvakrát do roka se jí poškozená svěčila, že byla ze strany obžalovaného napadená, že dostala pěstí. Věřila tomu, neměla důvod, proč nevěřit. Poškozené říkala, ať obžalovaného opustí. [adresa]-5 lety jí poškozená napsala, že po napadení ze strany obžalovanému měla bouli nebo modřinu za uchem, že si to fotila její sousedka. Poškozená si jinak sama nestěžovala, ani nežádala o pomoc. [adresa],5 lety byly všichni u babičky, seděli v pergole. Povídali si, pili alkohol. Obžalovaný šel uložit dcery ke spánku. Syn svědkyně spal vedle, měl zapnutou chůvičku. Najednou se v chůvičce ozval křik, jako hádání, nebyl to pláč jejího syna. Syn se pak probudil, proto ho šla zkontrolovat. Uvnitř zahlédla plačící [jméno FO]. Poté co uspala syna, viděla na [jméno FO] monokl u oka, v koupelně brečela malá [jméno FO], která měla tržnou ránu na nose. Domnívala se, že obžalovaný použil nepřiměřený fyzický trest. Poškozená si asi dvakrát stěžovala, že obžalovaný hodně pije. Někdy si jí stěžovala, že jí nedává moc peněz, že si musela vzít na zaplacení tábora pro dceru [jméno FO] kontokorent. Poškozená sdělovala, že se obžalovaného bojí.

7. Svědkyně [jméno FO], matka obžalovaného, ve své výpovědi mj. uvedla, že k soužití obžalovaného a poškozeného nic neví, bydleli 100 km daleko, když k nim přijeli bylo to mezi nimi normální, nepoznali, že by to bylo mezi nimi špatné. Pak za nimi jezdil syn sám s vnučkami. Za posledních 13 let k nim jezdili jednou až dvakrát do měsíce. Obžalovaný se k poškozené snaže

i vnučkám choval slušně. Poškozená snacha si nikdy nestěžovala, ani vnučky nikdy nic neříkaly. Nevšimla si žádného zranění. Obžalovaný i poškozená při příležitosti oslavy pili alkohol. Obžalovaný se v opilosti choval tak, že se smál. Poškozená snacha se chtěla vdávat.

8. Svědek [jméno FO], otec obžalovaného, ve své výpovědi mj. uvedl, že soužití obžalovaného a poškozené snachy bylo dobré. Nikdy neviděl žádný problém ve vztahu. Dříve se vídali častěji, a to dvakrát do měsíce, poslední dobou jednou do měsíce. Nebyl přítomen nevhodnému chování syna. Poškozená snacha ani obžalovaný syn se mu nikdy s ničím nesvětili. Nestěžovali si ani vnučky. Obžalovaný syn se v opilosti choval kamarádsky. Snaše peníze nepůjčoval, synovi půjčil, ale ten mu to vždy vrátil. Neměl povědomí, jak hospodařili.

9. Svědkyně [jméno FO] ve své výpovědi mj. uvedla, že poškozená je její kamarádka zná jí asi 10 let, i spolu pracují. Poškozená se jí posledních 6 let začala svěřovat ohledně soužití s obžalovaným. Probíraly vždy aktuální, konkrétní situace, např. nepříjemné věci kolem financí, či že obžalovaný přišel domů v nestřízlivém vztahu. Poškozená při tom byla psychicky rozrušená. Stalo se to ve více případech, bylo to ve vlnách – období zalité sluncem, období dole. Byla doba, kdy poškozená finance neměla, proto jí peníze půjčovala, jednalo se o částky 5 000 Kč nebo 10 000 Kč. Jednalo se o období, kdy byla poškozená na mateřské dovolené, před cca 5 lety, asi ve 20 případech. Všechny peníze jí poškozená vždy vrátila. Finanční prostředky potřebovala pro děti, na jídlo, na kroužky i na běžné záležitosti. Poškozená jí vysvětlovala, proč jí obžalovaný nechce dát peníze. Když byla poškozená na mateřské dovolené, bylo to na obžalovaném, kupoval i jídlo. [jméno FO] poškozené viděla ne úplně psychickou pohodu. Viděla modřinu na její tváři. Nejdříve jí poškozená nechtěla říct původ, až postupem času řekla, že jí má od obžalovaného. Komunikovali spolu i přes WhatsApp, kam jí poškozená poslala i video, ve kterém byly vidět zničené dekorativní předměty. Jednou jí poškozená poslala fotografii modřiny, nevěděla, na jaké části těla. Nikdy nebyla přítomna fyzickému útoku. Poškozená se jí svěřovala i se slovními nadávkami typu „kráva, píča“, přesná slova si již nepamatovala, na které byla od poškozené určitě odpověď. Poškozená jí řekla, že jí obžalovaný vytrhl vlasy. Asi kolem roku 2020 chtěla poškozená od obžalovaného odejít, ztroskotalo to na dětech, chtěla udržet úplnou rodinu. V práci fungovala normálně. Snažila se, aby na ní kolegové nic nepoznali. Občas se rozbřečela, klepala se, nemohla jíst. To viděla tak v pěti případech. Pochopila, že si obžalovaný rád zajde na pivo do hospody. Někdy to s alkoholem přehnal. Když přišel pod vlivem alkoholu a neměl dobrou náladu, začali se hádat. Došlo tam i na házení věcí. Nevěděla, jak se obžalovaný choval k dcerám. Měla pocit, že vůči starší dceři je více pedantský, k mladší dceři měl vřelejší vztah. Neměla pocit, že by si poškozená vymýšlela. Může se na ní vždy spolehnout, je hodná, nevyhledává konflikty, nechce nikomu ublížit. Poškozená měla obžalovaného hodně ráda.

10. Svědkyně [jméno FO], sestra poškozené, ve své výpovědi mj. uvedla, že soužití její sestry a obžalovaného bylo dost divoké jako na houpačce. Jako partneři žili asi 15-16 let. Když to bylo dobré, vycházeli spolu. Když to bylo horší, dohadovali se kvůli výchově dětí i penězům, docházelo i k fyzickým útokům, tahání za vlasy, ranám pěstí, ale i k rozbíjení věcí. [jméno FO] začátku soužití k fyzickým útokům docházelo po delší době, poté častěji. Vše má zprostředkovaně od sestry, sestra se jí svěřovala postupně v průběhu 5 až 10 let. Informace jí sdělovala po telefonu, volali si jednou týdně nebo při setkání u rodičů, kde se k sobě chovali v pořádku. Když byla sestra rozhozená, nechtěla moc mluvit. Jednomu konfliktu byla v minulosti přítomna, děti byly malé, neter [jméno FO] nebyla ještě na světě. Se sestrou zůstaly doma. Její manžel a obžalovaný šli do hospody a vrátili se hodně v podnapilém stavu, pili pivo a panáky. Vznikaly konflikt mezi sestrou a obžalovaným. Obžalovaný je všechny vyhazoval, ať táhnou pryč. Skončilo to tím, že šel pryč obžalovaný. Domnívala se, že tehdy nedošlo k fyzickému kontaktu, jen ke slovnímu. Ke konfliktům docházelo vždy, když obžalovaný přišel z hospody, a skončilo to atakem, hádkou, rozbíjením věcí. Nikdy na sestře žádné modřiny neviděla. Působilo to na ní, že je sestra z toho špatná. Neviděla žádné východisko, měla dvě děti. S manželem jí radili, ať jde pryč. Sestra několikrát o odchodu uvažovala. Naposledy před 4 až 5 lety, kdy si hledala i bydlení. Byla

rozhodnutá, že odejde. Řešily i finanční problémy. Sestře několikrát nevyšly peníze. Platila školu a kroužky, peníze potřebovala pro dcery. Obžalovaný platil nákupy. Vždy poprosila obžalovaného, zda by jí peníze nemohl dát. Pokud jí je nedal, půjčovala si někdy od nich, u rodičů i jinde. Nevzpomněla si, kolikrát sestře půjčovali. Jednalo se třeba o částku 500 Kč, podle toho, kolik bylo třeba. Před cca 4 lety vyhledala sestra psychologickou pomoc, užívala i léky. Domnívala se, že to sestra nikde neříkala. Rodičům se svěřovala pouze s něčím. Fyzické útoky obžalovaného se odehrály i vůči neterím- jeho dcerám, více k té starší, s níž měl složitější vztah. Ve vztahu k poškozené sestře užíval vulgární výrazy. Neteře občas říkaly, že se rodiče dohadovali nebo hádali, že táta nadával nebo křičel, že je zlý. [jméno FO] sestru také někdy něco řekly, také si postěžovaly. U rodičů o víkendy si všichni dali 1 – 2 skleničky, nemělo to na ně žádný negativní vliv. Nikdy jindy vyjma uvedené události, neviděla obžalovaného podnapilého. Byli společně i na dvou dovolených, kde se nestaral o dcery, vyhledávala společnost kluků a alkohol. Sestru hodnotila, že by se pro ostatní rozdala, neumí říkat „ne“. Obžalovaného jako do jisté míry pohodového. K prvnímu konfliktu došlo skoro na začátku, když nebyly děti na světě, v době, kdy bydleli v Praze, kdy obžalovaný poškozenou vyhazoval z bytu. Obžalovaný dům v Hatích vlastní. Říkal, že je jeho, a že si sestra sbalí igelitku, a půjde. Většinu domácích prací vykonávala sestra, obžalovaný se staral o venkovní práce. Rodiče do domu kupovali čerpadlo, kupovali a natírali latě. Domnívala se, že došlo k cca 10 až 12 konfliktům. Přišlo jí, že později se opakovaly pořád. K intimnímu soužití neměla přesné informace. Vnímala, že něco bylo špatně. Ze začátku to bylo normální, poté podmíněné penězi.

11. Svědkyně [jméno FO], sestra obžalovaného, ve své výpovědi mj. uvedla, že se s bratrem vídá 1x za 14 dnů, když přijede k rodičům, v minulosti se u rodičů vídali jednou měsíčně. Soužití bratra a poškozené, které trvalo 16 let, vnímala jako v pohodě. Poškozená je vznětlivější, tak se občas dohadovali. Bratr jí někdy řekl něco, co se jí nelíbilo, tak se rozčílila, nikdy se ale špatně nechovala. Nevěděla o žádných problémech partnerských ani s financemi. Doma hospodařili asi dobře, nikdy nestrádali. [jméno FO] hospodaření se podíleli oba. Bratr dost nakupoval. Nevěděla, kdo platil kroužky, školu, potraviny. Když chtěla poškozená peníze, tak jí je dal. Jezdili na dovolené do Egypta, poslední dobou každý rok. Bratr byl vždy dobrý táta, choval se k dětem docela hezky. Nevěděla, jak měli rozdělené role v domácnosti, úkoly s dětmi ale dělala poškozená, bratr vařil. Před 2-3 roky poškozená studovala v Polsku, bratr se staral o děti. Neteře si na nic nestěžovaly, ani bratr, poškozená si pořád na něco stěžovala, ale neříkala nic konkrétního. Dům je bratra, domnívala se, že se dohadovali kvůli vlastnictví. Bratra viděla opilého, nechová se agresivně, spíše se směje.

12. Svědkyně [jméno FO], matka poškozené [jméno FO], ve své výpovědi mj. uvedla, že dcera s rodinou k nim jezdili 1x za 2-3 měsíce. Nezaregistrovala nic nestandardního. Občas na sebe „baflí“ např. kvůli dětem, byla to ale normální hádka. Hádky jednou začínal obžalovaný, jednou dcera. Nezaznamenala nevhodné chování k dětem. Dcera se jí z počátku nesvěřovala, začala se jí svěřovat až po odchodu od obžalovaného. S obžalovaným vycházeli dobře. Soužití trvalo 10 – 12 let. Když se obžalovaný napil, byl opilý, agresivní a dceru uhodil. Když jí to říkala, neřešila to, byl to jejich problém. Věřila jí. Nikdy neviděla na dceři žádná poranění. Nebyla přítomna u fyzického útoku. S manželem se jim nelíbilo, jak fungovala dceřina rodina, měli držet trochu více po hromadě, všechno bylo na dceři. Domnívala se, že obžalovaný mohl více pomáhat, např. odvážet a vyzvedávat děti ze školy. [jméno FO] výlety moc nejezdili, na dovolené byli spolu v Egyptě. Péče o děti byla v pohodě. Dům vlastnil obžalovaný. Dcera si stěžovala, že když obžalovaný přišel opilý, tak jí říkal, ať si sbalí tašky a vypadne s dětmi z baráku. Oni do domu investovali finanční prostředky. Dále si stěžovala, že se rád napije, že byl často opilý a když se napil, byl agresivní. Více se k tomu nevyjadřovala. Když se odstěhovala, něco jim naznačila. Vnučky jí asi 2-3x říkaly, že taťka byl na mamku zlý. Nevěnovali tomu s manželem pozornost. Když se nepohodli, říkal obžalovaný, že dceři nedá peníze, ale nakonec jí je dal. Asi 1x – 2x dceři půjčovala 1 000 Kč. Říkala, že jí nevyšly peníze. O automobil se staral otec poškozené i o opravy,

někdy na to dával obžalovaný peníze. Dcera se jí svěřila, že asi před 6 – 7 lety chtěla od obžalovaného odejít, více to neřešily. Dceru hodnotila jako tajnostkárku. Neviděla, že by se obžalovaný vnučkám věnoval jako táta.

13. Svědkyně [jméno FO], ve své výpovědi mj. uvedla, že obžalovaného zná od roku 2013, poškozenou od roku 2014. Seznámili se tak, že obžalovaný kamarádil s jejím manželem, i spolu pracovali. Poškozenou bere jako kamarádku, dřív se vídali častěji, poslední roky tak 5x do roka. Často si ale píšou nebo volají, neboť nezletilá [jméno FO] je kamarádkou její dcery. Nebyla přítomna žádnému konfliktu, vše má zprostředkované. Nemá důvod poškozené nevěřit. Nikdy se nestalo, že by jí zalhala. Vnímala, že obžalovaný v jejich vztahu ten, co je ve výhodě, a to finanční, co se týče bydlení. V době, kdy poškozenou poznala, byla poškozená na mateřské dovolené, byla na obžalovaném zcela finančně závislá. V prvním roce dcery [jméno FO], se stala událost, kterou jí poškozená popisovala. Poškozená seděla a kojila mladší dceru. Obžalovaný se vrátil z hospody, podnapilý. Říkal poškozené, že ho musí poslouchat a přitom ji chytil pod krkem. Přítomna tomu byla i dcera [jméno FO]. V roce 2017 v létě, byla s manželem u sousedů na návštěvě, muži popíjeli. Když odešli, obžalovaný držel poškozenou u vchodových dveří, poškozená seděla na bobku a obžalovaný jí měl lít pivo na vlasy. Bránil jí přitom v útěku. Pro poškozenou to bylo velmi ponižující, pivo nesnáší. Připadalo jí to jako simulace stavu, jako když na ní močí. Poškozená při popisu hodně brečela, byla z toho v šoku. Byla z ní cítit bezmoc, že s dětmi nemá kam jít. Také jí popsala událost, kdy jeli autem, poškozená řídila, obžalovaného vezla na nějaké ošetření. Během jízdy došlo k výměně názorů, obžalovaný měl poškozenou udeřit do hlavy a tahat za vlasy, kdy jí přitom nějaké vytrhnul. V zimě 2018 poškozená velmi uvažovala, že od obžalovaného odejde. Mělo dojít k napadení, kdy měla asi na levé paži modřinu. Svědkyně modřinu viděla, velikostí a umístěním odpovídala tomu, že jí někdo silně stisknul. V tu dobu chodili obě cvičit, měli i trenéra, který se jí také všimnul. Poškozená jim řekla, že to má od partnera, trenér jí nabídl pomoc umístění [jméno FO] ve školce, aby to blíž k bytu, který si sehnala. Vybavila si i situace, kdy obžalovaný v opilosti několikrát rozkopával kytky kolem krbu, nebo po poškozené hodil ovladač od TV. Poškozená o tom mluvila tak, že několikrát byly přítomny i nezletilé. Poškozená vyhledala pomoc odborníka z důvodu náročného povolání a problémům v soužití. V době mateřských a rodičovských dovolených na tom byla poškozená špatně s penězi. Obžalovaný jí přesvědčil, ať si nechá vyplácet rodičovský příspěvek 2 roky, že bude vyšší a pak ji bude živit. Poškozená byla po dvou letech prakticky bez příjmu, obžalovanému si musela říkat o peníze. Peníze sice dostávala, ale ne vždy v potřebné výši. V tu dobu poškozenou trochu finančně podporovala. Poškozená se ve vypjatých situacích obžalovaného bála. Když nastoupila poškozená do práce, začal nakupovat i obžalovaný, předtím běžně nakupovala poškozená. Poškozená běžně platila věci kolem dětí.

14. Prap. [jméno FO] v podaném vysvětlení mj. uvedla, že dne [datum] v 18:59 hod poškozená [jméno FO] oznámila na linku 158, že se její partner vrátil domů opilý, hrozně jí nadává, strká do ní, ona se ho bojí. Přítomny jsou i nezletilé děti. Po příjezdu hlídky na místo poškozená [jméno FO] uvedla, že zhruba po dobu 10 let dochází ze strany partnera k pravidelnému psychickému a fyzickému napadání její osoby. Nejčastěji, když se partner napije, což bývá poslední dobou každý den. V opilosti jí nadává, často bývá velmi agresivní. Nadávky doprovází bitím, pěstí do hlavy, kopanci do těla. V poslední době jí začal vyhrožovat smrtí. Dále uváděla, že se partnera bojí. Bojí se ho i nezletilé dcery. Partner na všechny řve, ať si sbalí věci, odstěhují se z domu. Obžalovaný se po celou dobu choval arogantně, nejprve nechtěl spolupracovat. [jméno FO] výzvu se odmítl podrobit dechové zkoušce. Za přítomnosti hlídky poškozené sdělil: „to si posrala, počkej, vyřídím si to s tebou“.

15. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie vypracovaného jednak znalkyní [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem], a jednak znalkyní [tituly před jménem] [jméno FO] [Anonymizováno], bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a netrpěl duševní chorobou v pravém

slova smyslu ani duševních poruchou. Obžalovaný trpěl a trpí škodlivým užíváním alkoholu (kód dle MKN 10 F 10.1). Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného mohly být narušeny stupněm prosté opilosti, v kterém se v dané době nacházel. Zná účinky alkoholu na svůj organismus, je schopen je předvídat. Předmětného jednání se nedopustil v psychotickém stavu. Jeho jednání bylo ovlivněno osobnostními rysy v kombinaci s abusem alkoholu. Pak je schopen jednat impulsivně. Obžalovaný užívání alkoholu bagatelizuje. Intelektové schopnosti obžalovaného jsou celkově v normě, na spodní hranici pásma průměru. Myšlení obžalovaného při vyšetření bylo koherentní, bez nápadností. Osobnost obžalovaného je nevyzrálá. Temperamentově introvertní. Emotivita obžalovaného je v běžných situacích spíše zadržovaná, pod vlivem stresu či alkoholu pak nestabilní, impulsivní. Obžalovaný je sociálně nezralý, obtíže se projevují v interpersonální oblasti. Patrný rysy interpersonální závislosti, ale i odtažitosti a nejistota ve vztazích. V běžných každodenních situacích je schopen zvládat nároky života, problémy mohou nastat ve stresových situacích, kdy má tendenci k rozhodnutím s menším ohledem na sociální požadavky. Problémy se potencují v případě požití alkoholu, kdy se u něj projevuje i agresivní chování. Sebepojetí je nestabilní, aktuálně spíše negativní, je patrný konflikt mezi sebeobrazem a sebehodnotou. V zátěžových situacích je zprvu spíše tichý, vyčkává, posléze se projevuje impulzivita až agresivita. Vztah mezi obžalovaným a poškozenou byl dynamický. Ve vztahu docházelo pravděpodobně od počátku oboustranně k hádkám. V poslední době byl vztah méně funkční. [jméno FO] hádkách se podíleli oba partneři, oba hádky zahajovali, vztah nebyl asymetrický. Ohledně fyzického napadení měl obžalovaný jednoznačně nad poškozenou převahu. Spouštěčem konfliktních situací byly nejčastěji hádky mezi partnery, případně požití alkoholu obžalovaným.

16. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie vypracovaného jednak znalkyní [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem], a jednak znalkyní [tituly před jménem] [jméno FO] [Anonymizováno], bylo zjištěno, že posuzovaná poškozená [jméno FO] netrpěla duševní poruchou v pravém slova smyslu. Netrpí a netrpěla syndromem závislosti na návykových látkách či alkoholu. Od října 2020 trpí úzkostnými a depresivními příznaky, úzkostně depresivním syndromem jako poruchou přízpůsobení. Dle zdravotnické dokumentace se tyto příznaky začaly objevovat v souvislosti se zátěží v zaměstnání a od února 2021 uvádí neshody s partnerem. Stav poškozené kolísal v závislosti na exogenní zátěži, byla dlouhá období, kdy se podle zdravotnické dokumentace cítila dobře. Jedná se poruchu přechodnou, projevuje se úzkostnými a depresivními příznaky, v zátěži reagovala nadměrným a nutkavým uklízením, byla vyčerpaná, byla u ní horší koncentrace pozornosti. Porucha vznikla v souvislosti se zátěží v zaměstnání, ale k jejímu udržování a k navyšování medikace vedlo chování partnera poškozené. U poškozené nebyla diagnostikována posttraumatická stresová porucha. Úroveň intelektových schopností poškozené odpovídá pásnu nadprůměru. Osobnost poškozené je nezralá. Osobnostní ladění je extrovertní. Jsou u ní patrný narcistní rysy, rysy rapsodické a sebeobětování. Emotivita labilní. Aktuálně patrný úzkostné projevy a subdepresivní ladění. Výrazné obtíže jsou patrný v interpersonální oblasti. Agresivitu považuje za běžnou součást mezilidských vztahů. Sebehodnocení je nestabilní. Výpověď poškozené se jeví většinou jako prožitkově ukotvená, nepřesnosti mohou být způsobeny v důsledku silných emotivních zážitků a uběhlé době. V zátěžových situacích má tendence ke zvýšenému emočnímu prožívání, impulsivitě, chování může být méně konzistentní. Vztah mezi poškozenou a obžalovaným byl po celou dobu dynamický. Docházelo k oboustranným hádkám. Došlo i k fyzickému násilí ze strany obžalovaného, jednou uvedla fyzický atak i poškozená vůči obžalovanému. Vztah byl spíše proměnlivý. Bylo přítomno násilí. Spouštěčem konfliktních situací byly hádky, různé názory partnerů. U poškozené nelze identifikovat syndrom týrané ženy. Fyzické ataky byly pro poškozenou stresovým faktorem.

17. Z výpovědi znalkyň [tituly před jménem] [jméno FO], [tituly za jménem] a [tituly před jménem] [jméno FO], které zcela odkázaly na závěry písemně podaných znaleckých posudků,

bylo dále zjištěno, že obžalovaný může zvládat běžný život naprosto bez obtíží. V případě požití alkoholu se pak může projevovat i impulsivně až agresivně. Vztah obžalovaného s poškozenou byl výrazně dynamický, spíše symetrický, výrazná asymetrie ve vztahu nebyla, pokud nebude prokázáno, že docházelo k fyzickému násilí. Od počátku vztahu docházelo k hádkám, které jednoznačně popisovali oba. Sama poškozená uváděla, že zprvu vztahu zahajovala hádky víceméně ona a potom posledních několik let před rozpadem vztahu hádky zahajoval obžalovaný. Obžalovaný měl pouze částečný náhled na požívání alkoholu, lehce ho snižoval a bagatelizoval. Spouštěčem případných hádek mezi partnery mohla být opilost obžalovaného, to poškozené vadilo. Měli však i rozdílné náhledy na život, na výchovu dětí, jejich životní postoje byly diametrálně odlišné. Odlišná byla i intelektová úroveň, kterou si poškozená zvyšovala studiem vysoké školy, což mělo vliv na jejich partnerský vztah. Hádky pak vznikaly na denním pořádku, ve všech složkách života. Škodlivé užívání alkoholu znamená, že už to nějakým způsobem zasahuje a narušuje běžný život člověka. Stupeň opilosti či schopnost pamatovat si věci, není možné zhodnotit bez znalosti hladiny alkoholu. Poškozená na psychiatrii uváděla, že partnerské obtíže byly již od roku 2011. U poškozené byl konflikt mezi sebeobrazem a sebehodnotou, což může vést k depresivním prožitkům. [jméno FO] jednu stranu má osoba o sobě dobré, sebeobraz je pozitivní, ale na druhou stranu ne vždy dostává zpětnou pozitivní vazbu tak, jak se domnívá o svém sebeobrazu. Tím dochází k velkému kolísání mezi sebeobrazem a sebehodnotou, to znamená, že někdy se vnímá pozitivně a někdy se vnímá negativně. Dále u poškozené byl zjištěn sebeobětovací mód, kdy je schopná trochu upozadit sama sebe, aby vyhověla i ostatním lidem, a to i v situacích, které pro ni nejsou úplně výhodné pro to, aby ji ostatní oceňovali, aby ji ostatní měli rádi, aby si potvrdila sebehodnotu. Pro ostatní může dělat mnoho aktivit, které ale z jejího úhlu pohledu pro ni zase úplně výhodné nejsou. To, zda člověk má sebeobětovací rysy, otázka celoživotní, otázka výchovy, vychází to z naší vnitřní zkušenosti. U poškozené se jednalo spíše o nevědomé mechanismy, chtěla být viděna pozitivně, měla zkušenost z dětství, že bude přijata pozitivně, když udělá něco pro druhé. Přičemž tento mód se opakoval mnohokrát a v pozitivním smyslu, proto se podle něj chová i v dospělosti. Jedná se o rys, který by byl ze strany poškozené používán pouze v některé situaci, ale ve všech situacích, je to podvědomý nebo nevědomý mechanismus. Jedná se o vnitřní přesvědčení, nikoliv, že by dělala něco, aby si ostatní mysleli, že je chudinka, a proto jí musí mít rádi. Konflikt mezi sebeobrazem a sebehodnotou, byl zjištěn i u obžalovaného, což odpovídá i požívání alkoholu. I alkohol mohl působit na utlumování negativního sebepojetí a na snahu vymanit se z těch každodenních starostí a sebehodnocení si tak zvýšit. Vztah poškozené a obžalovaného znalkyně hodnotili jako tzv. italskou domácnost. Vztah obžalovaného vůči dcerám se zdál být normální. Výpověď poškozené v průběhu řízení je většinou emočně ukotvená. Patologická lhavost zjištěná nebyla. V emočně zátěžových situacích i přesto, že si člověk nevymýšlí, vidí situaci jinou perspektivou, může je vidět s větší dynamikou, že pro něj má větší význam, než tomu tak je, nebo naopak může nepřikládat význam ani takové situaci, která by pro ostatní už významově adekvátní byla. Když dojde ke stresové situaci, bude reagovat nějakým způsobem jinak, než by reagoval v případě, že by stresová situace nenastala. Stresová situace odejde, a v dobrém rozpoložení, dokáže zpětně zhodnotit chování v té stresové situaci. Zpětné zhodnocení záleží na osobnostních parametrech, rysech. Vzhledem k narcistním rysům poškozené, je zhoršená schopnost náhledu. Jedná se však o rysy, nikoliv o osobnost, nedosahuje míru poruchy osobnosti. Nejedná se o patologii, ale o styly jednání. V případě stresu, dochází k vytěšňování věcí z paměti, často dochází k tomu, že člověk si nejprve tu situaci, která pro něj byla nevýhodná, ruminuje, tj. neustále se k ní vrací a nemůže ji opustit a postupem času velmi často dochází k vytěšňování. Je možné, že depresivní syndrom poškozené mohl vzniknout i v důsledku manželských problémů, a psychologice nejprve sdělila zástupné důvody a svěřila se až v listopadu 2020.

18. Před rozhodnutím ve věci přihlédl soud i k provedeným listinným důkazům, a to k protokolu o zadržení, elektronické komunikaci, lékařským zprávám vystaveným na jméno poškozené,

zprávě OSPOD [adresa], zprávě z rodinného centra [Anonymizováno], fotodokumentaci, výpisům z účtu obžalovaného.

19. K osobě obžalovaného pak bylo zjištěno, že je vlastníkem nemovitého majetku, domu, který obývá, Není vlastníkem movitého majetku větší hodnoty. Má 2 vyživovací povinnosti. Pracuje jako OSVČ v oboru klempíř s čistým příjmem ve výši 50 000 Kč měsíčně. Nemá záznam v evidenci přestupků, má 2 záznamy v opise z Evidence rejstříků trestů, ke kterým však nelze přihlížet.

20. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla spolehlivě prokázána.

21. Obžalovaný se ke spáchání činu nedoznával. Připustil pouze, že v jednom případě zvedl poškozenou do vzduchu, což však měla být reakce na přechodí chování poškozené. S poškozenou se hádal, hádky byly vzájemné. Připustil, že opakovaně fyzicky trestal dceru [jméno FO]. Vinu obžalovaného však má soud za prokázanou výpovědí svědkyně – poškozené [jméno FO], která podrobně popsala chování obžalovaného specifikované ve výrokové části rozsudku, a to nejen vůči její osobě, ale i vůči nezletilým dcerám, a to včetně rozsahu užívání či nadužívání alkoholu. Její výpověď koresponduje s výpovědí nezletilých dcer [jméno FO] a [jméno FO] a svědkyň [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO].

22. Výpovědí nezletilé [jméno FO] má soud za prokázané, že otec byl doma občas pod vlivem alkoholu, pod jeho vlivem je zlejší. Věděla o závadovém chování otce vůči matce, že otec v rámci hádek matku strčil, že rozbil věci v domácnosti. Při hádkách rodičů měla o matku strach, aby jí otec něco neudělal. Popsala i fyzické trestání vůči své osobě, udeření paličkou na maso, facky, pohlavky, údery do zad. Byla si vědoma i nedostatku peněz na straně matky. I výpovědí nezletilé [jméno FO] má soud za prokázané, že otec býval doma někdy opilý. Nezletilá [jméno FO] popsala závadové chování nejen vůči matce, kdy vnímala, že otec shodil matku na shody, ale i vůči sestře [jméno FO], kterou otec bil. Pokud se zastává matky a sestry, je otec zlý i na ní. Kdy je nutno poukázat, že výpovědí obou nezletilých dcer má soud za prokázaný i pozitivní vztah k oběma rodičům, a to přesto, že nezletilá [jméno FO] i [jméno FO] mají z otce, když je našťvaný, nebo když užívá fyzické násilí, strach, aby jim něco neudělal. Svědkyně [jméno FO] popsala problémy poškozené s obžalovaným, se kterými se jí opakovaně svěřila, i skutečnost, že poškozené v době, když byla na mateřské, půjčovala peníze i účel, na co peníze poškozená potřebovala. Zaznamenala i modřinu na tváři poškozené. Poškozená se jí svěřovala jak v osobním kontaktu, tak i přes WhatsApp. [jméno FO] připravená poškozené vypomáhat v době, kdy v minulosti chtěla od obžalovaného odejít. Obdobně vypovídaly i svědkyně [jméno FO], sestra poškozené, sousedka obžalovaného a poškozené [jméno FO], i neteř obžalovaného svědkyně [jméno FO]. Svědkyně [jméno FO] popsala blízký vztah mezi nimi, fyzické násilí obžalovaného vůči sestře, ale i vůči neteřím. Svědkyně věděla o agresivitě obžalovaného pod vlivem alkoholu. Poškozená se jí svěřovala i s nedostatkem financí, proto jí půjčovala. Byla přítomna konfliktu obžalovaného a sestry vzniklém, poté, co obžalovaný přišel z hospody v podnapilém stavu, kdy je všechny vyhazoval. I svědkyně [jméno FO] popsala blízký vztah s poškozenou [jméno FO], ta se jí opakovaně svěřila s napadením ze strany obžalovaného, i s politím pivem obžalovaným. Vnímala finanční závislost poškozené na obžalovaném v době mateřských dovolených, peníze sice od obžalovaného dostávala, ale ne dostatečné výši. Poškozené finančně vypomáhala. [jméno FO] poškozené zaznamenala modřiny svědčící proto, že jí někdo stisknul. Od poškozené věděla o úmyslu od obžalovaného v minulosti odejít. Poškozená se pak s chováním obžalovaného vůči její osobě svěřovala i neteři obžalovaného, svědkyni [jméno FO], přičemž tato neshledala důvod, proč jí nevěřit. Poškozená se jí svěřila i s nadměrným pitím obžalovaného, nedostatkem peněz, i se strachem z obžalovaného. Závadové jednání obžalovaného pod vlivem alkoholu dne [datum] pak popsala i zasahující policistka [jméno FO]. Poškozená se svěřila i své matce, svědkyni [jméno FO], a to jak se zlým nakládáním, nadměrnou konzumací alkohol, agresivitou, nedostatkem

finančních prostředků, avšak až posléze, přičemž dceru hodnotila jako tajnůstkářku. Se zlým nakládáním s matkou se jim ve dvou až třech případech svěřily i vnučky.

23. Výpověď nezletilých dcer ohledně vnímání nevhodného chování vůči matce koresponduje i se zprávou OSPOD [adresa] (č.l. 285). Výpověď poškozené ohledně jejího zdravotního stavu pak koresponduje i s lékařskou zprávou [tituly před jménem] [jméno FO] (č.l. 269-270 spisu), ohledně svěřování a chování obžalovaného pak i s WhatsApp komunikací mezi poškozenou a kamarádkou [jméno FO] (č.l. 369-377 spisu), poškozenou a neteří obžalovaného (č.l. 378 spisu), poškozenou a kamarádkou a sousedkou [jméno FO] (č.l. 379-380)

24. Přičemž soud těmto svědkům uvěřil a shledal jejich výpovědi jako věrohodné. Kdy poškozená [jméno FO] vypovídala v průběhu celého trestního řízení konzistentně. Je pochopitelné, že některé detaily si vybavila např. až v průběhu trestního řízení, či že nedokázala přesně časově zařadit jednotlivé útoky, či uvést odkud, kam jeli v době útoku, kdy jí byly vytrženy vlasy a přesně tuto událost časově zařadit, neboť je zřejmé, že až do posledního útoku se snažila obžalovaného omlouvat, věřit, že se to stalo již naposledy a že k takovému chování ze strany obžalovaného již nebude docházet, zcela jistě si tak nedělala písemné poznámky, kde by si zaznamenávala podrobně údaje týkající se daného útoku, naopak se je snažila vytěsnit. Zároveň má soud za prokázané, že již v minulosti měla v úmyslu obžalovaného opustit, pronajala si byt, což mělo vliv na následné chování obžalovaného, který se snažil jí ukázat, že se změnil, ona mu uvěřila. Naopak to svědčí proto, že se nejedná o naučenou výpověď, ale výpověď spontánní. Soud poukazuje i na skutečnost, že ačkoliv si poškozená jednotlivá zranění, převržené věci fotograficky dokumentovala, tyto fotografie sama ze svého mobilního telefonu smazala, neboť nechtěla, aby to viděly dcery. Pokud by to na obžalovaného tzv. narafičila, zcela jistě, by si tyto fotografie záložovala. Soud má za prokázané, že poškozená byla na obžalovaném závislá nejen emocionálně, měla ho ráda, měli společné dcery, které otce měly přesto všechno rády, ale i finančně. Kdy svůj byt prodala, své finance, byť jich nebylo mnoho dala obžalovanému, žili ve společné domácnosti a tvořili pár, avšak nikdy se nevezali, z domu, který obžalovaný budoval právě za doby společného soužití a do nějž i rodiče poškozené investovali nějaké prostředky či fyzickou práci (prokázáno výpovědí matky poškozené a sestry poškozené svědkyně [jméno FO]), jí nepatřilo nic. V době mateřské dovolené, kterou pod vlivem obžalovaného zvolila v kratší variantě, tak před nástupem do zaměstnání neměla žádný příjem, a i v době pobírá příspěvku v mateřství či rodičovského příspěvku, s ohledem na jejich běžně vyplácenou výši, kdy tato nedosahuje výše příjmu ze zaměstnání, i být musela. Navíc znaleckým posudkem ve spojení s výpovědí znalkyň má soud za prokázané, že poškozená minimálně od října 2020 trpí úzkostnými a depresivními příznaky, úzkostně depresivním syndromem jako poruchou přízpůsobení, kdy sice původně odbornou pomoc vyhledala v souvislosti se zátěží v zaměstnání, od února 2021 pak uváděla i neshody s partnerem, kdy je zcela běžné, že se osoba, která vyhledá odbornou pomoc nejprve svěří s „obecnějšími“ problémy a s intimnějšími záležitostmi až poté, co si odborník tzv. získá její důvěru. Výpověď poškozené se jeví prožitkově ukotvená, nepřesnosti znalkyně přisuzovaly důsledkům silných emotivních zážitků a uběhlé době. Patologická lhavost u poškozené zjištěná nebyla. Z výpovědi nezletilých dcer, obžalovaného i poškozené, má soud za prokázaný pozitivní vztah obou dcer k oběma rodičům, a přesto tyto popsaly závadové chování otce vůči matce, případně vůči nezletilým. Výpovědi ostatních svědkyň si vzájemně neodporují, naopak jsou v souladu a jak již soud uvedl korespondují i s listinnými důkazy.

25. Pokud se jedná o výpovědi svědkyně [adresa], rodičů obžalovaného tyto o soužití obžalovaného s poškozenou neměly prakticky žádné bližší informace, nezaznamenaly žádné potíže. Svědkyně [jméno FO], sestra obžalovaného, soužití bratra a poškozené, vnímala jako v pohodě. Nevěděla o žádných problémech partnerských ani s financemi. Neměla informace, jak hospodařili, co kdo platil. Soud tak má za to, že jejich výpověď není v rozporu s výpovědí svědkyň popsaných v odst. 22 odůvodnění, zároveň však neprokazují obhajobu obžalovaného.

26. Ze znaleckého posudku k duševnímu stavu obžalovaného ve spojení s výpovědí znalkyň, má soud rovněž za prokázané, že obžalovaný trpěl a trpí škodlivým užíváním alkoholu. Jeho jednání bylo ovlivněno osobnostními rysy v kombinaci s abusem alkoholu. Pak je schopen jednat impulsivně. Užívání alkoholu bagatelizuje. Emotivita obžalovaného je v běžných situacích spíše zadržovaná, pod vlivem stresu či alkoholu pak nestabilní, impulsivní.

27. Zároveň má soud znaleckými posudky ohledně duševního zdraví obžalovaného i poškozené včetně výpovědí znalkyň za prokázané, že partnerský vztah byl po celou dobu dynamický. Jak obžalovaného, tak poškozené byl shledán konflikt mezi sebeobrazem a sebehodnotou. U poškozené pak byl zjištěn sebeobětovací mód, kdy se u poškozené jednalo o nevědomé mechanismy, nikoliv jak ve své obhajobě naznačoval obžalovaný, že by byl ze strany poškozené „zneužíván“ pouze v určitých situacích, jednalo se o její vnitřní přesvědčení, nikoliv, že by dělala něco, aby si ostatní mysleli, že je chudinka, a proto jí musí mít rádi. Spouštěčem konfliktů byl alkohol, který užíval obžalovaný v nadměrném množství, které poškozené vadilo, ale i rozdílné náhledy na život, na výchovu dětí, jejich životní postoje byly diametrálně odlišné. Odlišná byla i jejich intelektová úroveň.

28. Soud tak dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaného, tedy že nedocházelo k fyzickým útokům z jeho strany, že rodinu po ekonomické stránce zabezpečoval, byla shora uvedenými důkazy vyvrácena. A naopak má za prokázané, že obžalovaný zle nakládal se svou partnerkou žijící ve společném obydlí vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pocítuje jako těžké příkoří. Poškozená byla na obžalovaném závislá, a to takřka ve všech oblastech jejího života, pečovala o dcery, učila se s nimi, se starší dcerou v minulosti cvičila tzv. vojtovu metodu, ekonomicky i po další hmotněprávní stránce života, určitým zázemím, a do určité míry i citově, její postavení z těchto hledisek lze hodnotit jako postavení oběti. Takovému postavení a naplnění znaků tzv. „domácího násilí“ dle názoru soudu nebrání, pokud dochází k vzájemným hádkám, či kdy oběť případně nadávky opětuje, či použije ve vztahu k agresorovi také fyzické násilí, kdy sám obžalovaný popisoval pouze jednu událost, kdy poškozená užíla násilí vůči jeho osobě a sama poškozená toto od počátku nepopírala. [jméno FO] straně oběti domácího násilí může být i žena (muž), která může být emočně nestabilní, mít duševní potíže, nemít dobré finanční a bytové zázemí, a právě takové oběti ve většině případů nejsou schopni se z toho prostředí sami bez pomoci jiného, či silného impulsu vymanit. A zároveň může jít i o domácnost, kdy v některých oblastech společného soužití se na chodu podílejí oba partneři, např. při vaření, úklidu apod., či pokud agresor v určitých oblastech svou oběť podporuje, v jiných však jí vystavuje tlaku.

29. Obhajoba obžalovaného, že rodinu řádně zabezpečoval, že hradil vše potřebné, pravidelně nakupoval, nekoresponduje s doloženými výpisy z účtu z let 2012 až 2025 a účtenkami z let 2021 až 2024. Soud má za to, že tímto důkazem nebylo vyvráceno tvrzení poškozené, že zejména v době mateřských a rodičovských dovolených, kdy neměla dostatek „vlastních“ prostředků tuto ekonomicky omezoval, když výpovědí svědkyň má soud za prokázané, že tyto v tomto období poškozené peníze půjčovaly, a to na základní potřeby rodiny. Rovněž soud poukazuje, že nezletilá [jméno FO] se narodila v roce 2011, nezletilá [jméno FO] v roce 2016, v roce 2012 obžalovaný doložil z Lidlu pouze jednu platbu, v roce 2013 plateb 12, v roce 2014 plateb 18, v roce 2015 23, v roce 2016 a v roce 2017 počet plateb sice stoupl, ale nejedná se o horentní částky, v roce 2019 se jednalo spíše o drobnější nákupy. Výrazný počet plateb pak nedoložil v uvedených letech ani v prodejně Globus, v roce 2012-1 platbu, 2013-2 platby, 2014 – 1 platbu, 2015-5 plateb, 2016-6 plateb, 2017-8 plateb, 2018- 11 plateb, 2019-17 plateb. (č.l. 410-497 spisu). Přičemž u mladší dcery měla poškozená na popud obžalovaného zažádáno pouze o tzv. dvouleté vyplácení rodičovského příspěvku, tedy již v roce 2018 a v roce 2019, se měl obžalovaný podílet výrazněji, jak na nákupech, tak na poskytování finančních prostředků poškozené, neboť tato nebyla ještě výdělečně činná a nepobírala žádný příjem, kdy sám doložil, že v roce 2018 jí na účet zaslal 116 500 Kč, v roce 2019 „pouhých“ 27 000 Kč. Skutečnost, že obžalovaný finančně i jinak

podporoval poškozenou v době jejích studií, nebrání konstatování, že v některých oblastech finanční příjem poškozené omezoval. Naopak je zřejmé, že sama poškozená neměla své vlastní finanční prostředky, z nichž by si svá studia mohla hradit.

30. K námitce obžalovaného, že pokud se útok směřující na žebra poškozené odehrál v těhotenství, tak by musel být v rámci kontrol ošetřujícím lékařem odhalen, soud uvádí, že je sice pravdou, že v průběhu těhotenství žena dochází pravidelně kontroly ke svému gynekologovi, podstupuje i sonografická vyšetření, avšak není běžnou součástí takových kontrol kontrola žeber, či horní poloviny trupu, tady pohmoždění v této oblasti by ošetřující lékař nemusel vůbec zaregistrovat.

31. Soud se neztotožňuje ani s námitkou obžalovaného, že poškozená v důsledku své narcistní povahy má potřebu přehánět a desinpretovat ve svůj prospěch různé události. V řízení sice znaleckým posudkem bylo prokázáno, že u poškozené jsou patrné narcistní rysy, rysy rapsodické a sebeobětování. Jedná se však o rysy. Zároveň byl u ní zjištěn sebeobětovací mód, kdy je schopná trochu upozadit sama sebe, aby vyhověla i ostatním lidem, a to i v situacích, které pro ni nejsou úplně výhodné pro to, aby ji ostatní oceňovali, aby ji ostatní měli rádi, aby si potvrdila sebehodnotu. Patologická lhavost u ní zjištěna nebyla, její výpověď znalkyně shledávaly jako emočně ukotvenou, soud tak nemá za prokázané, že by poškozená ve své výpovědi přeháněla či desinpretovala různé události ve svůj prospěch různé události.

32. Obžalovaný tak v posuzovaném případě fyzickými, slovními a psychickými útoky, ponižováním její osoby i nezletilých dcer, zejména [jméno FO], ničením věcí, vynucováním sexuálního styku, poslušnosti, vyhazováním společně s nezletilými dcerami ze společného bydlíště, které společně budovali, byť vlastníkem je obžalovaný, po delší dobu, tj. po dobu několika let zle nakládal s poškozenou, přičemž poškozená a i nezletilé dcery měly v důsledku tohoto chování z obžalovaného strach, což poškozená s ohledem na rozsah, intenzitu a charakter útoků musela vnímat jako těžké příkoří, čímž naplnil znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. Zároveň se tohoto jednání dopouštěl takovým způsobem, že jej vnímaly nezletilé dcery, vůči samotným nezletilým dcerám, zejména vůči nezletilé [jméno FO], se dopouštěl nepřipustného jednání, fyzického trestání, ponižování, tím nezletilým dcerám dával špatný příklad, do jejich budoucího života, čímž ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte a pokračoval v takovém jednání po delší dobu, a naplnil tak znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d) odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Přičemž se jedná o trestné činy trvajících. Všechny trestných činů se obžalovaný dopustil v jednočinném souběhu, neboť útoky vůči matce a dcerám probíhaly v jedné domácnosti. Obžalovaný byl minimálně srozuměn s tím, že svým jednáním poruší zájem chráněný zákonem.

33. Při rozhodování o druhu a výši uloženého trestu přihlédl soud ke stupni společenské škodlivosti a povaze a závažnosti trestných činů, které jsou dány především významem chráněného zájmu, způsobem provedení činů, jejich následky a okolnostmi, za kterých byly spáchány, včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a dále přihlédl ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Obžalovaný se dopustil více trestných činů, přičemž v souladu s § 43 odst. 1 a § 199 odst. 2 trestního zákoníku, jakožto trestného činu nejprísnějšiho, mu mohl být ukládán trest odnětí svobody v délce trvání 2 roky až 8 let. V rámci úvahy o konkrétním druhu a výměře trestu soud v souladu s ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku v první řadě přihlédl k tomu, že obžalovaný dosud nebyl trestán. Naopak jako k přitěžující okolnosti dle § 42 trestního zákoníku pak soud přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný spáchal více trestných činů, jednání se dopouštěl po delší dobu. Pokud pak jde povahu samotné trestné činnosti, je nutno tuto hodnotit jako jednání s vysokou společenskou škodlivostí. Takové jednání obžalovaného nelze jakkoliv omlouvat, tolerovat. S ohledem na dosavadní trestní bezúhonnost má soud za to, že je možné uložit alternativní trest v podobě podmíněného odsouzení s uložením přiměřených povinností a omezení, jako přiměřený trest pak s ohledem na výše uvedené okolnosti shledal trest odnětí

svobody vyměřený ve spodní polovině trestní sazby v trvání 30 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let za současného uložení přiměřených povinností a omezení specifikovaných ve výrokové části rozsudku, která by měla pomoci odčinit následky, které způsobil vůči poškozeným, a ochránit lépe zájmy poškozených, ale i celé společnosti.

34. Dále se soud zabýval návrhem poškozené [jméno FO], připojené s nárokem na náhradu nemajetkové ve výši 100 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12% ročně z částky 100 000 Kč, jdoucím ode [datum] do zaplacení, nárokem poškozené nezletilé [jméno FO], připojené s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 80 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 80 000 Kč, jdoucím od dne [datum] do zaplacení, poškozené [jméno FO], připojené s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 50 000 Kč, jdoucím od dne [datum] do zaplacení, neboť poškozené se řádně a včas připojily s nárokem na náhradu nemajetkové újmy s tím, že se jedná o újmu, která jim vznikla v souvislosti s předmětným jednáním obžalovaného.

35. Soud se co týká nároku, mohl tento přiznat každé z poškozených, v požadované výši, neboť tento jejich nárok byl v řízení prokázán, tedy jak nárok poškozené [jméno FO] na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč, tak nárok každé z poškozených nezletilých dcer, a to dcery [jméno FO] ve výši 80 000 Kč, dcery [jméno FO] ve výši 50 000 Kč. Soud dospěl k závěru, že jednotlivé poškozené utrpěly nemajetkovou újmu, přičemž k jejímu odčinění není postačující morální zadostiučinění podle § 13 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OZ). Soud má za prokázaný zásah obžalovaného do osobnostních práv každé z poškozených. Jak poškozená [jméno FO], tak poškozené nezletilé dcery, prožily v důsledku chování obžalovaného příkoří, byly po dlouho dobu vystaveny stresu v souvislosti s nakládáním s jejich vlastní osobou, zejména v případě poškozené matky a poškozené nezletilé [jméno FO], ale v případě matky i s nezletilými dcerami, zejména nezletilou [jméno FO], v případě [jméno FO] ve vztahu k sestře, v případě obou nezletilých dcer zejména ve vztahu k matce, kdy vyjadřovaly strach o svou matku. Soud má za to, s poukazem na okolnosti posuzované trestní věci, tedy i skutečnost, že obě nezletilé od jejich narození byly několik let přítomny kombinaci psychického a fyzického týrání jejich matky, zejména nezletilá [jméno FO] byla sama vystavena fyzickému násilí a ponižování ze strany otce, toto podstatným způsobem ovlivnilo osobní sféru každé z poškozených dcer a zhoršilo tak kvalitu jejich života, kdy je zřejmé, že si určité následky ponесou do svých budoucích životů. Pocit těžkého příkoří a strach, pocit ztráty bezpečí, vlastní neschopnosti, pak vyvolával obžalovaný i v poškozené [jméno FO], přičemž vůči této se takového jednání dopouštěl taktéž po dlouho dobu, kdy poškozená nebyla schopná od obžalovaného odejít, byla na něm závislá nejen finančně. Zároveň dospěl soud k závěru, že výpověď jednotlivých poškozených i výpovědi dalších svědků, na něž soud odkazuje, jsou dostatečným podkladem pro rozhodnutí o nárocích jednotlivých poškozených (srovnej nálezy Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 855/24 ze dne [datum]). Soud má za to, že zásah do osobnostních práv z každého poškozených je imanentní prokázané trestné činnosti ve vztahu ke všem poškozeným. Ze všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že obžalovanému ve smyslu § 2956 OZ ve spojení s § 2951 odst. 2 OZ vznikla povinnost odčinit každé poškozené nemajetkovou újmu způsobenou negativním dopadem jednání obžalovaného do osobní sféry každé z poškozených, přičemž zadostiučinění jim musí být poskytnuto v penězích. Ve vztahu k poškozené [jméno FO] shledal soud jako odpovídající zadostiučinění ve výši 100 000 Kč, ve vztahu k nezletilé [jméno FO], která sama byla vystavována fyzickým útokům ze strany otce a určitému typu ponižování jako odpovídající zadostiučinění ve výši 80 000 Kč, ve vztahu k nezletilé [jméno FO], která se bála zejména o svou matku a sestru jako odpovídající zadostiučinění ve výši 50 000 Kč.

36. Soud proto ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 2956 OZ a § 2951 OZ uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené [jméno FO] nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč, poškozené [jméno FO] nemajetkovou újmu ve výši [částka], poškozené [jméno FO] ve výši

50 000 Kč. Soud přiznal všem poškozeným též současně nárokovaný úrok z prodlení v požadované tzv. zákonné výši, kdy tato je stanovena v § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kdy v době určující počátek prodlení činil zákonný úrok 12 % ročně. Počátek prodlení soud stanovil od požadovaného data, tj. ode dne následujícího po konání prvního hlavního líčení, které se konalo dne [datum], neboť nejpozději v tento den měl obžalovaný možnost poprvé se seznámit s nárokem jednotlivých poškozených, kdy místo plnění jednotlivých částek nemajetkové újmy pro nezletilé dcery soud určil k rukám zákonné zástupkyně nezletilých, tj. jejich matky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Berouně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Beroun 23. května 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně