



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [Jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právním zástupcem advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta] syna matky: [jméno FO], narozená [Datum narození matky A] bytem [Adresa matky A] za účasti

Město Beroun, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zák.č. 218/2003 Sb., zákon o soudnictví ve věcech mládeže

takto:

- I. Nezletilému [Jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého] ukládá opatření, a to dohled probačního úředníka na dobu 14 měsíců.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s porušováním domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že

dne [datum] v době od 09:00 hod do 13:00 hod., na adrese [adresa], neoprávněně otevřel neuzamčenou branku na pozemek rodinného domu s výškou oplocení 160 cm, kdy se zde volně pohyboval a následně odcizil z kapoty zaparkovaného vozidla, které stálo vedle rodinného domu, volně odloženou černou koženkovou ledvinku v hodnotě [částka], stáří 4 roky, v níž se nacházel OP, ŘP, kartička VZP vše na jméno [jméno FO], dále finanční hotovost ve výši [částka], mobilní telefon zn. Samsung A34 5G, IMEI1:[číslo], IMEI2: [číslo], v hodnotě [částka], 2 roky starý včetně SIM karty tel.č. [hodnota], kdy tímto způsobil škodu odcizením ve výši [částka] ke škodě panu [jméno FO] a dále pak společně s výše uvedenou ledvinkou odcizil blíže nezjištěnou platební kartu bankovní společnosti [právnícká osoba] na jméno [jméno FO].

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Svého jednání litoval. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z podaného vysvětlení [jméno FO], dále z protokolu dle § 55 tr. řádu, fotodokumentace.

3. Ze zprávy školy ze dne [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], zprávy Dětského domova se školou, základní školy a školní jídelny ze dne [datum] a [datum], rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], sdělení matky bylo zjištěno, že nezletilému [jméno FO] byla citovaným rozsudkem Okresního soudu v Berouně nařízena ústavní výchova nařízena ústavní výchova, která bude vykonávána v Dětském domově se školou, Základní škole a školní jídelně, [adresa], a to na dobu 3 let. Nezletilý jezdí na propustky k matce, která žije ve společné domácnosti se svým partnerem a sestrou nezletilého. Otce nemá uvedeného v rodném listě. Od září 2022 do června 2023 byl umístěn v Dětském domově se školou ve [adresa], předtím byl umístěn v Dětském diagnostickém ústavu v [adresa]. Nad výchovou nezletilého byl stanoven soudní dohled. Nezletilý je v péči psychiatricky [jméno FO]. [jméno FO], byla mu diagnostikována hyperkinetická porucha chování. Je medikován. Od [datum] byl hospitalizován v Dětské psychiatrické nemocnici [adresa]. V zařízení nezletilý dlouhodobě projevuje problémové a impulzivní chování. Adaptace na režim zařízení byla obtížná. Jeho schopnost seberegulace je nízká. Typické jsou projevy provokativního chování, slovní agrese a opozice vůči autoritám. Vztah k autoritám je výrazně ambivalentní. V současnosti dochází k postupnému zlepšování s dodržováním vnitřního řádu, je však nutná důsledná kontrola. Ve školní oblasti má osvojené základní školní pracovní návyky. Nezletilý v zařízení spolupracuje s psychologem.

4. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně sp.zn. [spisová značka] ze dne [datum] bylo dále zjištěno, že tímto rozsudkem bylo nezletilému uloženo opatření, výchovná povinnost podrobit se ve volném čase vhodnému psychologickému poradenství v rámci nařízené ústavní výchovy, a to na dobu 12 měsíců.

5. Ačkoliv z chování nezletilého [jméno FO] vyplynulo, že nezletilý v současné době má alespoň částečný náhled na své jednání, lituje toho, a přestože z jeho vyjádření taktéž vyplynulo, že jej nechce již opakovat, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilého bagatelizovat. Nutno poukázat i na předchozí chování nezletilého.

6. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení dohledu probačního úředníka na dobu 14 měsíců od právní moci tohoto rozsudku (výrok I. tohoto

rozsudku). Pokud nezletilý dával případně na zvážení opětovné uložení opatření v povinnosti podrobit se psychologickému poradenství v rámci nařízené ústavní výchovy, soud konstatuje, že tato povinnost stále probíhá, a dále probíhat bude. Zároveň pak bylo v řízení prokázáno, že psychologa v zařízení může navštěvovat i na dobrovolné bázi a bude tak na nezletilém, zda bude po ukončení povinnosti v návštěvách pokračovat či nikoliv. Soud má za to, že s ohledem na problémy nezletilého s dodržováním režimu, výkyvům v chování ve vztahu k dospělým i ostatním dětem v zařízení se jako vhodnější jeví právě dohled probačního úředníka, kdy s nezletilým bude odborně pracovat další osoba, která nezletilému umožní další pohled na jeho chování, na jeho budoucí možnosti apod.

7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [Jméno nezletilého], či jeho zákonné zástupkyni. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 25. února 2026

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně