



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci
nezletilých: [jméno nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé A]

[jméno nezletilé B], narozený [Datum narození nezletilé A]

oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Městem Beroun, IČO: 002 33 129 sídlem Husovo nám.
68, Beroun

dětí rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

zastoupena advokátkou [jméno advokátky A]

sídlem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátkou [jméno advokátky C]

sídlem [Adresa advokátky C]

o návrhu matky na zvýšení výživného

takto:

I. Výživné pro nezletilou [jméno nezletilé A], narozenou [Datum narození nezletilé A] 23 Nc 588/2013-274 ze dne 9. 9. 2014 ve výši 6 500 Kč měsíčně se počínaje dnem 1. 9. 2021 zvyšuje na 40 000 Kč měsíčně s tím, že otec je povinen částku 20 000 Kč měsíčně hradit vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky a částku 20 000 Kč měsíčně vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám nezletilé [jméno FO].

II. Dluh na výživném pro nezletilou [jméno FO] za období září 2021 až srpen 2023 ve výši 804 000 Kč je otec povinen uhradit ve výši 201 000 Kč k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci rozsudku, ve výši 201 000 Kč k rukám matky do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku, ve výši 201 000 Kč k rukám nezletilé [jméno FO] do jednoho měsíce od právní moci

rozsudku a ve výši 201 000 Kč k rukám nezletilé [jméno FO] do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

III. Výživné pro nezletilého [jméno nezletilý B], narozeného [datum] 23 Nc 588/2013-274 ze dne 9. 9. 2014 ve výši 6 500 Kč měsíčně se počínaje dnem 1. 9. 2021 zvyšuje na 40 000 Kč měsíčně s tím, že otec je povinen částku 20 000 Kč měsíčně hradit vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky a částku 20 000 Kč měsíčně vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám nezletilého [jméno FO].

IV. Dluh na výživném pro nezletilého [jméno FO] za období září 2021 až srpen 2023 ve výši 804 000 Kč je otec povinen uhradit ve výši 201 000 Kč k rukám matky do jednoho měsíce od právní moci rozsudku, ve výši 201 000 Kč k rukám matky do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku, ve výši 201 000 Kč k rukám nezletilého [jméno FO] do jednoho měsíce od právní moci rozsudku a ve výši 201 000 Kč k rukám nezletilého [jméno FO] do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

V. Tím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v Berouně č. j. 23 Nc 588/2013-274 ze dne 9. 9. 2014.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 9. 9. 2014, č.j. 23 Nc 588/2013-274, právní moc dne 18. 9. 2014, bylo naposledy rozhodováno o výživném pro obě nezletilé děti tak, že byla [Anonymizováno] dohoda rodičů. Dle této soudem schválené dohody byl otec povinen přispívat na výživu nezletilého [jméno FO] částkou 6 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [jméno FO] částkou 6 500 Kč, a to s účinností od 1. 1. 2014. Soud vycházel ze situace, kdy oba rodiče měli dvě vyživovací povinnosti. Otec tehdy dosahoval příjmu zhruba 57 000 Kč měsíčně.

2. Návrhem došlým soudu dne 5. 4. 2022 se matka nezletilé [jméno nezletilý A] a nezletilého [jméno nezletilý B] domáhala zvýšení výživného pro obě nezletilá dvojčata, a to pro nezletilou [jméno FO] z částky 6 500 Kč měsíčně na částku určenou soudem a pro nezletilého [jméno FO] z částky 6 500 Kč měsíčně na částku určenou soudem, a to počínaje od 1. 9. 2021. Návrh na zvýšení výživného obou nezletilých matka odůvodnila tak, že od doby posledního zvýšení výživného dle rozsudku zdejšího soudu č.j. 23 Nc 588/2013-274 ze dne 9. 9. 2014 se zásadním způsobem zvýšily potřeby obou nezletilých dětí, zvýšily se výdaje na úhradu jejich potřeb, navíc se změnily majetkové poměry na straně otce. Dále vyčíslila náklady na potřeby obou nezletilých dětí.

3. Otec se prostřednictvím své právní zástupkyně vyjádřil k návrhu matky podáním došlým soudu dne 28. 4. 2022. Ve svém podání uvedl, že souhlasí se zvýšením své vyživovací povinnosti, a navrhl, aby soud schválil dohodu rodičů, dle níž by byl povinen hradit běžné výživné pro nezletilého [jméno FO] ve výši 10 000 Kč měsíčně a běžné výživné pro nezletilou [jméno FO] ve výši 10 000 Kč měsíčně, a to s účinností od 1. 1. 2022. Dále by byl povinen hradit na účet pojišťovny částku 3 000 Kč měsíčně na pojistné pro každého z nezletilých u ČSOB Pojišťovny, a.s. Konečně navrhl, aby dle soudem schválené dohody byl povinen uhradit dlužné výživné za dobu od 1. 1. 2022 do právní moci rozhodnutí, kterým se schvaluje dohoda rodičů, jednorázově nejpozději do 30 dnů od právní moci rozsudku. Svůj návrh odůvodnil tím, že před podáním návrhu matky na zvýšení výživného se s matkou dohodli mimosoudně na zvýšení výživného pro obě nezletilé děti.

4. Kolizní opatrovník shledal návrh matky důvodným, neboť od posledního rozhodování soudu o výživném pro nezletilé uplynula již dlouhá doba. Ke konkrétní výši výživného se kolizní opatrovník chtěl vyjádřit až po zjištění majetkových poměrů otce.

5. Při ústním jednání po provedení dokazování zástupkyně matky navrhla zvýšení stávajícího výživného na částku 30 000 Kč měsíčně pro každého z nezletilých dětí s tím, že 15 000 Kč bude placeno k rukám matky, a dalších 15 000 Kč na účet každého z nezletilých. Polovina dlužného výživného by měla být uhrazena ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku, druhá polovina do 60

dnů od právní moci rozsudku. Na nákladech řízení zástupkyně matky nepožadovala ničeho. Zvýšení stávajícího výživného odůvodnila nejen zvýšenými potřebami nezletilých dětí a otcovým omezeným stykem s nezletilými, ale i změnou majetkových poměrů na straně otce, který nabyl značné majetkové hodnoty z dědictví po svém otci, [jméno FO]. [jméno FO] Krejčímu, zemřelém dne [datum] (dále jen „otcovský dědeček“) a následně z prodeje nemovitostí z tohoto dědictví.

6. Při ústním jednání po provedeném dokazování zástupkyně otce navrhla zvýšení stávajícího výživného na částku 10 000 Kč pro každého z nezletilých dětí, které bude placeno k rukám matky, a na další částku 3 000 Kč měsíčně na účet každého z nezletilých. Dále jménem otce souhlasila s úhradou dlužného výživného zpětně od okamžiku podání návrhu matky. Na nákladech řízení zástupkyně otce nepožadovala ničeho. Výši výživného odůvodnila tím, že otcem navrhovaná částka výživného přesahuje současné náklady vynakládané matkou na oba nezletilé. V souvislosti s nabytím dědictví po otcovském dědečkovi uvedla, že otec získal s dědictvím nejen aktiva, ale i pasiva a závazky. Dále uvedla, že otec je nevléčitelně nemocný, trpí leukémií a rakovinou kůže. Majetkové převody, které otec učinil, neučinil z důvodu, aby nezletilé zkrátíl na jejich právech, ale naopak aby je zajistil, neboť majetkové převody zajistí trvalý příjem otci i do budoucna, čímž bude zajištěno plnění vyživovací povinnosti ve prospěch obou nezletilých. K omezenému styku dětí s otcem uvedla, že je to vina matky, která v dětech vypěstovala syndrom tzv. zavrženého rodiče.

7. Kolizní opatrovník navrhoval výživné ve výši 15 000 až 20 000 Kč měsíčně pro každé nezletilé dítě splatné k rukám matky a 10 000 až 15 000 Kč měsíčně splatné k rukám každého z nezletilých, a to zpětně od 1. 9. 2021.

8. Soud provedl dokazování v následujícím rozsahu:

Z výpovědi matky soud zjistil, že žije ve vlastním rodinném domě v hodnotě přes 10 000 000 Kč, jedná se o dům s užitnou plochou cca 300 m², každé z dětí má svůj pokoj, žádnou z částí domu není možno pronajímat. Její životní náklady na bydlení jsou spotřeba elektřiny 4 200 Kč měsíčně, spotřeba plynu 3 800 Kč měsíčně, spotřeba vody 1 200 Kč měsíčně, televizní a rozhlasové poplatky 180 Kč měsíčně, odvoz odpadu 1 000 Kč/1 osoba/1 rok. Matka je též spoluvlastníkem (velikost spoluvlastnického podílu o velikosti 1/2) zemědělského pozemku v [Anonymizováno]. Matka žije ve společné domácnosti s partnerem, jehož měsíční výdělek činí 30 000 Kč měsíčně a jehož vyživovací povinnosti k jeho dětem činí celkem 12 000 Kč měsíčně, matce přispívá na společnou domácnost částkou 6 000 Kč/měsíčně. Matka splácí půjčku poskytnutou na dobu 8 let v celkové výši 100 000 Kč na studium nezletilé v USA ve výši 1 920 Kč měsíčně, leasing na pořízení 3 roky starého auta ve výši 2 675 Kč měsíčně, půjčku na pořízení nového plynového kotle ve výši 1 500 Kč měsíčně, zdravotní pojištění dětí 640 Kč/1 dítě měsíčně, životní pojištění pro sebe 1 040 Kč měsíčně, pojištění pro sebe proti nádorům pro sebe 331 Kč měsíčně, pojištění úrazu a pobytu v nemocnici částkou 349 Kč měsíčně. Nemá jiných vyživovacích povinností než k nezletilým dětem. Nezletilá studuje tento školní rok střední školu ve Spojených státech amerických, náklady na studijní pobyt (zhruba 100 000 Kč) uhradila též matka. V minulosti matka hradila nezletilé náklady na výtvarný kurz 2 700 Kč ročně a vodácký kurz ve výši 2 000 Kč ročně. [jméno nezletilý] bude od září 2023 navštěvovat druhý ročník Elektrotechnické průmyslové školy v Praze, roční jízdné stojí 7 000 Kč, obědy 700 Kč měsíčně. Syn nemá žádné mimoškolní aktivity, chtěl by chodit do posilovny, ale to již přesahuje možnosti rodinného rozpočtu. Na základní škole se věnoval finančně náročnému veslování. Obě děti jsou zdravé, matka vynaložila na oba nezletilé celkovou částku 3 000 Kč na očkování proti meningokokům, na nezletilou částku 1 600 Kč na očkování proti klíšťové encefalitidě. Dále soud z výsledku matky zjistil, že výživné je hrazeno otcem řádně a včas, otec však nepřispívá nad rámec základní vyživovací povinnosti ničeho, s dětmi není v pravidelném kontaktu, kontakt proběhne tak přibližně třikrát ročně. V této souvislosti matka uvedla, že styku otce s nezletilými nikdy nebránila, mohl si je vzít kdykoliv. Otec se ani nezajímal o školní prospěch nebo zdravotní stav nezletilých, nevěděla o tom, že by se otec chodil ptát na děti do školy. Dále soud z výsledku matky zjistil, že otec nepřispěl na studijní

pobyt nezletilý v USA. Nezletilý měl na vysvědčení dvě čtyřky, dostal ředitelskou důtku za užívání zapůjčené elektronické cigarety, o jiných kázeňských přestupcích nezletilého matka nevěděla. Matka v posledních deseti letech poskytovala otci informace o dětech na základě dotazů vznesených otcem, nyní ho informovala o odletu dcery do USA. S otcem komunikuje písemně, např. o odletu nezletilý do USA mu napsala e-mail, předložila mu veškeré listiny týkající se pobytu nezletilý v USA. Matka pečuje o nezletilé děti, zabezpečuje jim veškerý servis (vaření, praní, úklid), učila se s dětmi, připravovala je na přijímací zkoušky, jezdí s dětmi na společné dovolené. Ohledně vedlejších příjmů ve výši přesahující 600 000 Kč matka uvedla, že se jedná o náhrady vyplácené státem z důvodu uzavření provozoven kvůli Covid 19. Podniká 10 let v oboru fotografování novorozenců, pracuje dle potřeby, výše fixního honoráře činí 3 500 Kč/1 fotografii novorozence. Matka si po odchodu otce ze společné domácnosti zkoušela najít si jinou práci, když byly děti v první třídě, ale nezletilý byl často nemocný, neměla hlídání. Tato skutečnost i nedostatečná praxe v oboru byla důvodem, že si jinou práci nemohla najít. V současné době si nechce hledat jinou práci mimo svůj obor, příjmy z fotografování se zvyšují. I nezletilé děti chodily na brigádu, [jméno FO] pracovala v restauraci, [jméno FO] pomáhal známé matky, nyní to již nebude možné s ohledem na jeho školní povinnosti. Jako důvod pro zvýšení výživného matka uvedla delší dobu, která uběhla od posledního stanovení výživného, inflaci, zvýšení cen energií, vyšší náklady na děti související s nástupem dětí na střední školu, děti by si též přály jet na lepší dovolenou např. jako jejich otec. Nyní se navíc s ohledem na dědictví po zemřelém otcovském dědečkovi zvýšila šance na zvýšení výživného. V souvislosti s výživným nebylo v minulosti možné zjistit výši faktických příjmů a majetkovou situaci otce, neboť otcovský dědeček otce tzv. kryl.

Z výpovědi otce soud zjistil, že žije sám, ve vlastních nebytových prostorech, za což hradí 2 000 Kč měsíčně na spotřebu elektřiny a plynu a 2 000 Kč za spotřebu vody, své potřeby hradí v hotovosti, buď ze své pokladny, v níž má pár set tisíc, nebo výběrem z bankomatu. Kromě vyživovací povinnosti k nezletilým nemá žádnou jinou vyživovací povinnost. Pracuje jako jednatel společností [právníká osoba]. a [právníká osoba]. s tím, že příjem ve výši 17 300 Kč má z jedné společnosti, z druhé nemá žádný. Příjmy má z pronájmu nemovitostí v [jméno FO] Dvoře ve výši [částka], z pronájmu pozemků ve Tmani ve výši [částka] ročně. Otec platí výživné řádně a včas, nad rámec běžného výživného spoří každému z nezletilých částku 3 000 Kč měsíčně u ČSOB, a to počínaje prosincem 2021. Posílá peníze na účet matky při slavnostních příležitostech, jako jsou Vánoce, svátky, narozeniny, při posledních Vánocích poslal částku 4 000 Kč pro každé dítě. Co se týče kontaktu s dětmi, v únoru, květnu, červnu a v srpnu tohoto roku se stýkal s [jméno FO]. S [jméno FO] se viděl nedávno, ale jinak se s ní neviděl asi rok, neboť neodpovídala na jeho kontakty. Otec trpí leukémií, vrací se mu rakovina kůže, nebere žádné léky, jen doplňky stravy v hodnotě 1 000 Kč až 2 000 Kč měsíčně. Otec převedl část svých nemovitostí na třetí osobu, a to z několika důvodů: není finančně zdatný, jeho zdravotní stav, strastiplný život v minulosti v důsledku brzkého úmrtí matky a rodičů matky nezletilých, nedostatek finančních prostředků pro správu nemovitostí, doposud neúspěšné hledání práce. Převodem si otec chtěl zajistit dostatek finančních prostředků na obživu a úhradu výživného, a to tak že kupní cena mu bude vyplácena v měsíčních splátkách ve výši 42 500 Kč, které se budou zvyšovat na základě inflační doložky. Kupní cenu snížil oproti ceně zjištěné v době řízení o pozůstalosti, neboť v té době byly ceny nemovitostí extrémně vysoké, kupní cena měla reflektovat současnou situaci. Finanční prostředky ve výši odpovídající pětinasobku částky 450 000 Kč a částce 270 000 Kč, které otec vybral ze svého účtu v říjnu 2020, otec z části utratil, z části investoval do rekonstrukce objektu, něco utratil za svůj život, něco má ještě v pokladně. S částkou 6 600 000 Kč, kterou získal na základě kupní smlouvy ze dne 24. 1. 2022, otec naložil tak, že ji investoval do firem z dob jeho otce, které byly zadlužené, firmy bylo třeba sanovat, neboť byly v hrozném stavu, platily se mzdy zaměstnancům, platby dodavatelům apod. S ohledem na věk otcovského dědečka a jeho špatné hospodaření byly firmy ve špatném stavu ještě za jeho života. Finanční prostředky vkládal formou půjček do firem buď do pokladny, nebo na účet, s

tím, že některé půjčky mu vráceny nebyly. Další částku ve výši 1,2 mil. Kč, kterou obdržel na svůj účet dne 9. 10. 2021, když se jednalo o kupní cenu za prodej vozidla, které patřilo otcovskému dědečkovi, otec z poloviny dal svému bratrovi. Otec si nyní hledá práci v oboru IT jako projektový manažer s cílem dosáhnout příjmů 30 000 až 40 000 Kč hrubého, může však pracovat i v jiných oborech. V souvislosti s jeho mzdou do roku 2010, kdy pracoval v IT oboru v Praze, uvedl, že dosahoval mzdy 60 000 Kč hrubého měsíčně. Z výsledku otce soud dále zjistil, že otec je připraven děti zabezpečit. Otec nabízel matce peníze na úhradu mimoškolních aktivit, na které matka neměla, ale neshledal je se zájmem dětí, ani neměl příležitost se s nimi vidět, tudíž nemohl zjistit, jaké finanční prostředky by na své koníčky potřebovaly, respektive neměl příležitost jim finance poskytnout. Otec taktéž chtěl přispět dceři na studia v USA a předat jí dolary v hotovosti. Z daňového přiznání matky za rok 2019 ze dne 29. 2. 2020 (č.l. 533 - 535) soud zjistil, že matka měla zaokrouhlený dílčí základ daně snížený o nezdánitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně ve výši 87 500 Kč, s tím, že výše její daně z příjmů činila 13 125 Kč. Z přiznání matky k dani z příjmů fyzických osob za rok 2020 ze dne [datum] (č.l. 536 - 539) soud zjistil, že matka měla zaokrouhlený dílčí základ daně snížený o nezdánitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně ve výši 94 900 Kč, s tím, že výše její daně z příjmů činila 14 235 Kč.

Z přiznání matky k dani z příjmů fyzických osob za rok 2021 ze dne 1. 3. 2022 (č.l. 387, 540 - 541) soud zjistil, že matka měla zaokrouhlený dílčí základ daně snížený o nezdánitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně ve výši 107 000 Kč, s tím, že výše její daně z příjmů činila 16 050 Kč.

Z informace o pozemku vyhotovené ke dni 29. 3. 2022 (č.l. [Anonymizováno]) soud zjistil, že matka byla k tomuto dni výlučným vlastníkem pozemku, jehož součástí je stavba č.p.

[Anonymizováno], k.ú. [adresa], na adrese [adresa].

Z přehledu vlastnictví a jiných věcných práv vyhotoveného Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním ke dni 18. 7. 2022 (č.l. 521) soud zjistil, že pro matku bylo k tomuto dni evidováno vlastnické právo k nemovitostem na LV č. [anymizováno], k. ú. [adresa], a spoluvlastnické právo (výše podílu o velikosti 1/2) k nemovitostem na LV č. [hodnota], k. ú. [adresa].

Z přehledu vlastnictví s nemovitostmi vyhotoveného Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním ke dni [datum] (č.l. 522) soud zjistil, že pro matku bylo k tomuto dni evidováno vlastnické právo k nemovitostem na LV č. [hodnota], k.ú. [adresa], a to k pozemkům parc. č. st. [Anonymizováno], parc. č. st. [Anonymizováno], a k pozemkům parc. č.

[Anonymizováno][Anonymizováno], a dále vlastnické právo ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 1/2 na nemovitostech na LV č. [hodnota], k.ú. [adresa], a to na pozemcích parc. č.

[Anonymizováno]

Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 31. 5. 2022 a ze dne 18. 7. 2022, LV č. [hodnota], k. ú. [adresa] (č.l. [Anonymizováno]) soud zjistil, že matka byla k těmto dnům výlučným vlastníkem pozemku parc. č. st. [Anonymizováno], jejíž součástí je rodinný dům č.p. [Anonymizováno], a pozemku parc. č. st. [Anonymizováno], stavby (garáže) bez č.p./č.e. postavené na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na pozemku jiného vlastníka parc. č. st. [Anonymizováno], a dále pozemků parc. č. [Anonymizováno], vše k. ú. [adresa]. Nemovitosti nebyly zatíženy žádným právním omezením (např. hypotékou) s výjimkou věcného břemene ohledně užívání předmětných a sousedních pozemků.

Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 18. 7. 2022, LV č. [hodnota], k. ú. [adresa] (č.l. [Anonymizováno]) soud zjistil, že matka byla k tomuto dni spoluvlastníkem (velikost spoluvlastnického podílu 1/2) pozemků parc. č. [Anonymizováno] vše k.ú. [adresa] prostých jakéhokoli zatížení.

Ze sdělení [právníká osoba] [adresa], odbor dopravy a správních agend, ze dne [datum] (č.l. 528) soud zjistil, že matka nebyla k tomuto dni vedena v registru vozidel jako vlastník nebo provozovatel motorových vozidel.

Z usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 20. 9. 2021 č.j. [spisová značka] (právní moc 20. 9. 2021, č.l. 418) ve znění opravného usnesení ze dne 2. 11. 2021 č.j. [spisová značka] (právní moc 4. 11. 2021, č.l. 440) soud zjistil, že otec nabyt na základě soudním komisařem schválené dohody o rozdělení pozůstalosti po otcovském dědečkově následující dědictví - majetek v hodnotě 42 256 387 Kč (49,932 % z čisté hodnoty pozůstalosti 84 627 869,18 Kč): pozemky parc. č. [hodnota] a [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa]; pozemky parc. č. [Anonymizováno] a [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa]; spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 na pozemcích parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba č.p. [Anonymizováno], parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno], parc. č. st. [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa]; spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., zákon o vlastnictví bytů (dále jen „byt. zák.“) v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti 1392/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa], na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti [Anonymizováno] na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] na společných částech budovy, k.ú. [adresa], na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti [Anonymizováno] na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa], na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti [Anonymizováno] na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa], na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti [Anonymizováno] na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa], na jednotce č. [Anonymizováno] vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na parc. č. st. [Anonymizováno] včetně poloviny spoluvlastnického podílu o velikosti [Anonymizováno]/[Anonymizováno] na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa]; spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 podniku zůstavitele, provozovaného zůstavitelem jako OSVČ pod IČ: [IČO], místo podnikání: [adresa], předmět podnikání slévárenství, modelářství, podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, včetně hmotného majetku zahrnujícího zejména tato aktiva: (i) osobní automobil zn. Toyota LEXUS, první registrace 15. 10 2020, RZ: [SPZ], (ii) osobní automobil zn. Audi A6 Avant Kombi, první registrace 15. 1. 2007, RZ: [SPZ], (iii) minibagr MT08; a zejména tato pasiva (i) pohledávku OSSZ, z titulu nedoplatku na pojistném k datu úmrtí ve výši 10 958 Kč, pohledávku Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR k datu úmrtí 10 958 Kč z titulu nedoplatku na pojistném k datu úmrtí ve výši 6 118 Kč, pohledávku Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště [adresa], a to z titulu nedoplatku daně z příjmu fyzických osob kde dni úmrtí ve výši 103 905 Kč, z titulu nedoplatku silniční daně ve výši 380 Kč, polovinu podílu zůstavitele v obchodní společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČ: [IČO], jehož výše podle poměru vkladu společníka do základního kapitálu společnosti činí celkem [hodnota] %; polovinu podílu zůstavitele v obchodní společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [adresa], IČ: [IČO], jehož výše podle poměru vkladu společníka do základního kapitálu společnosti činí celkem [hodnota] %; spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 na nákladním přívěsu Agados VZ 26, RZ [SPZ], 1. registrace 2014; polovinu majetkového nároku zůstavitele v celkové částce 105 581 Kč proti ČSOB Pojišťovně, a.s. se sídlem [adresa], IČ: [IČO], na výplatu nevypáčeného pojistného plnění

plynoucím z pojistné smlouvy č. 7940126250 – životního pojištění Maximal Invest; polovinu majetkového nároku zůstavitele v celkové částce 155.324 Kč proti [právnícká osoba], as.s. se sídlem [adresa], [adresa], IČ: [IČO], na výplatu nevyplaceného pojistného plnění plynoucím z pojistné smlouvy č. [hodnota] – Sdružené pojištění vozidla, povinné ručení, havarijní pojištění, pojistná událost 6766010; pohledávku pohledávky zůstavitele proti společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [adresa], IČ: [IČO], a to (i) z titulu investiční smlouvy číslo [IBAN], ke dni úmrtí nároku v celkové částce 2 506 690 Kč, a (ii) z titulu investiční smlouvy číslo [IBAN], ke dni úmrtí nároku v celkové částce 526 460 Kč; práva a povinnosti zůstavitele vyplývající ze smlouvy o vedení účtu o stavebním spoření č. [hodnota] 07/7960 na jméno [jméno FO], uzavřené zůstavitelem s [právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČ: [IČO]; práva a povinnosti zůstavitele vyplývající ze smlouvy o vedení [jméno FO] konta, účet č. [č. účtu] na jméno [jméno FO] uzavřené zůstavitelem s [právnícká osoba], se sídlem [adresa]; práva a povinnosti zůstavitele vyplývající z komisionářské smlouvy číslo 50908636 na jméno [jméno FO] uzavřené zůstavitelem s [jméno FO] bank [právnícká osoba], se sídlem [adresa], název fondu: [jméno FO] Moderate, ISIN: [IBAN], k datu úmrtí neevidován žádný cenný papír; polovinu práv a povinností zůstavitele vyplývající ze smlouvy o vedení Premium Konto, účet č. [č. účtu] na jméno [jméno FO] uzavřené zůstavitelem s ČSOB a.s., se sídlem [adresa], IČ: [IČO]; podílové listy – investiční produkt ČSOB a.s., a to 68 709 ks podílových listů ČSOB, Akciový, ISIN: 770000001170, 302 676 ks podílových listů ČSOB Bohatství, ISIN: 770000002244, 581,7353 ks podílových listů ČSOB Premium Opatrný, ISIN: [IBAN], to vše s tím, že uhradil náklady pohřbu zůstavitele v částce 21.788 Kč, a dále s tím, že odpovídá za debetní zůstatek na účtu Premium karta, č. účtu [č. účtu], tj. pohledávku ČSOB a.s., se sídlem [adresa], IČ: [IČO].

Z výpisu z katastru nemovitostí, LV č. [hodnota], k.ú. [adresa], ze dne [datum] a ze dne [datum] (č.l. 472-473, 602-603) soud zjistil, že otec byl k těmto dnům podílovým spoluvlastníkem (velikost spoluvlastnického podílu 1/2) parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba č.p. [Anonymizováno], parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno], jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., parc. č. st. [Anonymizováno] a parc. č. st. [Anonymizováno] vše k.ú. [adresa]. Nemovitosti nebyly zatíženy žádným právním omezením (např. hypotékou) s výjimkou věcného břemene ohledně užívání předmětných a sousedních pozemků.

Z výpisů z katastru nemovitostí, LV č. [hodnota] a LV č. [hodnota], k.ú. [adresa], ze dne [datum] a ze dne [datum] (č.l. 474-476, 598-600), soud zjistil, že otec byl k těmto dnům výlučným vlastníkem nebytových jednotek č. [Anonymizováno] vymezených dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) postavené na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] včetně spoluvlastnického podílu spojeného s vlastnictvím všech těchto jednotek o celkové velikosti 1536/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, vše k.ú. [adresa]. Nemovitosti nebyly zatíženy žádným právním omezením (např. hypotékou).

Z výpisu z katastru nemovitostí, LV č. [hodnota], k.ú. [adresa], ze dne [datum] a ze dne [datum] (č.l. 477, 601), soud zjistil, že otec byl k těmto dnům výlučným vlastníkem pozemků parc. č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] a [Anonymizováno]/[Anonymizováno], vše k.ú. [adresa]. Nemovitosti nebyly zatíženy žádným právním omezením (např. hypotékou) s výjimkou věcného břemene ve prospěch [právnícká osoba]..

Z výpisu z katastru nemovitostí, LV č. [hodnota], k.ú. [adresa], ze dne [datum] (č.l. 604) soud zjistil, že otec byl k tomuto dni výlučným vlastníkem pozemků parc. č. [hodnota] a [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa]. Nemovitosti nebyly zatíženy žádným právním omezením (např. hypotékou).

Z kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky ze dne 25. 2. 2021 (č.l. 766-768) soud zjistil, že otcovský dědeček a otec jako podíloví spoluvlastníci a prodávající na straně jedné a manželé paní [Anonymizováno] [Anonymizováno] a [jméno FO] jako kupující na straně druhé uzavřeli kupní smlouvu. Předmětem prodeje byla bytová jednotka č. [Anonymizováno] vymezená dle byt.

zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno]1, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1188/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, k.ú. [adresa], za celkovou kupní cenu [částka] splatné zčásti před uzavřením smlouvy a z větší části po provedení vkladu vlastnického práva ve prospěch kupujících do katastru nemovitostí. S ohledem na podílové spoluvlastnictví obdržel otec za prodej výše uvedené jednotky kupní cenu ve výši 1 500 000 Kč vypořádané z větší části prostřednictvím advokátní úschovy [tituly před jménem] [jméno FO].

Z nabídky na prodej nemovitostí (nedatováno) (č.l. 939) soud zjistil, že v roce 2021 se prodaná bytová jednotka č. [Anonymizováno] nabízela za kupní cenu 6 590 000 Kč, s tím, že dle údajů v nabídce byl tento byt již prodán.

Z kupní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky ze dne [datum] (č.l. 769-771) soud zjistil, že otcovský dědeček a otec jako podíloví spoluvlastníci a prodávající na straně jedné a manželé paní [Anonymizováno] [Anonymizováno] a [jméno FO] jako kupující na straně druhé uzavřeli kupní smlouvu. Předmětem prodeje byla nebytová jednotka č. [Anonymizováno]/[Anonymizováno] včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 300/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, nebytová jednotka č. [Anonymizováno] včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 960/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, nebytová jednotka č. [Anonymizováno] včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1188/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno], k.ú. [adresa], za kupní cenu v celkové výši 4 800 000 Kč splatné po provedení vkladu vlastnického práva ve prospěch kupujících do katastru nemovitostí. S ohledem na podílové spoluvlastnictví obdržel otec za prodej výše uvedené jednotky kupní cenu ve výši 2 400 000 Kč vypořádané z větší části prostřednictvím advokátní úschovy [tituly před jménem] [jméno FO].

Z kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem ze dne [datum] (č.l. 940-947) soud zjistil, že otec jako prodávající a manželé [jméno FO] a [jméno FO] jako kupující uzavřeli kupní smlouvu. Předmětem prodeje byla jednotka č. [Anonymizováno], vymezená dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) postavené na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1392/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, vše k.ú. [adresa], za kupní cenu ve výši 6 600 000 Kč. Otec z této sjednané kupní ceny obdržel částku 6 280 560 Kč. Kupní cena byla splatná po provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch kupujících do katastru nemovitostí a byla vypořádána prostřednictvím advokátní úschovy.

Z kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem ze dne 30. 6. 2023 (č.l. 909-915) soud zjistil, že otec jako prodávající a [jméno FO], dat. nar. 24. 2. 1979 (dále jen „[jméno FO]“), jako kupující uzavřeli kupní smlouvu. Předmětem prodeje byly jednotka č. [Anonymizováno], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 348/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, jednotka č. [Anonymizováno], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 252/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, jednotka č. [Anonymizováno]8, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 288/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, jednotka č. [Anonymizováno], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 264/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, jednotka č. [Anonymizováno], včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 384/12480 na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] a na společných částech budovy, vše vymezené dle byt. zák. v budově č.p. [Anonymizováno] (část obce [adresa]) postavené na pozemku parc. č. st. [Anonymizováno] k.ú. [adresa]. Kupní cena činila 3 500 000 Kč. Kupní cena nebyla otci v plném rozsahu vyplacena, neboť bylo sjednáno, že bude uhrazena v měsíčních splátkách ve výši 9 722 Kč[Anonymizováno]po dobu 30 let, s tím, že první splátka je splatná do 10 dnů ode dne provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch kupující do katastru nemovitostí. Splátky kupní

ceny se budou každoročně zvyšovat o míru inflace za předchozí kalendářní rok, která je vyjádřena přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášeným Českým statistickým úřadem. Za účelem placení kupní ceny otci bylo zřízeno zástavní právo včetně zákazu zcizení a zatížení k předmětným nemovitostem.

Z kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem ze dne 30. 6. 2023 (č.l. 922-927) soud zjistil, že otec jako prodávající a [jméno FO] jako kupující uzavřeli kupní smlouvu.

Předmětem prodeje byly pozemky parc. č. st. [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa], za kupní cenu ve výši 4 000 000 Kč. Kupní cena nebyla otci v plném rozsahu vyplacena, neboť bylo sjednáno, že bude uhrazena v měsíčních splátkách ve výši 11 111 Kč po dobu 30 let, s tím, že první splátka je splatná do 10 dnů ode dne provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch kupující do katastru nemovitostí. Inflační doložka a zajištění placení splátek kupní ceny zástavním právem včetně zákazu zcizení a zatížení byla sjednána stejně jako u smlouvy uvedené výše.

Z kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem ze dne 30. 6. 2023 (č.l. 916-921) soud zjistil, že otec jako prodávající a [jméno FO] jako kupující uzavřeli kupní smlouvu.

Předmětem prodeje byly pozemky parc. č. [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa], za kupní cenu ve výši 7 500 000 Kč. Kupní cena nebyla otci v plném rozsahu vyplacena, neboť bylo sjednáno, že bude uhrazena v měsíčních splátkách ve výši 20 833 Kč po dobu 30 let, s tím, že první splátka je splatná do 10 dnů ode dne provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch kupující do katastru nemovitostí. Inflační doložka a zajištění placení splátek kupní ceny zástavním právem včetně zákazu zcizení a zatížení byla sjednána stejně jako u smlouvy uvedené výše.

Z kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem ze dne 30. 6. 2023 (č.l. 928-933) soud zjistil, že otec jako prodávající a [jméno FO] jako kupující uzavřeli kupní smlouvu.

Předmětem prodeje byly pozemky parc. č. [hodnota] a [Anonymizováno], vše k.ú. [adresa], za kupní cenu ve výši 300 000 Kč. Kupní cena nebyla otci v plném rozsahu vyplacena, neboť bylo sjednáno, že bude uhrazena v měsíčních splátkách ve výši 833 Kč po dobu 30 let, s tím, že první splátka je splatná do 10 dnů ode dne provedení zápisu vlastnického práva ve prospěch kupující do katastru nemovitostí. Inflační doložka a zajištění placení splátek kupní ceny zástavním právem včetně zákazu zcizení a zatížení byla sjednána stejně jako u smlouvy uvedené výše.

Z vyjádření realitní kanceláře [právnícká osoba] ze dne 18. 7. 2023 k tržní ceně nemovitostí (č.l. 938) soud zjistil, že kupní ceny sjednané v kupních smlouvách uzavřených dne 30. 6. 2023 s kupující [jméno FO] ohledně bytových jednotek č. [Anonymizováno], k.ú. [adresa], jsou dle makléře neobvykle nízké, tržní cena by dle realitní kanceláře činila 12 800 000 Kč, ohledně pozemků v k.ú. [adresa] jsou též neobvykle nízké, tržní cena dle realitní kanceláře by činila 27 730 000 Kč, ohledně pozemků k.ú. [adresa] by tržní cena činila 462 000 Kč (namísto 300 000 Kč), a konečně ohledně pozemků – stavebních parcel – v k.ú. [adresa] jsou též neobvykle nízké, tržní cena by činila 25 000 000 Kč. Sjednané splátky kupní ceny jsou dle vyjádření realitní kanceláře též nevýhodně sjednány.

Z přehledu ohledně příjmů z pronájmu nemovitostí v [jméno FO] Dvoře (č.l. [Anonymizováno]) a z podnájemní smlouvy ohledně nemovitostí v [jméno FO] [Anonymizováno] ze dne 3. 1. 2023 (č.l. 652-656) soud zjistil, že čistý příjem otce z pronájmu těchto nemovitostí činí 33 009 Kč.

Ze mzdového listu zaměstnavatele otce, společnosti [právnícká osoba], ze dne 27. 4. 2022 (č.l. 407-408) soud zjistil, že čistá mzda otce v roce 2021 činila 13 528 Kč měsíčně, s tím, že dle mzdového listu je jako druh práce uveden jednatel a společník.

Z přiznání otce k dani z příjmů fyzických osob za rok 2021 (č.l. 455-456) soud zjistil, že dílčí základ daně ze samostatné výdělečné činnosti otce činil -183 995 Kč a z nájmu 40 950 Kč.

Ze sdělení [právnícká osoba] [adresa], odbor správní a obecní živnostenský úřad ze dne 17. 6. 2022 (č.l. 451) soud zjistil, že dle živnostenského rejstříku má na adrese sídla [adresa] registrováno 5 právnických osob a 4 fyzické osoby, celkem tedy 9 podnikajících osob podle živnostenského zákona s platným živnostenským oprávněním.

Ze sdělení [právníká osoba] [adresa], odbor dopravy a správních agend ze dne 24. 8. 2022 (č.l. 590) soud zjistil, že otec je veden jako vlastník a provozovatel motocyklu Honda, RZ [SPZ], nák. přívěsu Agados, RZ [SPZ], BMW 520, RZ [SPZ] přívěsu pro přepravu lodí, RZ [SPZ].

Ze sdělení [právníká osoba] ze dne 22. 8. 2022 (č.l. 550 -551) soud zjistil, že otec je majitelem těchto účtů: běžného č. [č. účtu], úvěrového č. [č. účtu], úvěrového č. [č. účtu], termínovaného č. [č. účtu]. Dále soud z tohoto sdělení zjistil číslo účtu společnosti [právníká osoba] a [právníká osoba].

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u [právníká osoba] (dále jen „ČSOB“) (č.l. 552-560, 461), soud zjistil, že v roce 2020 činily celkové příjmy otce 787 184 Kč, celkové výdaje [částka]. Struktura těchto příjmů otce je tvořena mzdou v rozpětí částek 11 266 Kč až 12 124 Kč měsíčně a nepravidelnými hotovostními vklady do bankomatu zejména výši 13 000 Kč, 42 000 Kč, 35 000 Kč, 30 000 Kč, 25 000 Kč, 20 000 Kč, 30 000 Kč, 40 000 Kč, 30 000 Kč, 40 000 Kč, 150 000 Kč, platbami od společnosti [právníká osoba] v rozpětí částek 9 484 Kč až 22 669 Kč. Struktura výdajů představuje výživné na nezletilé děti v celkové částce 13 000 Kč měsíčně, platby VAK v rozpětí částek 4 170 Kč měsíčně až 31 175 Kč, platby na správu domu v rozpětí částek 1 375 Kč až 12 054 Kč. Ostatní příjmy a výdaje jsou položky v řádech stokorun či tisíců, řada z příjmů a výdajů je obrazem čerpání kreditní karty a následné splácení úvěru z kreditní karty otce. Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (č.l. 561-563), soud zjistil, že v prvním pololetí 2021 činily celkové příjmy otce 2 054 101 Kč, celkové výdaje 1 767 628 Kč. Struktura příjmů otce je tvořena mzdou v rozpětí částek 12 124 Kč až 13 528 Kč měsíčně, nepravidelnými hotovostními vklady do bankomatu např. výši 60 000 Kč, 245 000 Kč, 155 000 Kč, 150 000 Kč, 200 000 Kč, 200 000 Kč, 100 000 Kč, 200 000 Kč, 200 000 Kč, Kč, Kč, platbami od společnosti [právníká osoba] v rozpětí částek 8 822 Kč až 22 295 Kč, platbami od bratra otce v celkové výši cca 55 000 Kč. Struktura výdajů představuje výživné na nezletilé děti v celkové částce 13 000 Kč měsíčně, platby VAK v rozpětí částek 4 170 Kč měsíčně až 20 967 Kč, platby na správu domu v rozpětí částek 994 Kč až 32 448 Kč, půjčky poskytnuté společnosti [právníká osoba] ve výši 350 000 Kč, 50 000 Kč, když v předmětném období mu byla vrácena z titulu půjčky částka 50 000 Kč, půjčky poskytnuté společnosti [právníká osoba] ve výši 390 000 Kč 200 000 Kč a 100 000 Kč, 300 000 Kč, když v předmětném období mu byla vrácena z titulu půjčky částka ve výši 200 000 Kč. Další výdaje činily náklady spojené s vyrovnáním závazků zemřelého otcovského dědečka ve výši cca 95 000 Kč. Ostatní příjmy a výdaje jsou položky v řádech stokorun či tisíců, řada z příjmů a výdajů je obrazem čerpání kreditní karty a následné splácení úvěru z kreditní karty otce.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za červenec 2021 činil počáteční stav účtu 286 473 Kč, konečný stav účtu 233 918 Kč, celkové příjmy činily 96 527 Kč, celkové výdaje 149 082 Kč. Podstatnou část příjmů činila částka 96 527 Kč odeslaná z účtu otcovského dědečka zřejmě za účelem kompenzace nákladů vynaložených za zemřelého otcovského dědečka. Významnou část výdajů představuje platba platební kartou ve výši 60 000 Kč, a úhrady na platby v celkové výši 94 078 Kč bez uvedení účelu, ostatní výdaje byly vynaloženy pro VAK, správu domu a výživné.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za srpen 2021 činil počáteční stav účtu 233 918 Kč, konečný stav účtu 201 492 Kč, celkové příjmy činily 90 170 Kč, celkové výdaje 123 136. Podstatnou část výdajů činil výběr z bankomatu ve výši 80 000 Kč, převod ve výši 10 000 Kč bez uvedení účelu úhrady. Další převody, ať už ve prospěch či k tíži účtu, se týkaly mzdy, výživného, platby VAK, správy domu.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za září 2021 činil počáteční stav účtu 201 492 Kč, konečný stav účtu 70 870 Kč, celkové příjmy činily 13 528 Kč, celkové výdaje 144 149 Kč. Podstatnou část výdajů činily platby kartou v celkové výši 90 314 Kč (bez uvedení účelu úhrady), platby na správu domu. Další výdaje připadají na správu domu, VAK a výživné.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za říjen 2021 činil počáteční stav účtu 70 870 Kč, konečný stav účtu 1 630 743 Kč, celkové příjmy činily 2 170 709 Kč, celkové výdaje 610 835 Kč. Podstatnou část výdajů činily platby kartou v celkové výši 260 000 Kč (bez uvedení účelu úhrady), hotovostní výběr ve výši 300 000 Kč. Podstatnou část příjmů představují částka ve výši 900 000 Kč z účtu zemřelého otcovského dědečka, platba od ČSOB pojišťovna, a.s. ve výši 52 790 Kč, platba ve výši 1 200 000 Kč od [právnícká osoba], částka připadající na výplatu dědictví ve výši 17 919 Kč. Další výdaje připadají na VAK a výživné.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za leden 2022 činil počáteční stav účtu 232 732 Kč, konečný stav účtu 94 947 Kč, celkové příjmy činily 18 528 Kč, celkové výdaje 156 313 Kč. Podstatnou část výdajů představovala částka ve výši 20 086 Kč, platba platební kartou 80 000 ve výši Kč a ve výši 20 000 Kč. Další výdaje představují platba VAK, platba na zvýšené výživné, platby na správu domu. Příjmy jsou tvořeny mzdou a platbou nájemného ve výši 5 000 Kč od plátce [jméno FO].

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za únor 2022 činil počáteční stav účtu 94 947 Kč, konečný stav účtu 11 802 Kč, celkové příjmy činily 41 547 Kč, celkové výdaje 124 693 Kč. Podstatnou část výdajů představovaly dvě platby platební kartou v celkové výši 50 000 Kč, odchozí platba bez uvedení účelu úhrady ve výši 9 044 Kč. Další výdaje představují platba VAK, platba na zvýšené výživné, výživné, platby na správu domu. Příjmy jsou tvořeny zejména částkou od [právnícká osoba] ve výši 23 010 Kč a platbou nájemného od plátce [jméno FO] ve výši 5 000 Kč.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za březen 2022 činil počáteční stav účtu 11 802 Kč, konečný stav účtu 201 435 Kč, celkové příjmy činily [částka], celkové výdaje 41 366 Kč. Podstatnou část příjmů tvořila platba z účtu otce č. [č. účtu] ve výši 200 000 Kč, další příjem tvoří nájemné od [jméno FO] ve výši 5 000 Kč a od nájemce [jméno FO] ve výši 26 000 Kč. Výdaje jsou vynaloženy zejména na výživné, správu domu a VAK.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za duben 2022 činil počáteční stav účtu 201 435 Kč, konečný stav účtu 146 620 Kč, celkové příjmy činily 5 000 Kč (platba nájemného od [jméno FO]), celkové výdaje 59 814 Kč. Výdaje jsou vynaloženy na VAK, výživné, zvýšení výživného, správu domu.

Z výpisu z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u ČSOB (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499), soud zjistil, že za květen 2022 činil počáteční stav účtu 146 620 Kč, konečný stav účtu 40 658 Kč, celkové příjmy ve výši 56 744 Kč, celkové výdaje ve výši 162 707 Kč. Větší výdaj představuje částka ve výši 50 000 Kč (výběr z bankomatu) a úhrada faktury ve výši 44 467 Kč s účelem úhrady ADVOS 81/2022. Ostatní výdaje jsou vynaloženy na výživné, zvýšení výživného, správu domu, pojistné [právnícká osoba].

Z výpisu z úvěrových účtů otce vedených u ČSOB (č.l. 461 – 469, 474, k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil následující. Pokud jde o kontokorentní/úvěrový účet č. [č. účtu], za listopad a prosinec 2020 činily výdaje 4 947 Kč (č.l. 462), za leden 2021 činily výdaje [částka], příjmy [částka] (č.l. 463), za únor 2021 činily výdaje [částka] (č.l. 463), za březen 2021 činily výdaje [částka], příjmy 6 477 Kč (č.l. 464), za duben 2021 činily výdaje 32 938 Kč (č.l. 464), za prosinec 2021 činily příjmy 32 938 Kč (č.l. 465), za leden 2022 činily příjmy i výdaje vždy po 12 368 Kč (č.l. 466). Pokud jde o úvěrový účet na kreditní kartu č. [č. účtu], za období 27. 10. 2020 až 26. 5. 2022 činily příjmy a výdaje vždy po 30 Kč (č.l. 468, k č.l. 461, 468, 471, 498, 499). Pokud jde o spořicí účet č. [č. účtu] za období od 6. 5. 2022 do 31. 5. 2022 činily příjmy i výdaje vždy po 50 024 Kč (č.l. 469).

Ze sdělení [právnícká osoba] ze dne 18. 8. 2022 (č.l. 587) byl soud seznámen s výpisy z osobního účtu otce č. [č. účtu] v období od 28. 7. 2020 do 30. 6. 2021.

Z výpisů z běžného účtu otce č. [č. účtu], vedeného u [právnícká osoba] (č.l. 575) zjistil soud následující:

Z výpisu za duben a květen 2022 (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil, že ke konci příslušného měsíce činil zůstatek na účtu 36 494 Kč.

Z výpisu za prosinec 2021 a leden 2022 (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil, že ke dni [datum] a ke dni [datum] činil zůstatek na účtu [částka], dne [datum] bylo z účtu v hotovosti vybráno [částka].

Z výpisu za říjen 2021 (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil, že ke dni 31. 10. 2021 činil zůstatek na účtu 600 212 Kč, dne 06. 10. 2021 bylo z účtu v hotovosti vybráno 99 000 Kč.

Z výpisu za září 2021 (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil, že ke dni 30. 9. 2021 činil zůstatek na účtu 699 312 Kč, dne 13. 9. 2021 bylo z účtu v hotovosti vybráno 100 000 Kč.

Z výpisu za červen, červenec a srpen 2021 (k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil, že ke dni 31. 7. 2021 a 30. 6. 2021 činil zůstatek na účtu 799 412 Kč, s tím, že dne 16. 6. 2021 došlo k výboru hotovosti ve výši 300 000 Kč.

Z výpisů za květen, duben, březen 2021 (č.l. 576-578) soud zjistil, že zůstatek na tomto účtu činil ke konci příslušného měsíce 1 099 512 Kč s tím, že dne 31. 3. 2021 byla připsána platba ve výši 1 090 897 Kč od [tituly před jménem] [jméno FO] jako výplata z advokátní úschovy.

Z výpisů z účtů za měsíce únor, leden 2021 a prosinec, listopad, říjen 2020 (č.l. 579-583, 471, k č.l. 461, 468, 471, 498, 499) soud zjistil, že zůstatek na účtu ke konci příslušného měsíce činil 8 615 Kč, s tím, že v říjnu 2020 byla z účtu šesti výběry vybrána v hotovosti celková 2 520 000 Kč.

Z výpisu za září 2020 (č.l. 584) soud zjistil, že dne 11. 9. 2020 byla na účet připsána částka ve výši 2 384 557 Kč od [tituly před jménem] [jméno FO] bez uvedení účelu úhrady.

Z výpisu za srpen 2020 (č.l. 585) soud zjistil, že stav účtu ke dni 31. 8. 2020 byl 149 920 Kč, s tím, že v hotovosti byla vybrána částka 200 000 Kč, z bankomatu bylo vybráno celkem 50 000 Kč.

Z výpisu za červenec 2020 (č.l. 586) soud zjistil, že ke dni 31. 7. 2020 byl stav účtu 400 000 Kč s tím, že dne 29. 7. 2020 byla připsána částka ve výši 400 000 Kč od [Anonymizováno] [Anonymizováno].

Ze zpráv lékaře (č.l. 593 a 594) soud zjistil otcovu diagnózu, a to lymfatickou leukémií, transplantaci kostní dřeně, malignitu – melanom, metabolický syndrom.

Z přiznání společnosti [právnícká osoba], IČO [IČO], k dani z příjmů právnických osob za rok 2020 (č.l. 481 – 487) soud zjistil, že výsledek hospodaření společnosti činil ke dni 31. 12. 2020 – (slovy: minus) 5 387 400 Kč.

Z přiznání společnosti [právnícká osoba], IČO [IČO], k dani z příjmů právnických osob za rok 2021 (č.l. 488 - 497) soud zjistil, že výsledek hospodaření společnosti činil ke dni 31. 12. 2021 1 504 702 Kč.

Z výpisu účtu společnosti [právnícká osoba]. č. [č. účtu] za leden 2020 (č.l. 499) soud zjistil, že počáteční stav účtu ke dni 6. 1. 2020 činil -167 454 Kč, konečný stav účtu ke dni 31. 1. 2020 činil -590 030 Kč, příjmy činily 299 933 Kč, výdaje činily 722 509 Kč.

Z přiznání společnosti [právnícká osoba], IČO [IČO], k dani z příjmů právnických osob za rok 2020 (č.l. 500 – 506) soud zjistil, že výsledek hospodaření společnosti činil ke dni 31. 12. 2020 56 824 Kč.

Z přiznání společnosti [právnícká osoba], IČO [IČO], k dani z příjmů právnických osob za rok 2021 (č.l. 507 - 514) soud zjistil, že výsledek hospodaření společnosti činil ke dni 31. 12. 2021 – (slovy: minus) 28 707 Kč.

Z výpisu účtu společnosti [právnícká osoba]. č. [č. účtu] za leden 2020 (č.l. 498) soud zjistil, že počáteční stav účtu ke dni 3. 1. 2020 činil 80 408 Kč, konečný stav účtu ke dni 31. 1. 2020 činil 68 248 Kč, příjmy činily 78 580 Kč, výdaje činily 90 739 Kč. Na konci ledna 2020 byla od spřízněné společnosti [právnícká osoba] převedena částka ve výši 78 580 Kč.

Z kopie obálky na adresáta – otce – na adresu [adresa] od odesílatele – matky podané k poštovní přepravě dne 17. 5. 2023 (č.l. 948) soud zjistil, že adresát si zásilku nevyzvedl.

Z fotografie z Facebooku z profilu [jméno FO] ze dne 27. 3. 2023 (č.l. 949) soud zjistil společné fotografie otce se [jméno FO] z dovolené.

Z fotografie zvonků na domu v [Anonymizováno], [adresa], pořízených dne 8. 11. 2014, 9. 12. 2014 a dne 20. 10. 2016 (č.l. 950) soud zjistil, že na zvonku je u jméno otce vždy uvedena [jméno FO].

Z e-mailu matky adresovaného otci ze dne 21. 8. 2023 (č.l. 951) soud zjistil, že matka informovala otce o příjezdu dcery do USA a že dcera je v pořádku.

Ze zprávy opatrovníka, [právnícká osoba] [adresa], ze dne 17. 5. 2022 (č.l. 416) soud zjistil, že matka žije s oběma nezletilými ve svém rodinném domě, hradí měsíčně tyto výdaje: plyn ve výši 3 800 Kč, elektřina ve výši 2 800 Kč, vodné ve výši 1 200 Kč, mobil pro sebe a pro obě nezletilé děti ve výši 1 800 Kč, poplatky na TV/rozhlas v výši 180 Kč, životní pojištění [právnícká osoba] 2 x 631 Kč, pojištění domácnosti 548 Kč, daň z nemovitostí ve výši 153 Kč, splátku půjčky ve výši 1 500 Kč. Matka žije ve společné domácnosti s druhem, který jí přispívá na domácnost částkou 5 000 Kč měsíčně, druh platí na výživné pro své dvě nezletilé děti celkovou částku 9 000 Kč měsíčně. Matka pracuje jako fotografka na OSVČ s příjmem kolem 30 000 Kč. Ke styku otce s nezletilými uvedla, že otec vidá děti nepravidelně a nemá o ně zájem. Nezletilý [jméno FO] navštěvuje 9. třídu základní školy, jeho pravidelné výdaje činí náklady na školní pomůcky ve výši 5 000 Kč (jednorázově vždy na začátku příslušného školního roku), kapesné ve výši 1 000 Kč. [jméno FO] má v úmyslu po ukončení základní školy studovat střední průmyslovou školu v Praze, předpokládané jízdné bude činit 10 000 Kč/ročně. Nezletilá [jméno FO] navštěvuje kvartu gymnázia, její pravidelné výdaje činí náklady na školní pomůcky ve výši 5 000 Kč (jednorázově vždy na začátku příslušného školního roku), školné na ZUŠ ve výši 2 600 Kč/ročně, náklady na výtvarné pomůcky ve výši 2 000 Kč, letní tábor – malířský atelier ve výši 1 200 Kč a vodácký tábor ve výši 3 500 Kč. Další náklady na nezletilou [jméno FO] budou náklady na školní pobyt ve Španělsku ve výši 12 000 Kč a kapesné v celkové výši 6 000 Kč. Dle zprávy opatrovníka je otec ochoten dávat na děti 10 000 Kč/měsíčně. Dle otce nemají děti zájem o kontakt s ním. Nebyl s nimi ani v létě. Otec nepracuje, není veden v evidenci na úřadu práce, je jednatelem společností, které rozprodává a zabývá se jejich likvidací. Konečně otec uvedl, že prodal byt a vlastní několik nemovitostí, a to mu dává dostatek finančních možností.

9. Podle ustanovení § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále jen „o.z.“ platí, že změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

10. Podle ustanovení § 910 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost.

11. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odst. 2 citovaného ustanovení při hodnocení schopnosti, možnosti a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti, nebo majetkového prospěchu, popřípadě, zda nepodstupuje přiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, zda povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře v jaké tak činí. Přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

12. Podle ustanovení § 915 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

13. Soud hodnotil všechny v řízení provedené důkazy v návaznosti na citovaná zákonná ustanovení a dospěl k závěru, že návrh matky je důvodný.

14. Nejdříve soud zkoumal, zda došlo k takové změně poměrů, která by odůvodňovala změnu rozhodnutí o zvýšení výživného obou nezletilých dětí. Změna poměrů, která takový postup soudu odůvodňuje, spočívá na jedné straně ve změně míry odůvodněných potřeb nezletilého dítěte, obvykle v souvislosti s jeho přibývajícím věkem, na druhé straně pak ve změně schopnosti a možnosti některého z rodičů plnit vyživovací povinnost, daných nejčastěji zvýšením či snížením jeho příjmu, zdravotním stavem, popřípadě ve změně okruhu osob, kterého jsou na tohoto rodiče výživou odkázány. Při hodnocení změny poměrů je třeba vzít za výchozí ty skutečnosti, které byly soudem zjištěny v době posledního rozhodování o výživném a porovnávat je se

skutečnostmi zjištěnými v době, kdy se o změně rozhoduje. Dále soud zkoumal, zda životní úroveň rodičů je stejná jako životní úroveň dětí.

15. Naposledy zdejší soud rozhod rozsudkem ze dne 9. 9. 2014, č.j. 23 Nc 588/2013-274 (právní moc 18. 9. 2014) o výši výživného, a to tak, že otec je povinen přispívat na výživu každého z nezletilých dětí částkou 6.500 Kč měsíčně, a to počínaje od 1. 1. 2014, s tím, že děti byly svěřeny do péče matky. V té době byly obě nezletilé děti žáky druhé třídy základní školy. V roce 2012 činil dílčí základ daně z příjmu matky 148 209 Kč, za rok 2013 8 824 Kč. V roce 2013 dosahoval otcův příjem cca 57 000 Kč čistého měsíčně, od roku 2014 se jeho příjem snížil, neboť došlo k poklesu příjmu z pronájmu nemovitost ve vlastnictví otce. V době vydání předmětného rozsudku byl podílovým spoluvlastníkem (velikost podílu 1/2, druhým spoluvlastníkem byl jeho otec) dvou bytů a osmi nebytových prostor v Berouně, které pronajímал v souhrnu za částku 29 000 Kč měsíčně, od května 2014 pak za částku 17 000 Kč měsíčně, v Berouně vlastnil další byt o velikosti 3 + 1, který nebyl pronajímán. Již v té době byl jednatelem a společníkem společností [právníká osoba]. a [právníká osoba], od těchto společností si nechával vyplácet odměnu ve výši 21 000 Kč měsíčně. Matka žila sama, naopak otec žil v době před vydáním předmětného rozsudku ve společné domácnosti se svojí přítelkyní [jméno FO] a jejím čtyřletým synem.

16. V současné době došlo, dle názoru soudu, nejen k zásadním změnám poměrů u obou nezletilých dětí, ale zejména v majetkových poměrech otce, které odůvodňují zvýšení výživného.

17. Nezletilá [jméno FO] studuje víceleté gymnázium, školní rok 2023/2024 stráví na studijním pobytu v USA, na který se nad rámec svých školních povinností na gymnáziu připravovala z vlastní iniciativy zejména po jazykové stránce. Matka nezletilé si na studijní pobyt své dcery v USA dokonce vzala půjčku, kterou bude splácet v měsíčních splátkách po dobu osmi let. I přes významně lepší otcovy finanční možnosti ji otec nepřispěl na tento zahraniční pobyt, který je pro její budoucnost jednoznačně přínosný, nejen po jazykové stránce, ale i z hlediska životního rozhledu. Již nyní je zřejmé, že nezletilá [jméno FO] bude s ohledem na své schopnosti studovat delší dobu. Současně se již nejedná o desetileté dítě, jako tomu bylo v době posledního rozhodování soudu, ale o téměř dospělou ženu, která má také potřeby dospělé ženy.

18. Nezletilý [jméno FO] bude od školního roku 2023/2024 navštěvovat druhý ročník Elektrotechnické průmyslové školy v Praze, což je spojeno s vyššími náklady spojenými s dojížděním do místa školní docházky. Syn by se rád věnoval i mimoškolním aktivitám (např. fitness), ale to již přesahuje finanční možnosti matky. Současně se již nejedná o desetileté dítě, jako tomu bylo v době posledního rozhodování soudu, ale o téměř dospělého muže, který má také potřeby dospělého muže.

19. Na straně matky došlo ke změnám, žije sice společně s nezletilými dětmi i s druhem, ale veškerá péče o děti, které má ve výlučné péči od roku 2014, je pouze na ní. Otec se s dětmi v předchozích letech nestýkal, respektive s nezletilým synem [jméno FO] se začal stýkat až v průběhu letošního roku. Výdělkové možnosti matky jsou sice nyní vyšší než v roce 2014, ale nejsou tak vysoké, že by to postačovalo k plnění potřeb obou nezletilých dětí blížících se věku dospělosti.

20. Na straně otce došlo ke změnám, které zvýšení výživného jednoznačně odůvodňují. Od posledního rozhodnutí o výši výživného v roce 2014 došlo v září 2021 k významnému navýšení jeho majetku v důsledku nabytí dědictví po otcovském dědečkovi v hodnotě 42 256 387 Kč. V této souvislosti je nutno zmínit i obecně známou skutečnost, že tato hodnota majetku zjištěná v řízení o pozůstalosti je vždy podstatně nižší, než by byla jeho tržní hodnota. Argumenty otce, že s dědictvím nabytí i pasiva a závazky, zejména že musel „sanovat“ firmy z dob jeho otce, které byly v dluhách, tj. zejména těmito společnostmi poskytovat půjčky v řádech minimálně statisíců korun, neobstojí, neboť již v roce 2014, kdy zdejší soud schvaloval rozsudkem č.j. 23 Nc 588/2013-274 dohodu rodičů o výživném a péči o nezletilé děti, byl otec jednatelem a společníkem obou výše uvedených společností. Jako jednatel a společník tedy musel znát po celou dobu od roku 2014 hospodářskou situaci těchto společností; pokud vykazovaly špatné hospodářské výsledky, byl jako jednatel povinen již dříve tyto společnosti „sanovat“ či učinit jiné kroky, k nimž je jako jednatel

příslušné společnosti dle zákona povinen. To, že tak učinil až nyní z majetku nabytého z dědictví a nechal zajít situaci ve společnostech tak daleko, nemůže jít v žádném případě k tíži nezletilých dětí. V souvislosti s nabytým dědictvím je však nutno otci zejména vytknout, že nejednal v zájmu nezletilých dětí, když téměř veškerý nemovitý majetek nabytý dědictvím prodal, a to za celkovou cenu 21 900 000 Kč. Pokud by si majetek získaný v dědictví minimálně v hodnotě 42 256 387 Kč zjištěné v řízení o pozůstalosti, který však má zcela jistě vyšší tržní hodnotu, ponechal a řádně spravoval, i např. prostřednictvím odborného správce, bylo možno při obvyklém průběhu věci očekávat roční výnos ve výši známé soudu z úřední činnosti, což je v dnešní době 5 % p.a. Roční pětiprocentní výnos by odpovídal částce 2 112 820 Kč, 176 068 Kč měsíčně. Podstatnou část tohoto nemovitého majetku otec navíc prodal za nevýhodných podmínek, a to za celkovou kupní cenu ve výši 15 300 000 Kč. Jak vyplynulo z provedeného dokazování ohledně tržní ceny těchto nemovitostí, nevýhodnost se týká nejen výše sjednaných kupních cen za předmětné nemovitosti, ale i jejich splatnosti v měsíčních splátkách po dobu 30 let. Soudu se jeví jako značně nevýhodné, když otec obdrží po dobu 30 let celkovou měsíční splátku kupní ceny ve výši 42 444 Kč z majetku prodaného za celkovou kupní cenu ve výši 15 300 000 Kč, což představuje cca 0,28 % z částky kupních cen ve výši 15 300 000 Kč. Pro srovnání např. čisté příjmy otce z pronájmu – též „výhodné“ prodaného - nemovitého majetku v [jméno FO] Dvoře, jehož byl vlastníkem z jedné poloviny, činily na začátku tohoto roku 33 009 Kč měsíčně. Pokud by byl jejich výlučným vlastníkem, jímž byl ke dni uzavření kupní smlouvy na tyto nemovitosti dne 30. 6. 2023, měsíční čistý příjem z pronájmu těchto nemovitostí by činil 66 018 Kč. Zajištění hodnoty měsíční splátky kupní ceny inflační doložkou sjednanou v předmětných smlouvách se jeví soudu jako nedostatečné, neboť tímto budou valorizovány pouze příslušné splátky kupní ceny, sjednanou inflační doložkou však není zohledněn růst cen předmětných nemovitostí v následujících 30 letech. Pochybnost soudu o nevýhodnosti prodeje nemovitých věcí za celkovou kupní cenu ve výši 15 300 000 Kč je podpořena i tím, že otec převedl tyto nemovitosti na [jméno FO], ohledně níž zdejší soud již v předchozím řízení o určení výše výživného pro nezletilé a o jejich péči zjistil, že žila ve společné domácnosti s otcem nezletilých. S ohledem na toto zjištění a dále s ohledem na společné fotografie [jméno FO] a otce z Facebooku [jméno FO] se soudu výpověď otce ohledně jeho vztahu k [jméno FO] na ústním jednání dne 24. 8. 2023 jeví jako nevěrohodná. Všechny tyto okolnosti prodeje nemovitostí za celkovou - dle názoru soudu podhodnocenou - kupní cenu ve výši 15 300 000 Kč tak vedou soud k závěru, že otec realizoval prodej těchto nemovitostí s úmyslem zkrátit někoho, v každém případě však své nezletilé děti, když nejenže tuto nevýhodnou nemovitostní transakci realizoval v době své vyživovací povinnosti vůči svým nezletilým dětem, ale ani jim z této transakce neposkytl žádný finanční prospěch, např. nepřispěl nezletilé [jméno FO] na studijní pobyt v USA, i když to jeho majetkové poměry zcela jistě umožňovaly. Nad rámec výše uvedeného otec krátce před nabytím dědictví v září 2021, tj. dne 28. 7. 2020 a dne 25. 2. 2021 učinil ještě další dispozice se svým dosavadním nemovitým majetkem, na základě kterých obdržel jako prodávající výtěžek z prodeje v celkové výši 3 900 000 Kč. Ani tyto finanční prostředky alespoň zčásti nevynaložil za účelem zvýšení životní úrovně nezletilých dětí. Pokud v řízení tvrdil, že od prosince 2021, tedy již po nabytí dědictví, spoří každému z nezletilých dětí částku 3 000 Kč měsíčně, jedná se s ohledem na majetkové poměry otce o zanedbatelnou částku. Životní úroveň otce se tedy významně zvýšila, což však neplatí pro životní úroveň jeho nezletilých dětí. Otec nad rámec běžného výživného a drobných finančních darů v rádech tisíců korun neposkytl svým nezletilým dětem z těchto svých výhod ničeho. Konečně je nutno zmínit, že otec se vzdal i výhodnější výdělečné činnosti ze zaměstnání, neboť do roku 2010 pracoval v IT oboru za měsíční mzdu ve výši 60 000 Kč měsíčně hrubého, jeho nynější odměna z titulu funkce jednatele dosahuje maximálně částky 13,5 tis. Kč měsíčně. Pokud by se nadále věnoval své práci v IT oboru, lze předpokládat, že dosahovaná mzda by byla s ohledem růst mezd a rozvoj tohoto odvětví v současné době podstatně vyšší.

21. Soud dále dospěl i k závěru, že je namíste zvýšit výživné i z důvodu, že k poslední úpravě výživného došlo v roce 2014. Takto stanovené výživné také vlivem zhoršení ekonomické situace

v České republice s ohledem na vysokou míru inflace, která dosahuje u některých položek spotřebního koše až 20 %, již dávno neplní svou funkci.

22. S ohledem na to soud přistoupil tedy ke zvýšení výživného dle výroku I. a III. rozsudku a dopočetl i nedoplatek na výživném dle výroku II. a IV. rozsudku. Stanovil zvýšení výživného od 1. 9. 2021, neboť nejen že došlo k zásadním změnám u obou dětí přestupem na střední školu, ale zejména došlo k významným změnám u povinného otce. Výživné soud stanovil nad rámec návrhů obou rodičů i nad rámec návrhu kolizního opatrovníka, když tyto návrhy považoval za nedostatečné. Výživné ve výši 40 000 Kč měsíčně pro každé dítě dle názoru soudu odpovídá zákonným kritériím uvedeným v ustanovení § 913 občanského zákoníku, tedy na straně jedné odůvodněným potřebám nezletilých a na straně druhé výdělkovým možnostem a schopnostem otce a jeho majetkovým poměrům. Jak již bylo uvedeno, účetní hodnota majetku otce přesahuje 40 mil. Kč, tržní hodnota se dle názoru soudu šplhá výrazně přes 60 mil. Kč, což lze dovodit zejména ze stanoviska realitní kanceláře, která se vyjádřila k cenám nemovitostí, které se otec rozhodl převést ve prospěch své partnerky. Soud pochopitelně otci neupírá právo nakládat se svým majetkem dle vlastního svobodného uvážení, avšak toto uvážení nesmí zkracovat práva jeho dosud nezaopatřených nezletilých dětí. Samozřejmě v okamžiku, kdy budou obě děti schopné se samy žít, může otec se svým majetkem naložit skutečně jakkoli, třeba ho i převést na kohokoli bezplatně. Po dobu trvání jeho vyživovací povinnosti vůči nezletilým je však takový postup dle názoru soudu zapovězen. Částka ve výši 40 000 Kč měsíčně není dle názoru soudu nepřiměřená, a to zejména proto, že matka nebude disponovat celou touto sumou, když její polovina bude ukládána přímo na účet nezletilých dětí a bude v budoucnu sloužit k zajištění jejich dalších potřeb. Spořicí část výživného dle názoru soudu umožní dětem podílet se na životní úrovni svého otce, což je zákonem sledovaný cíl. Polovina výživného splatná k rukám matky pak matce umožní adekvátním způsobem zajistit potřeby dětí i jejich aktivity, které nejsou spjaté s docházkou do školy, a to v míře, která dle názoru soudu není nepřiměřená. Je totiž nutné si uvědomit, že oba nezletilí mají potřeby rovnající se potřebám dospělých. Navíc soud výši výživného koncipoval i s ohledem na blížící se zletilost obou dětí, když tato výše výživného jim umožní vyhnout se případným budoucím sporům o výživné, které by již musely vést samy se svým otcem, což jistě není nikterak příjemné.

23. Výživné by sice dle názoru soudu mohlo být s ohledem na majetkovou situaci otce ještě vyšší, avšak soud vyšší výživné nestanovil, neboť má za to, že ve smyslu Nálezu Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 650/15 by stanovení nepřiměřeně vysokého výživného splatného zčásti za účelem vytváření úspor umožnilo nezletilým dětem po dokončení přípravy na povolání dlouhodobý a snad i trvalý bezpracný život, což je v rozporu s nejlepším zájmem nezletilých dětí.

24. Soud si je vědom, že v absolutních číslech vypadá nově stanovené výživné „hrozivě“, ale při objektivním pohledu na věc lze dospět k závěru, že to vůbec není pravda. Roční výše výživného stanovená pro obě nezletilé děti totiž odpovídá jen přibližně 2,2 % hodnoty majetku otce, a to navíc hodnoty v zásadě účetní a nikoli tržní. Ve vztahu k tržní ceně majetku otce by bylo možné hovořit o poměru výživného vs. majetku otce na hranici 1 %. Vzhledem k tomu, že je v naší republice běžné stanovovat výživné v řádu jednotek až desítek procent z příjmu či majetku povinného rodiče, je v projednávané věci výše výživného zcela odpovídající, a to zejména mantinelům nastaveným Ústavním soudem. Konečně není možné odhlédnout od toho, co již zaznělo výše. Tedy, že při obvyklém chodu věcí, je možné očekávat roční výnos z nemovitého majetku zhruba na hranici 5 % hodnoty takového majetku. Jestliže tedy by otec měl poskytovat svým dětem výživné v objemu zhruba 1 % tržní hodnoty jeho majetku ročně, je zjevné, že otec nebude nikterak dramaticky zatížen, ale naopak bude moci ze svého majetku i nadále získávat významný profit. Takovým profitem však v žádném případě není otcem vyzdvihovaný výnos, který by získal z prodeje nemovitostí své partnerce ve výši cca. 42 tis. Kč měsíčně, tedy zhruba 500 tis. Kč ročně. Na takový příjem by soud nemohl hledět jinak, než optikou ustanovení § 913 odst. 2 o.z. a uzavřít, že tímto způsobem by se otec bezdůvodně vzdával majetkového prospěchu,

což nemůže být přičteno k tíži obou nezletilých. Proto soud stanovil výživné, jak ve výrocích rozsudku uvedeno.

25. Pro úplnost soud dodává, že na výši výživného neměl žádný vliv otcem tvrzení negativní zdravotní stav. Jak bylo v průběhu řízení zjištěno, otcův zdravotní stav je téměř neměnný po mnoho let, když sama matka potvrdila, že leukemií otec trpěl již v době jejich soužití. Navíc vyšlo najevo i to, že otec nemá se svým zdravotním stavem žádné zvýšené výdaje, což sám ve své účastnické výpovědi potvrdil. Proto nebylo možné při stanovení výše výživného ke zdravotnímu stavu otce přihlídnout.

26. Vzhledem k tomu, že výživné bylo stanoveno zpětně ode dne 1. 9. 2021, vznikl na něm do okamžiku rozhodnutí soudu dluh za 24 měsíců pro každé dítě. Měsíční dlužné výživné činí 33 500 Kč a bylo stanoveno tak, že od nově stanovené výše výživného 40 000 Kč soud odečetl otcem hrazené výživné ve výši 6 500 Kč. Celkem tedy dluh na výživném činí 804 000 Kč pro každé dítě. S ohledem na majetkovou situaci otce, který disponuje nemovitým majetkem v hodnotě vyšších desítek milionů Kč a zároveň disponuje i likvidními finančními prostředky (má dle svých slov hotovost v pokladně a z výpisů z jeho účtů lze vysledovat finanční transakce ve statisících Kč), dospěl soud k závěru, že není žádný důvod, aby dlužné výživné bylo hrazeno v nepřiměřeně dlouhých lhůtách. Soud proto rozhodl o splatnosti dlužného výživného ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku, když zároveň otci poskytl benefit v tom, že dlužné výživné může uhradit ve dvou splátkách. Ty budou vždy směřovat jak k rukám matky, tak k rukám toho kterého nezletilého dítěte. I zde soud držel linii stanovenou u běžného výživného, které je rovněž částečně splatné k rukám matky a k rukám každého z dětí. V případě dlužného výživného soud neviděl důvod se od tohoto principu odchýlit. Každý měsíc tedy otec na dlužném výživném uhradí každému z příjemců 201 000 Kč, čímž bude dlužné výživné do dvou měsíců od právní moci rozsudku bezezbytku uhrazeno. Při volbě lhůty k plnění pak soud pochopitelně přihlédl i k tomu, že řízení probíhalo poměrně dlouhou dobu, neboť otec o návrhu matky věděl téměř 16 měsíců. Vzhledem k tomu, že sám si byl vědom toho, že důvody pro zvýšení výživného existují, což svým postojem v řízení stvrdil, bylo jeho úkolem připravit se i na to, že bude nucen hradit dlužné výživné a za tím účelem si připravit adekvátní finanční rezervu.

27. Svým rozhodnutím tedy soud změnil rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 9. 2014 č. j. 23 Nc 588/2013-274.

28. O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když k jinému postupu neshledal podmínek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Beroun 24. srpna 2023

JUDr. Tomáš Štindl
samosoudce