



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Heleny Foitové a Miloslavy Suchánkové, takto:

takto:

Obžalovaný mladistvý

[Jméno mladistvého], narozený [Datum narození mladistvého], trvale bytem [Adresa mladistvého],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době v druhé polovině měsíce září 2019 v katastru obce [adresa] po pohrůžkou zbití donutil [jméno FO], nar. v roce [rok], aby mu dal 200,-Kč,

dále v přesně nezjištěné době od konce měsíce září 2019 do začátku měsíce prosince 2019 v katastru města [adresa] a obce [adresa] pod záminkou náhrady škody za údajně poškozené boty a pod hrozbou zbití donutil [jméno FO], aby mu dal částku 2.000,-Kč,

tedy

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

2. v přesně nezjištěné době od konce měsíce září 2019 do měsíce listopadu 2019 v přesně nezjištěném počtu případů jednak před spolužáky a dále na různých místech v katastru obce [adresa] opakovaně slovně a fyzicky napadal [jméno FO] tak, že ho bil úderem pěstí do hlavy a horní části těla, kopal ho do břicha a do nohou a přirození, dále ve škole ho ztrapňoval před spolužáky např. tím, že před vyučováním přišel k lavici poškozeného, otočil své hýždě k jeho obličeji a ulevil si u něj se slovy „čučej“, dále mu vysypával věci ze školní tašky, nejméně ve třech případech ho uhodil teleskopickým obuškem do nohou a dále mu v jednom případě v obci [adresa] strčil hlavu do odpadkového koše tak, že jej uchopil za kapuci u bundy a násilím mu strčil hlavu do koše,

tedy

veřejně a na místě veřejnosti přístupné se dopustil hrubé neslušnosti a výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,

3. v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu nebo listopadu 2019 v katastru města [adresa], v blízkosti městské části [adresa] vhodil [jméno FO] a zavřel ho do kontejneru na plasty, ve kterém ho po dobu několika minut proti jeho vůli držel, přitom ho vozil na veřejném prostranství,

tedy

jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody,

4. v přesně nezjištěné době nejméně však od poloviny měsíce září 2019 do začátku měsíce prosince 2019 na přesně nezjištěných místech v katastru obce [adresa] a města [adresa] nařizoval [jméno FO], s kým se může bavit a s kým nikoliv, když se s někým chtěl [jméno FO] bavit, tak mu obviněný nakazoval, aby „vypadl“ s tím, že když to neudělá, tak ho zmlátí nebo zmlátí jeho matku. Dále mu nařizoval, co má dělat, takže např. počátkem měsíce října 2019 poblíž školy v obci [adresa] nutil [jméno FO], aby se přiznal k jednání, kterého se ve skutečnosti dopustil jiný spolužák, a když to [jméno FO] odmítl, začal ho bít pěstmi a slovně napadat,

tedy

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

5. v přesně nezjištěné době na podzim roku 2019 během školní praxe v katastru obce [adresa] nejméně ve čtyřech případech vyhrožoval [jméno FO] zmlácením teleskopickým obuškem, napřahoval na něj se slovy „ať ho nesere, nebo ho zmlátí“, kdy tyto výhrůžky vzbudily v poškozeném obavu o svůj život či zdraví,

tedy

jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal vůči dítěti,

čímž spáchal

ad 1) provinění loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2) provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3) provinění omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 4) provinění vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 5) provinění nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s §§ 24 odst. 1 písm. k), 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců s tím, že podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců a současně se nad mladistvým po tuto dobu vyslovuje dohled,

podle § 18 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému ukládá výchovná povinnost podrobit se ve svém volném čase psychologickému poradenství, resp. terapeutickému programu u Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež [adresa],

podle 228 odst. 1 tr. řádu je mladistvý povinen nahradit škodu [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], ve výši 2 200 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [jméno FO] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění výroků o vině a trestu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Současně se vzdaly práva odvolání i osoby, které je mohou podat i proti vůli obžalovaného.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, soud v hlavním líčení rozhodoval o nároku na náhradu škody ve výši 5 000 Kč, s nímž se k trestnímu řízení připojil poškozený [jméno FO]. Tato částka má představovat celkovou sumu, kterou měl poškozený vydat obžalovanému pod pohrůžkou užití bezprostředního násilí. Obžaloba ale na základě v přípravném řízení nashromážděných důkazů a poznatků do výroku zanesla celkovou částku vydanou poškozeným ve výši 2 200 Kč. Z této částky soud při rozhodování o nároku na náhradu škody vycházel, k této částce se přiznal i obžalovaný tím, že prohlásil vinu. Soud proto přiznal poškozenému nárok na náhradu škody právě v této výši, resp. ve výši 2 200 Kč. (Při hlavním líčení obžalovaný doložil, že zaplatil poškozenému částku 1 200 Kč. Uvedl ale, že jde o peníze za poškozenou obuv, proto soud tuto částku do přiznaného nároku nezahrnul.)

Se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal soud poškozeného podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, jelikož ohledně zbylé části nároku by bylo třeba provádět další dokazování, které by trestní řízení podstatně protáhlo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 15. září 2021

Mgr. Aleš Grombář
předseda senátu