



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci
žalobkyně: [právnícká osoba], IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená
advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená dne [Datum narození žalované] bytem [Adresa žalované]

o zaplacení 11 400 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku ve výši 11 400 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 6 000 Kč od [datum] do zaplacení a ve výši 11,75 % ročně z částky 5 400 Kč od [datum] do zaplacení.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku náklady řízení ve výši [částka] k rukám právního zástupce žalobkyně, [Jméno advokáta], advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne [datum] domáhala po žalované zaplacení částky ve výši 11 400 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně uvedla, že jakožto provozovatel Rehabilitační nemocnice [město] hospitalizovala žalovanou ve dnech od [datum] do [datum]. Žalovaná podepsala Informovaný souhlas s hospitalizací, který obsahuje ustanovení týkající se nadstandardního ubytování a Dohodu o uznání dluhu. Žalovaná se současně zavázala uhradit žalobkyni za toto ubytování částku v celkové výši 11 400 Kč. K úhradě dluhu byla vyzvána předžalobní upomínkou ze dne [datum], na dluh však ničeho neuhradila.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

3. Žaloba spolu s předvoláním k jednání ve věci byla žalované doručena do vlastních rukou náhradním způsobem (10. dnem po té, co pro ni byla zásilka s předvoláním na jednání uložena u

poskytovatele poštovních služeb) dne [datum]. Žalovaná se k ústnímu jednání, k němuž byla podle ust. § 45 a § 49 o.s.ř. řádně obeslána, nedostavila, na svou obranu netvrdila žádné rozhodné skutečnosti a nenavrhla provedení žádných právně relevantních důkazů. Žalobkyně se k jednání rovněž nedostavila, soud proto jednal v nepřítomnosti účastníků ve smyslu ustanovení § 101 odst. 3 občanského soudního řádu.

4. Z listinných důkazů předložených žalobkyní soud zjistil následující skutečnosti rozhodné pro posouzení věci:

5. Podle formuláře „Informovaný souhlas pacienta s hospitalizací“ žalovaná písemně dne [datum] vyjádřila souhlas se svojí hospitalizací v Rehabilitační nemocnici [město], jakož i s dalšími ustanoveními, včetně seznámení se s vnitřním řádem obsahující rovněž poplatek za nadstandardní vybavení pokoje, které není hrazené z veřejného zdravotního pojištění v případě, že se žalovaná pro takový pokoj rozhodne a současně se zaváže uhradit cenu dle příslušného ceníku. Žalovaná byla přijata k hospitalizaci za účelem rehabilitací, celkového rekondice a zvýšení její soběstačnosti.

6. Z vyúčtování poskytnutých služeb ze dne [datum] soud zjistil, že žalovaná byla hospitalizována v zařízení žalobkyně v době od [datum] do [datum], na třílůžkovém pokoji následné péče. Podle vyúčtování poskytnutých služeb ze dne [datum] byla žalovaná hospitalizována na tomto pokoji v zařízení žalobkyně rovněž od [datum] do [datum].

7. Ceník služeb hrazených klientem lůžkového oddělení následné péče a lůžkové části rehabilitačního centra platný od [datum] stanoví mj. za ubytování ve třílůžkovém pokoji poplatek ve výši 200 Kč denně.

8. Dohodou o uznání dluhu ze dne [datum] žalobkyně vyúčtovala žalované výše uvedený pobyt za dobu od [datum] do [datum] á 200 Kč/ den, tj. ve výši celkem 6 000 Kč, a vyzvala ji k zaplacení do [datum].

9. Z Dohody o uznání dluhu ze dne [datum] vyplývá, že žalobkyně vyúčtovala žalované výše uvedený pobyt v době od [datum] do [datum] á 200 Kč/den, tj. ve výši celkem 5 400 Kč, a vyzvala ji k zaplacení nejpozději do [datum].

10. Z předžalobní výzvy ze dne [datum] včetně kopie doručanky soud zjistil, že žalovaná byla žalobkyní vyzvána k úhradě celkové dlužné částky 11 400 Kč nejpozději do [datum] s upozorněním na vymáhání dluhu soudní cestou.

11. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů ve smyslu § 132 o. s. ř. vzal soud za prokázaný následující skutkový stav, že žalovaná byla se svým souhlasem hospitalizována v zařízení žalobkyně v době od [datum] do [datum] na třílůžkovém pokoji následné péče, a proto jí vznikla povinnost uhradit žalobkyni v souladu s ceníkem 200 Kč za každý den tohoto pobytu, tedy celkem částku 11 400 Kč. žalobkyně jí poskytnuté služby vyúčtovala, nicméně žalovaná je neuhradila. Žalovaná proto byla následně žalobkyní písemně vyzývána ke splnění dluhu, dluh však ani poté neuhradila.

12. Podle ustanovení § 41, odst. 1 c) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách v platném znění, je pacient při poskytování zdravotních služeb povinen uhradit poskytovateli cenu poskytnutých zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění nebo jiných zdrojů, které mu byly poskytnuty s jeho souhlasem.

13. Podle ustanovení § 45, odst. 2 a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách v platném znění, je poskytovatel povinen informovat pacienta o ceně poskytovaných zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění, a to před jejich poskytnutím, a vystavit účet za uhrazené zdravotní služby, nestanoví-li jiný právní předpis jinak.

14. V souzeném případě soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně, když měl na základě dokazování zjištěného skutkového stavu za prokázané, že žalovaná byla hospitalizována v zařízení žalobkyně, v Rehabilitační nemocnici [adresa], a to na třílůžkovém pokoji následné péče, za který se v souladu s Cenkem zavázala uhradit 200 Kč za každý den pobytu. Protože žalovaná pobývala v zařízení žalobkyně od [datum] do [datum], vznikla jí povinnost zaplatit žalobkyni celkem 11 400 Kč (tj. 200 Kč 57 dní). Žalovaná dlužnou částku neuhradila, a to ani na základě výzvy žalobkyně. Vzhledem k tomu, že se žalobkyni podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě, vyhověl soud žalobě, jak do žalované částky, tak i do úroku z prodlení z této částky podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., ode dne ve kterém se žalovaná ocitla v prodlení podle § 1968 o.z. O lhůtě k plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení [částka]. Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku [částka] a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši [částka] sestávající se z částky [částka] za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní upomínka, žaloba) včetně tří paušálních náhrad výdajů po [částka] dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky [částka] ve výši [částka]. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil ve výroku II. lhůtu k plnění rovněž v trvání tří dnů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 19. července 2024

JUDr. Markéta Švarcová
samosoudkyně