



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 25. února 2025 v Berouně

takto:

Obžalovaná [jméno obžalované], narozená [Datum narození obžalované], starobní důchodkyně, trvale bytem [Adresa obžalované],

je vinna, že

- 1) Okolo dne 5. 2. 2024 bez souhlasu a vědomí poškozených [jméno FO] a [jméno FO] po uvolnění části drátů v oplocení neoprávněně vnikla na jejich oplocený pozemek rodinného domu č.p. [č. domu] v [adresa], kde se volně pohybovala a následně ve voliére, kde majitelé chovají kur domácí (slepice), si odchytila jednu slepici v hodnotě nejméně 290 Kč, které zasunula prsty do kloaky, vyndala z ní vnitřnosti a slepici následně odhodila zpět do výběhu, přičemž tímto jednáním způsobila zvířeti zvláště surový způsob týrání, přičemž zvíře na způsobené tržné rány uhynulo,
- 2) Okolo dne 16. 2. 2024 bez souhlasu a vědomí poškozených [jméno FO] a [jméno FO] po uvolnění části drátů v oplocení neoprávněně vnikla na jejich oplocený pozemek rodinného domu č.p. [č. domu] v [adresa], kde se volně pohybovala a následně ve voliére, kde majitelé chovají kur domácí (slepice), si odchytila jednu slepici v hodnotě nejméně 290 Kč, které zasunula prsty do kloaky, vyndala z ní vnitřnosti a slepici následně odhodila zpět do výběhu, přičemž tímto jednáním způsobila zvířeti zvláště surový způsob týrání, přičemž zvíře na způsobené tržné rány uhynulo,
- 3) Dne 29. 3. 2024 okolo 21:00 hod. bez souhlasu a vědomí poškozených [jméno FO] a [jméno FO] po uvolnění části drátů v oplocení neoprávněně vnikla na jejich oplocený pozemek rodinného domu č.p. [č. domu] v [adresa], kde se volně pohybovala,
- 4) Dne 17. 6. 2024 bez souhlasu a vědomí poškozených [jméno FO] a [jméno FO] po uvolnění části drátů v oplocení neoprávněně vnikla na jejich oplocený pozemek rodinného domu č.p. [č. domu] v [adresa], kde se volně pohybovala a následně ve voliére, kde majitelé chovají kur domácí

(slepice), si odchytila jednu slepici v hodnotě nejméně 290 Kč, které zasunula prsty do kloaky, vyndala z ní vnitřnosti a slepici následně odhodila zpět do výběhu, přičemž tímto jednáním způsobila zvířeti zvlášť surový způsob týrání, přičemž zvíře na způsobené tržné rány uhynulo,
tedy

ad 1) – 4)

- neoprávněně vnikla do obydlí jiného a při činu překonala překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 1), 2), 4)

- týrala zvíře zvlášť surovým způsobem a způsobila takovým činem týranému zvířeti smrt,
čímž spáchala

ad 1) – 4)

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku

ad 1), 2), 4)

- zločin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 3 písm. b), c) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 302 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 (dvaceti) měsíců,

podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) tr. zákoníku se obžalované dále ukládá přiměřená povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozených [jméno FO], narozeného [datum], a [jméno FO], narozené [datum].

Odůvodnění:

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaná, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 25. února 2025

JUDr. Michal Pářez
samosoudce