



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. ledna 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících JUDr. Jiřiny Novákové a Antonína Plátěňky,

takto:

obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],
toho času bytem [REDACTED],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, od roku 2017 do 20. 5. 2018, vyjma období od 31. 8. do 25. 10. 2017 a od 28. 3. 2018 do 14. 5. 2018 (kdy byl [REDACTED] ve Středisku výchovné péče Dobřichovice a v Dětské psychiatrické nemocnici Louny) měl v obytné buňce v blízkosti slepé koleje nádraží ČD [REDACTED] ve směru na [REDACTED] a venku poblíž panelové cesty ve stejných místech provádět opakovaně, v mnoha případech, v různých denních hodinách oboustranně dobrovolné orální pohlavní styky s [REDACTED], narozeným [REDACTED], za které mu pak příležitostně dával finanční částky v hodnotě 100 Kč, 200 Kč, 500 Kč a 1 000 Kč

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,
úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k nemravnému životu,

2. v přesně nezjištěné době, od 21. 5. 2018 do 19. 1. 2019, měl v obytné buňce v blízkosti slepé koleje nádraží ČD [REDACTED] ve směru na [REDACTED] a venku v blízkosti panelové cesty ve stejných místech provádět v různých denních hodinách opakovaně, v mnoha případech, oboustranně dobrovolné orální pohlavní styky s mladistvým [REDACTED], narozeným [REDACTED], který je podle znaleckého posudku z oboru dětské psychiatrie, psychologie a sexuologie, jedincem intelektově hluboce podprůměrným s výrazně oslabenou racionální kontrolou, nezralostí, využil tudíž svého vlivu na něj a mladistvému [REDACTED] obviněný za uvedené jednání dával příležitostně finanční částky v hodnotě 100 Kč, 200 Kč, 500 Kč a 1 000 Kč, a dne 10. 1. 2018 mu poslal na poštu do obce [REDACTED] formou posterestante částku 5 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

tedy

jiného přiměl k pohlavnímu styku zneužívaje svého postavení a čin spáchal na dítěti, úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k nemravnému životu,

3. v přesně nezjištěné době, od jarních měsíců 2018 do 19. 1. 2019, měl v obytné buňce v blízkosti slepé koleje nádraží ČD [REDAKCE] ve směru na [REDAKCE] a venku v blízkosti panelové cesty ve stejných místech provádět v různých denních hodinách v několika případech dobrovolné orální pohlavní styky s [REDAKCE], narozeným [REDAKCE] a jeho bratrem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], za které jim pak dával příležitostně finanční částky 100 Kč, 200 Kč, 500 Kč a 1 000 Kč,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,
úmyslně ohrozil rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k nemravnému životu,

čímž spáchal

pod bodem 1.

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 2.

přečin sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem 3.

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a dále za trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever sp. zn. 22 T 83/2019 ze dne 29. 7. 2019

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 (dvou a půl) let.

podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost jednak zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a jednak povinnost zdržet se osobního, písemného, telefonického i jakéhokoliv jiného styku s poškozenými [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], [REDAKCE], narozeným [REDAKCE] a [REDAKCE], narozeným [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců,

podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení psychiatrické se zaměřením protialkoholním a sexuologickým, které bude vykonáváno ambulantní formou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever sp. zn. 22 T 83/2019 ze dne 29. 7. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, a státní zástupkyně ve lhůtě stanovené soudem vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 21. ledna 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.