



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyně Mgr. Barborou Světlíkovou ve věci žalobkyně: [Jméno žalobkyně], IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená advokátkou [Jméno advokátky] sídlem [Adresa advokátky]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované] bytem [Adresa žalované]

o 8 385 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 5 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,50 % ročně z této částky od [datum] do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč, poslední pak ve zbytku, splatných vždy k 20. dni kalendářního měsíce, za nějž splátka náleží, pod ztrátou výhody splátek a možností předčasného splacení, počínaje právní mocí tohoto rozsudku.

II. Žaloba se v části, ve které se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení smluvní pokuty ve výši 85 Kč, zákonného úroku z prodlení ve výši 11,50 % ročně z částky 5 000 Kč od [datum] do [datum] a dále poplatku za poskytnutí úvěru ve výši 3 300 Kč, zamítá.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 355,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně [Jméno advokátky]

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala po žalované zaplacení jistiny ve výši 5 000 Kč a smluvní pokuty ve výši 85 Kč, spolu s příslušenstvím specifikovaným ve výrocích pod bodem I. a II. rozsudku. Uvedla, že dne [datum] se žalovanou uzavřela úvěrovou smlouvu č. [číslo], a to prostřednictvím svých internetových stránek na základě, níž jí poskytla bezhotovostně částku 5 000 Kč a žalovaná se tuto částku zavázala žalobkyni vrátit do [datum] spolu s poplatkem za poskytnutí úvěru ve výši 3

300 Kč. Žalobkyně tvrdila, že před poskytnutím úvěru posoudila úvěruschopnost žalované výpisem z účtu, případně výplatními lístky žalované za rozhodné období a výpisem z databáze poskytovatelů úvěrů EUCB nebo CRIF. Dále uvedla, že žalovaná svůj závazek nesplnila, proto požadovala po žalované uhradit rovněž smluvní pokutu ve výši 85 Kč a zákonný úrok z prodlení z poskytnuté jistiny.

2. Žalovaná se v podaném odporu ze dne [datum] k věci vyjádřila tak, že nárok žalobkyně neuznává, neboť úvěrová smlouva je dle jejího názoru neplatná. Současně žalobkyni navrhla řešení spočívající buď ve splácení jistiny ve splátkách v maximální výši 1 000 Kč měsíčně, anebo v uzavření smíru, na jehož základě by uhradila částku 7 000 Kč ve splátkách nepřevyšujících 1 000 Kč měsíčně, přičemž každá ze stran by si hradila své náklady řízení.

3. Z listinných důkazů předložených žalobkyní soud zjistil následující skutečnosti rozhodné pro posouzení věci: Ze Smlouvy o spotřebitelském úvěru č. [číslo] ze dne [datum] a standardních informací o spotřebitelském úvěru ze dne [datum] soud zjistil, že se žalobkyně zavázala žalované poskytnout úvěr ve výši 5 000 Kč, a to na dobu 28 dnů. Žalovaná se měla zavázat tuto částku v uvedené lhůtě vrátit spolu s poplatkem za poskytnutí úvěru ve výši 3 300 Kč. Soudu předložená písemná smlouva ve formátu PDF obsahuje v místě podpisu žalobkyně otisk razítka s identifikačními údaji žalobkyně a podpisem blíže neoznačené osoby. V místě podpisu žalované je uvedeno datum 9-12-2025 08:57:34 s poznámkou, že jde o podpis elektronicky zaslaným kódem ve formě SMS „[jméno žalované]/3606“. Z vlastností elektronického dokumentu předloženého soudu vyplývá, že měl být vytvořený až dne [datum] ve 12:46:40. PDF dokument obsahující soudu předloženou smlouvu o spotřebitelském úvěru byl tak vytvořen až poté, kdy k němu měl být připojen podpis žalované ve formě umožňující zjistit následnou změnu podepsaného dokumentu.

4. Z výpisu z databáze EUCB ze dne [datum] soud zjistil, že pro osobu žalované žalobkyně eviduje aktuálně jednu žádost o úvěr. Dále z uvedeného vyplývá, že v období od [datum] do [datum] byly čerpány tři půjčky a dalších osm žádostí o půjčku bylo zamítnuto (poslední pak [datum]). Poslední půjčka byla čerpána [datum].

5. Z výpisu z databáze REPI Segment +, vytvořeného dne [datum], vyplývá, že žalovaná k tomuto datu splácí 5 spotřebitelských úvěrů, a to ve výši (i.) 11 000 Kč ze dne [datum] s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 15 240 Kč), (ii.) 5 000 Kč ze dne [datum] s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 5 975 Kč), (iii.) ve výši 12 000 Kč ze dne [datum] s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 14 119 Kč), (iv.) ve výši 5 000 Kč ze dne [datum] s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 5 000 Kč) a (v.) ve výši [částka] ze dne [datum] s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 20 850 Kč). Dále soud zjistil, že žalovaná má 3 revolvingové úvěry, a to (i.) s úvěrovým rámcem ve výši 20 000 Kč ze dne [datum] (k úhradě zbývá 20 790 Kč), (ii.) s úvěrovým rámcem ve výši 30 000 Kč ze dne [datum] a s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 37 600 Kč) a (iii.) s úvěrovým rámcem ve výši [částka] ze dne [datum] a s plánovaným datem ukončení dne [datum] (k úhradě zbývá 9 994 Kč). Dále soud zjistil, že čtyři spotřebitelské úvěry ve výši od 10 000 Kč do 12 500 Kč jsou již ukončené, přičemž revolvingový úvěr s úvěrovým rámcem ve výši 30 000 Kč, vzniklý ke dni [datum], byl ukončen ke dni [datum].

6. Z výpisu z Centrální evidence exekucí ze dne [datum] soud zjistil, že žalovaná nemá evidován žádný exekuční titul.

7. Z kopie občanského průkazu žalované ve spojení s fotografií ženy s občanským průkazem žalované, soud zjistil, že žalobkyně měla osvědčeny osobní údaje žalované a její totožnost.

8. Ze žádosti o poskytnutí úvěru 3418823 a vyhodnocení úvěruschopnosti a dokumentu „Profil klienta“ soud zjistil, že žalobkyně měla provést lustraci žalované na exekuce, v insolvenčním rejstříku a v databázi odcizených a neplatných dokladů, kdy u žalované nebyl nalezen žádný

záznam. Žalovaná měla v žádosti uvést, že je vdaná, nemá žádnou vyživovací povinnost, je zaměstnaná jako asistent pedagoga v Základní škole P. Lisého v Hostomicích a její příjmy činí 30 000 Kč, náklady na bydlení 6 000 Kč, výdaje 8 000 Kč, měsíční výdaje na splátky úvěrů 3 500 Kč, příjem ostatních členů domácnosti činí 40 000 Kč a jiné finanční závazky činí 13 500 Kč. Průměrný měsíční příjem měla žalobkyně ověřit z výpisů z účtu za období od [datum] do [datum], přičemž tento byl vypočten na částku 21 833 Kč. V žádosti je poznámka, že žalovaná původně žádala o 15 000 Kč, avšak částka byla se souhlasem žalované snížena na 5 000 Kč.

9. Z výpisu z účtu žalované vedeného u [právníká osoba], za období od [datum] do [datum] soud zjistil, že příjem žalované se pohyboval v rozmezí od 20 508 Kč do 24 330 Kč. Žalovaná velmi často čerpala kontokorent a dále čerpala půjčky u těchto subjektů: [právníká osoba]. částkou 35 000 Kč, [právníká osoba] částkou 55 800 Kč, [právníká osoba] částkou 45 000 Kč, [právníká osoba] částkou 30 000 Kč, [právníká osoba] částkou 16 300 Kč, [právníká osoba]. částkou 20 000 Kč, [právníká osoba]. částkou 20 000 Kč, [právníká osoba] částkou 10 000 Kč, [právníká osoba]. částkou 30 000 Kč, [právníká osoba]. částkou 40 000 Kč a [právníká osoba] částkou 5 000 Kč. V období [datum] – [datum] činil počáteční zůstatek – [částka] a konečný zůstatek – 720,04 Kč. V období [datum] – [datum] činil počáteční zůstatek – 720,04 Kč a konečný zůstatek – 5 770,29 Kč a v období [datum] – [datum] činil počáteční zůstatek – 5 770,29 Kč a konečný zůstatek – 2 486,98 Kč.

10. Z potvrzení o provedené platbě ze dne [datum] bylo zjištěno, že žalobkyně žalované na její bankovní účet č. [č. účtu] dne [datum] poskytla částku ve výši 5 000 Kč pod variabilním symbolem [var. symbol].

11. Z předžalobní upomínky ze dne [datum] zaslané žalované emailem i dopisem má soud za prokázané, že žalobkyně zaslala před podáním žaloby žalované předžalobní upomínku.

12. Na podkladě takto provedených listin následně soud dospěl k závěru o skutkové skutkovém stavu věci, a to že žalobkyně poskytla žalované částku ve výši 5 000 Kč. Žalovaná však na svůj dluh ničeho neuhradila ani na základě zaslané předžalobní výzvy, a je tedy se splněním tohoto svého peněžitého závazku v prodlení.

13. Při právním posouzení soud vycházel z § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), dle kterého platí, že smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

14. Podle § 2399 odst. 1 o. z. úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán.

15. Podle § 2 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále jen „ZoSÚ“) je spotřebitelským úvěrem odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.

16. Podle § 104 ZoSÚ vyžaduje smlouva o spotřebitelském úvěru písemnou formu a musí obsahovat informace podle § 106 až 108 a § 109 odst. 1 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neuzavření nebo neplatnost smlouvy.

17. Podle § 562 o. z. je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby. Dále se má se za to, že záznamy údajů o právních jednáních v elektronickém systému jsou spolehlivé, provádějí-li se systematicky a posloupně a jsou-li chráněny proti změnám. Byl-li záznam pořízen při provozu závodu a dovolá-li se jej druhá strana k svému prospěchu, má se za to, že záznam je spolehlivý.

18. Podle § 86 odst. 1 a 2 ZoSÚ poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru důkladně posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě informací nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených k povaze, délce, výši a rizikovosti úvěru pro spotřebitele, získaných z relevantních vnitřních nebo vnějších zdrojů, včetně spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.

Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet (odst. 1). Poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů (odst. 2, věta první).

19. Podle § 75 ZoSÚ je poskytovatel povinen provozovat svou činnost s odbornou péčí. Podle § 76 odst. 1 ZoSÚ poskytovatel jedná čestně, transparentně a zohledňuje práva a zájmy spotřebitele.

20. Co se rozumí odbornou péčí, stanoví § 2 odst. 1 písm. p) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění ke dni uzavření smlouvy. Jde o takovou úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli „rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti.“

21. Podle § 78 ZoSÚ je poskytovatel a zprostředkovatel při poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru povinen uchovávat dokumenty nebo jiné záznamy týkající se posuzování úvěruschopnosti spotřebitele, po dobu nejméně 5 let ode dne, kdy zanikl právní vztah, nebo došlo k jednání, na jehož základě tyto dokumenty nebo záznamy vznikly.

22. Podle § 87 ZoSÚ poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem (odst. 1). Je-li spor o to, jaká je doba odpovídající možnostem spotřebitele podle odstavce 1, určí tuto dobu na návrh některé ze smluvních stran soud podle možností spotřebitele a v zájmu spravedlivého uspořádání práv a povinností smluvních stran s přihlédnutím k příjmu spotřebitele a jeho celkovým sociálním a majetkovým poměrům (odst. 2). Změní-li se možnosti spotřebitele, může soud na návrh některé ze smluvních stran sjednanou dobu nebo dobu určenou rozhodnutím změnit (odst. 3).

23. Podle § 588 o. z. přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.

24. Podle § 2991 odst. 1 o. z. platí, že kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odstavce 2 téhož ustanovení se bezdůvodně obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

25. Podle § 2993 o. z. plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Plnily-li obě strany, může každá ze stran požadovat, aby jí druhá strana vydala, co získala; právo druhé strany namítnout vzájemné plnění tím není dotčeno. To platí i v případě, byl-li závazek zrušen.

26. Podle § 1968 věta první o. z., dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Podle § 1970 o. z., dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednájí-li

strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Uvedeným prováděcím předpisem je pak nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

27. Na podkladě shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že nárok žalobkyně je oprávněn pouze v rozsahu 5 000 Kč, neboť žalobkyně nemá za žalovanou pohledávku, která by měla svůj právní základ v úvěrové smlouvě č. [číslo] ze dne [datum].

28. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že žalobkyně dne [datum] neuzavřela se žalovanou úvěrovou smlouvu č. [číslo] ve znění předloženém soudu. Smlouva o úvěru měla být uzavřena elektronicky za použití komunikačních prostředků na dálku. Smlouva předložená soudu byla vytvořena ve své elektronické podobě až dne [datum], tj. jeden měsíc poté, kdy měla být smlouva uzavřena a podepsána. Tedy je nepochybné, že prostý podpis žalované SMS kódem nebyl připojen pod text smlouvy, která byla soudu předložena. Není tedy zřejmé, jak žalovaná připojila svůj podpis na smlouvu, a to takovým způsobem, že by bylo možné zjistit jakoukoli následnou změnu dat. Žalobkyně odkázala ve svém návrhu na ustanovení § 562 odst. 1 o. z., kdy má za to, že totožnost žalované má za prokázanou předloženou kopií občanského průkazu žalované. Dále odkázala na to, že smlouvy uzavírá prostřednictvím elektronického systému při provozu svého závodu a dovolává se jejich správnosti. Soud však nemá uzavření smlouvy za prokázané ani elektronickými prostředky komunikace na dálku. Soud nemá pochybnosti o tom, že smlouva měla být uzavřena prostřednictvím prostředků komunikace na dálku při provozu závodu žalobkyně. Podmínkou, aby taková komunikace naplňovala definici písemnosti jednání, je třeba, aby byly v takovém systému prováděny záznamy systematicky, poslopně a byly chráněny proti změnám. Soudem bylo zjištěno, že žalobkyní prováděné záznamy nebyly prováděny systematicky a poslopně, a že jsou chráněny proti změnám. Ostatně i to, že soudu byla předložena tvrzená smlouva o úvěru, která měla být uzavřena mezi účastníky, jež byla vytvořena až poté, kdy měla být uzavřena, svědčí o tom, že záznamy nejsou proti změnám chráněny. Pokud se žalobkyně dovolala správnosti takových záznamů, přehlédla, že zákon takové právo dává pouze druhé straně, zde tedy žalované.

29. Ze soudu předložených důkazů žalobkyně bylo zjištěno, že žalobkyně neuzavřela se žalovanou smlouvu o úvěru č. [číslo] ze dne [datum] tvrzeného obsahu, a i pokud by její existenci prokázala, neprokázala její obsah.

30. Pro úplnost soud rovněž uvádí, že i pokud by byla prokázána existence a obsah tvrzené úvěrové smlouvy, žalobkyně řádně nesplnila svoji zákonnou povinnost řádně zkoumat úvěruschopnost spotřebitele, tj. s odbornou péčí přezkoumat příjmy i výdaje žalované a dbát přitom na její zájmy, tj. i na zájem být reálně schopna přebíraný závazek řádně a včas splácet. Součástí odborné péče poskytovatele úvěru je však i taková obezřetnost, která jej vede k nespolehání se jen na údaje tvrzené žadatelem o úvěr, ale i k prověření (požadavku na doložení) těchto tvrzení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2015, čj. 1 As 30/2015-39, publikovaný ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 3225/2015, použitelný i za účinnosti zákona č. 257/2016 Sb.). Pouhé nahlížení do příslušných registrů, nelze považovat za zákonem vyžadované posouzení s odbornou péčí „na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací“. V souladu se shora citovaným, poskytovatel předmětné posouzení činí zejména na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele, a dále způsobu plnění dosavadních dluhů.

31. Z výpisu z databáze EUCB a z výpisu z databáze REPI Segment + vyplývá, že žalovaná má opakovanou a poměrně intenzivní úvěrovou aktivitu, eviduje vůči ní aktuální žádost o úvěr, v minulosti čerpala několik půjček a opakovaně jí byly další žádosti zamítnuty (v počtu 8). Ke dni [datum] současně splácí 5 spotřebitelských úvěrů a má také 3 revolvingové úvěry, přičemž u všech těchto závazků jí stále zbývají částky k úhradě. Vedle toho měla již v nedávné době i další úvěry, které byly ukončeny. Celkově tedy bylo zjištěno, že žalovaná je významně úvěrově zatížena a čerpá finanční prostředky od více věřitelů současně. Provedenými důkazy tak bylo prokázáno,

že žalobkyně neposoudila důkladně úvěruschopnost spotřebitelky a její objektivní možnost daný úvěr splatit. Žalobkyně sice zkoumala její úvěruschopnost lustrací v některých registrech a insolvenčním rejstříku, nicméně žádným způsobem se nezabývala jakýmkoliv příjmy (kromě ověření mzdy) či reálnými výdaji žalované, její rodinou, resp. osobami ve společné domácnosti jejichž tvrzený příjem pro ověření úvěruschopnosti uvažovala (kolik má členů, jaké jsou jejich jednotlivé příjmy, jaké jsou jejich výdaje, zdravotní stav, zda vůbec se jedná o společně hospodařící domácnost ve smyslu NOZ, atp.) a především finanční situaci (zejména, jaké jsou reálné náklady na bydlení, dojíždění do práce či trávení volného času a také skutečnost, že žalovaná nepřetržitě čerpá velký počet půjček od dalších společností), když se spokojila pouze s tvrzeními žalované. Soud tak má za to, že žalobkyně sice nějakým způsobem prověřovala úvěruschopnost žalované před poskytnutím úvěru, nicméně tuto vyhodnotila nedostatečně, bez dostatečné míry pečlivosti a tedy nesprávně. Z uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že i kdyby bylo prokázáno uzavření smlouvy s obsahem tvrzeným žalobkyní, pak je Smlouva o úvěru č. [číslo] ze dne [datum] ve smyslu § 86 odst. 1 ZoSÚ ve spojení s § 588 o. z. neplatná.

32. Za situace, kdy je úvěrová smlouva neplatná, může se žalobkyně po žalované domáhat úhrady finanční částky, kterou jí prokazatelně na základě neplatné smlouvy poskytla, a to z titulu bezdůvodného bohatení, Soud má za prokázané, že žalobkyně poskytla na účet žalované částku ve výši 5 000 Kč, kterou však žalovaná ani přes písemné výzvy žalobkyně do dnešního dne neuhradila. Vzhledem k tomu, že žalovaná dlužnou částku dosud nezaplatila a dostala se do prodlení se splněním svého peněžitého dluhu, má tak žalobkyně vedle práva na zaplacení dlužné částky, i právo na zaplacení úroku z prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti dlužné částky (tj. od [datum], neboť e-mailem ze dne [datum] žalobkyně žalovanou vyzvala k úhradě dluhu a stanovila jí k tomu lhůtu 7 dní od obdržení výzvy) do zaplacení. Lhůtu k plnění pak soud stanovil, v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč, poslední pak ve zbytku, splatných vždy k 20. dni kalendářního měsíce, za něž splátka náleží, pod ztrátou výhody splátek a možností předčasného splacení, počínaje právní mocí tohoto rozsudku, a to s ohledem na finanční situaci žalované (kdy se nachází v podstatě v platební neschopnosti), stejně jako skutečnost, že sama žalobkyně proti úhradě dluhu ve splátkách ničeho nenamítala (výrok pod bodem I. tohoto rozsudku).

33. Ve zbývající části pak soud, ze shora uvedených důvodů, žalobu zamítl, neboť úvěrovou smlouvu shledal neplatnou, čímž jsou neplatná i veškerá její doprovodná ujednání včetně ujednání o výši úroků, poplatků za poskytnutí úvěru či smluvní pokuty (výrok pod bodem II. tohoto rozsudku).

34. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o. s. ř. za použití § 151 odst. 1 o. s. ř. tak, a žalobkyni, která byla ve věci převážně úspěšná, přiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů v poměrné výši 19,2 %. Náklady řízení celkem ve výši 1 852 Kč jsou představovány jednak zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400 Kč, jednak náklady zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši 900 Kč dle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „a. t.“), když z činnosti soudu je známo, že žalobkyně v obdobných věcech podává návrhy opakovaně za pomoci ustáleného vzoru a § 11 odst. 1 písm. a), d) a. t. za 3 úkony právní služby po 300 Kč (převzetí a příprava věci, výzva k úhradě se základním skutkovým stavem, sepsí žaloby). Dále z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za 3 úkony právní služby po 100 Kč dle § 14b odst. 5 a. t.; obojí zvýšeno o 21 % daň z přidané hodnoty ve výši 252 Kč, která patří k nákladům řízení podle § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupkyně žalobkyně jakožto advokátka osvědčila, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Vzhledem k tomu, že žalobkyně měla ve věci úspěch částečný, v rozsahu 19,2 %, (tj. úspěch ve výši 59,6 % bez neúspěchu ve výši 40,4 %), rozdělil soud náhradu nákladů řízení podle poměru úspěchu stran ve věci ve vztahu k celému předmětu řízení. Žalované, která ve sporu převážně neuspěla, uložil soud zaplatit poměrnou část náhrady nákladů žalobkyně (z částky 1 852 Kč ve výši 19,2 %), tedy částku 355,60 Kč. Zaplacení náhrady nákladů řízení soud žalované uložil v třídní lhůtě podle § 160 odst. 1 část věty před

středníkem o. s. ř., k rukám zástupkyně žalobkyně jako advokátky podle § 149 odst. 1 o. s. ř. (výrok pod bodem III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 15. června 2026

Mgr. Barbora Světlíková
samosoudkyně