



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa ve věci

žalobců: a) [Jméno žalobce A], narozená dne [Datum narození žalobce A]

bytem [Adresa žalobce A]

b) [Jméno žalobce B], narozená dne [Datum narození žalobce B]

bytem [Adresa žalobce B]

zastoupená advokátkou [Jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

c) [Jméno advokátky B], narozený dne [Datum narození advokátky B]

bytem [Adresa advokátky B]

zastoupená advokátkou [Jméno advokátky C]

sídlem [Adresa advokátky C]

d) [Jméno advokátky D], narozená dne [Datum narození advokátky D]

bytem [Adresa advokátky D]

zastoupená advokátkou [Jméno advokátky E]

sídlem [Adresa advokátky E]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený dne [Datum narození žalovaného]

bytem [Adresa žalovaného]

o ochranu osobnosti s návrhem na náhradu nemajetkové újmy

o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 10. srpna 2018, č.j. 6 C 101/2016-396, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 9. listopadu 2018, č.j. 6 C 101/2016-443

takto:

I. Rozsudek soudu I. stupně se v napadených výrocích XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXI., XXXII., XXXIII., XXXIV., XXXV., XXXVI., XXXVII., XLII. a XLV.

potvrzuje.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni a) 32 % jejích nákladů odvolacího řízení, což je částka [částka], do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci c) 30 % jeho nákladů odvolacího řízení, což je částka [částka], do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce c).

V. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni d) 30 % jejích nákladů odvolacího řízení, což je částka [částka], do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobkyně d).

Odůvodnění:

1. Ve shora označené věci soud I. stupně napadeným rozsudkem zastavil řízení o uložení povinnosti žalovanému odstranit ze svých stránek neanonymizovaný exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_IV_100.000_2201617.pdf) (výrok I.), žalovanému uložil povinnost do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svých stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) ihned pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), omluvu ve znění: „Omluva paní [Jméno advokátky D], panu [Jméno advokátky B], paní [Jméno advokátky A] a slečně [tituly před jménem] [jméno FO]: Dne [datum] jsem na tomto webu uveřejnil text pod názvem ‚[jméno FO]: Lži, sex a prachy‘, v němž jsem uveřejnil vulgární lži o mimomanželských stycích pana [Jméno advokátky B] s paní [Jméno advokátky A] a slečnou [Jméno žalobce B] a o nezletilém dítěti [Jméno advokátky A] a otcovství pana [Jméno advokátky B]. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromého života paní [Jméno advokátky D], pana [Jméno advokátky B], paní [Jméno advokátky A] a slečny [Jméno žalobce B] a tímto se jim omlouvám. [Jméno žalovaného]“, přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 měsíce (výrok II.), stejným způsobem omluvu ve znění: „Omluva paní [Jméno advokátky D], panu [Jméno advokátky B], paní [Jméno advokátky A]: V období od [datum] do [datum] včetně jsem na těchto stránkách uveřejnil sérii 45 (slovy: čtyřiceti pěti) textů, v nichž jsem uveřejnil lži a nepodložené spekulace o mimomanželských stycích pana [Jméno advokátky B] a paní [Jméno advokátky A], o nezletilém dítěti paní [Jméno advokátky A] a o jejím mateřství, o otcovství pana [Jméno advokátky B] a o soukromém životě paní [Jméno advokátky D] a pana [Jméno advokátky B], kdy jsem opakovaně lživě tvrdil, že se jejich manželství rozpadá, že je paní [Jméno advokátky D] nešťastná a nepřipustně jsem spekuloval, že jí jde o život, a dále jsem od [datum] opakovaně uveřejňoval na těchto stránkách dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích pana [Jméno advokátky B] s paní [Jméno advokátky A] a o nezletilém dítěti [Jméno advokátky A] a otcovství pana [Jméno advokátky B]. Za tyto hrubé zásahy do soukromí se paní [Jméno advokátky D], panu [Jméno advokátky B] a paní [Jméno advokátky A] omlouvám. [Jméno žalovaného]“, přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 měsíce (výrok III.), v téže lhůtě sdílet omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou ve výroku III. tohoto rozsudku na jeho facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](http://www.facebook.com/jan.[jméno].9) (výrok IV.) a

omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou ve výroku III. tohoto rozsudku na jeho twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@[jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) v podobě tweetu (výrok V.), zařadit text omluvy uvedené ve výroku II. rozsudku žalobcům a), b), c) a d) a ve výroku III. rozsudku žalobcům a), c) a d) do aktuálního Bulletinu (výrok VI.), uveřejnit na www.youtube.com v části (na kanále) [jméno žalovaného] pod adresou <https://www.youtube.com/user/jansinagl> obrazově-zvukový záznam, v němž osobně přečte omluvu tohoto znění: „Omluva panu [jméno advokátky B], paní [jméno advokátky D] a [tituly před jménem] [jméno FO] V období od [datum] do [datum] zde bylo uveřejněno mnou vytvořené video, v němž jsem uváděl nepravdivá tvrzení o mimomanželských stycích pana [jméno advokátky B] a paní [jméno advokátky A], o tom, že pan [jméno advokátky B] podvádí svou manželku, paní [jméno advokátky D] a o nezletilém dítěti paní [jméno advokátky A]. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromí pana [jméno advokátky B], paní [jméno advokátky D] a [jméno advokátky A] a za tento zásah se jim omlouvám. [jméno žalovaného]“, a tento videozáznam zde bude uveřejněn po dobu 1 měsíce, přičemž viditelný odkaz na tento videozáznam ve znění „Omluva panu [jméno advokátky B], paní [jméno advokátky D] a [jméno advokátky A] na youtube“ bude po stejnou dobu uveřejněn na stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) v místech pod logem s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) (výrok VII.), odstranit ze svých stránek z článku z [datum] uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-\[Anonymizováno\]-lzi-sex-a-prachy.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6145-[Anonymizováno]-lzi-sex-a-prachy.html) v části webového odkazu text „...sex...“ a dále tyto části textů: z názvu „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“ text „...sex...“ a : „Zkrachovalý podnikatel, falešný [tituly před jménem], údajný pilot dopravních letadel bez znalosti angličtiny, ale s kapitánskou uniformou ve skříni, si zajistil teplo domova tím, že si někdy v roce 2000 vyhlédl objekt, který by ho mohl na stará kolena živit. Jeho krédo dokonce i napsané je, že ‚Není mužem pro jednu ženu.‘ Tento dnes již 5x ženatý občan si ‚osedlal dostihového koně‘ pro svůj závod s chudobou. Dnes sice má pravomocně exekutorům zaplatit 20 mil Kč, ale kde nic není, tam ani exekutor nic nevezme. Veškerý majetek patří zpěvačce [jméno advokátky D], u které coby manžel bydlí již 13 let. Systém do manželství přinesl stejný, jaký používal při svých podnikatelských aktivitách, kdy vstoupil do vyhlédnuté firmy, i se svojí právničkou a ekonomkou. Pak už trvalo jen chvilku, než se peníze rozkutálely a firma se ocitla v konkurzu.“; „[jméno advokátky D] ovšem stále drží jako berlínská zeď. Nedobytný hrad v Řitce má ale své tajemné chodbičky. To že právnička, která se stará o celou Řitku je milenkou a dnes již i matkou dítěte [jméno advokátky B] ví celý hudební český rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi [jméno advokátky B] a jeho milenkou [jméno advokátky A]. [jméno advokátky D] se tváří, že o tom nic neví a že se jedná o pomluvy. Černé na bílém, je černé na bílém. Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální hrátky pana [Anonymizováno] dokonce tato právnička řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek. Čtenáři jistě pochopí, že tuto korespondenci, která by byla jistě i skvělým studijním materiálem pro psychology a psychiatry, nezveřejním v plném znění. Netroufne si ji zveřejnit ani bulvární tisk, ale ten s poněkud jiných důvodů. [Anonymizováno]: Dík za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozzlobili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemýšlím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souhrnně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset asi na [adresa]. Tím bychom mohli ovšem dostat z [adresa] i [právnícká osoba], což by bylo milé. [právnícká osoba] je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám [jméno FO] pořád schází ta podaná žaloba. To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní [právnícká osoba] necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na [jméno] a [jméno] pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, speciální vydání. Dále podání [Anonymizováno] na [Anonymizováno] a [Anonymizováno]. Zvažuji podání na [jméno] k civilnímu pro šíření nepravdivých informací. [jméno advokátky B] tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje [jméno]:

[jméno], Bohužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii ohledně [Anonymizováno] a bratra [jméno FO]. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl Walda a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od Waldy) a nebyl jsem ještě sám pořád pod dozorem. Nezlob se prosím proto na mě, ale já cítím, že jsem před zhroucením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě [jméno FO] potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného. Tvůj [jméno FO] * * * Mrzí me, že to nevyslo. Mrzí me ale i další věci. Treba to, že jsi se celý týden neozval. Nevím, jak to mám chapat. Nevím, na čem jsem a jak se chovat... Uz to zkratka není takovy jako na začátku. Jestli jsi náš vztah někdy bral a myslel vážně, pak je to škoda, jestli ne, tak bych se od Tebe ráda narovinu dozvedela, jak to vlastně je. Nechci si před Tebou hrát na něco, o co (uz?) nestojíš. Jednáš s každým upřímně, můžeš i se mnou. Chapu, že máš obrovsky pracovní tempo, málo času atd... Ale to je taky. Určitě bych si nasla chvíli, abych Ti napsala alespoň sms. Já to ale radši nedělám, právě z důvodu, co jsem uvedla výš. Takhle se nechová člověk, který tvrdí, že mu na někom záleží... [jméno FO] už jsem napsala. Staci říct a může být konec. Alespoň bychom si trochu očistili svědomí. [jméno FO] zavrhl snad jen toto. Někde jsem četla citát. „Nehřeš ten, kdo hřeš z lásky!“ A já z lásky hřešila... Vaham, jestli ještě něco připsat...Ale jo, udělám to, protože to stejně víš. [jméno FO] ráda. A NYNÍ POZOR !!! hledá „někoho“ hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovníci. A ejhle asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená 4 jazyky a nastupuje na pozici road - managerky [jméno advokátky D]. Když si ovšem pozorný čtenář prolistuje onu sexuální korespondenci, která byla u [Anonymizováno] zachycena, najednou se zde objevuje jméno jisté [jméno]. A ta má s panem [Anonymizováno] další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná „náhoda“ - tato [jméno] je vítězem konkurzu, na post managerky v Řitce! A tento: „své milé“ a [jméno FO] je v [adresa] konečně zase klid, protože se našla pracovitá, hezká a několika jazyky vládnoucí [jméno]. [jméno žalobce B] – asistentka a road manager Tel: [tel. číslo] E-mail: [e-mail] Komunikace je možná v češtině, slovenštině, angličtině a ruštině.“ a dále fotografii blond ženy, a v uvedeném rozsahu odstranit text z tweetu s odkazem na něj na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@jan [jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\]](https://www.facebook.com/jan.[jméno]).9 a z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component) (výrok VIII.), odstranit ze svých stránek odkaz u článku z [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno advokátky D] a [jméno advokátky B] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, a to v rozsahu připojeného názvu odkazu textu z [datum] ve znění „...sex...“ (výrok IX.), ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) odstranit celý text z [datum] pod názvem „Národní poklad před Ústavním soudem“, jak byl uveřejněn na adrese [https://www.\[jméno\].cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html](https://www.[jméno].cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html), včetně připojeného odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/narodni-poklad-pred-ustavnim-soudem.html>, a odkazu na text z [datum] ve znění „[jméno FO] [jméno advokátky D] a [jméno advokátky B] na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“ a odkazu na text z [datum] ve znění „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component> (výrok X.), celý text z [datum] pod názvem „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“, jak byl uveřejněn pod adresou [https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-\[jméno\]-uspel-u-ustavniho-soudu.html](https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-[jméno]-uspel-u-ustavniho-soudu.html), včetně jeho názvu, odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/jansinagl-uspel-u-ustavniho-soudu.html>, odkazu na text z [datum] ve znění „Národní poklad před Ústavním

soudem“ a odkazů ve znění [http://zpravy.idnes.cz/aktivista-sinagl-ustavni-soud-\[jméno\]-fvz-/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav](http://zpravy.idnes.cz/aktivista-sinagl-ustavni-soud-[jméno]-fvz-/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav) a [https://echo24.cz/a/wPjuQ/\[jméno\]-smi-spekulovat-o-\[jméno\]-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci](https://echo24.cz/a/wPjuQ/[jméno]-smi-spekulovat-o-[jméno]-soud-pochybil-rekli-ustavni-soudci) a [http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-\[jméno\]-postavil-za-aktivistu-\[jméno\]](http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-[jméno]-postavil-za-aktivistu-[jméno]), odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu www.facebook.com/jan.sinagl.9, odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent> (výrok XI.), z článku z [datum] pod názvem „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už ‚jen‘ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/zkorespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/zkorespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html) část: „Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá živit svojí manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich.“ a komentář ve znění „1 [adresa]:06 Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostižného mládí a libida do spárů [Anonymizováno] parazitních potomků“ a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component) (výrok XII.), odstranit tyto části textů: u textu z [datum] „Může zveřejnění r.č. [jméno advokátky D] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejnenirc-\[jméno\]-na-urednim-dokumentu-ohrozit-jeji-povest.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muze-zverejnenirc-[jméno]-na-urednim-dokumentu-ohrozit-jeji-povest.html): „Ostatně o jako mravné společenství se jedná dokazuje informace, že advokátka Agentury [Anonymizováno] [jméno advokátky A] se má nacházet už v šestém měsíci požehnaného stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [jméno FO]. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. [jméno FO] mi paní [jméno FO] skutečně líto.“, u textu ze dne [datum] „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstviroku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1523-posledni-zpravodajstviroku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html): „V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení [jméno advokátky B] a [jméno advokátky D] ve slovenské televizi, plné neskutečného pokrytectví až lži, například o vyprodaných koncertech [jméno advokátky D], o jejich pevném, láskyplném vztahu.“ a větu: „Měl by raději myslet na to, jak zaopatrí svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré způsoby.“, u textu ze [datum] „Agentura[Anonymizováno][Anonymizováno] žaluje ing. [právnícká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-\[Anonymizováno\]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-[Anonymizováno]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html): „Už se opět rojí různé ‚zaručené‘ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být [jméno advokátky B], či že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka... Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti [jméno advokátky B] zveřejněno, nemusí být tyto ‚drby‘ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti...“ a komentáře ve znění: „9 [jméno FO] 2012-01-09 03:19 V Řitce bydlí a v řiti je ! 8 [jméno FO] 2012-01-09 03:17 Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek ‚národního pokladu‘ je místo prken co znamenají svět soudní místnost.“, u textu z [datum] „Přesvědčivé vítězství ing. [právnícká osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba]!“ na [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html) část textu ve shrnutí pod nadpisem tučným písmem: „šokující pozadí kolem [jméno advokátky A]“ a tuto část textu: „Tento článek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - [právnícká osoba] [jméno advokátky A] pod lupou – máme se na co těšit!“ u textu ze dne [datum] „[jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno advokátky B]“, na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-\[jméno\]-odhalil-svoji-](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-[jméno]-odhalil-svoji-)

otresnou vypovědi-před-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-[jméno]-[jméno]-.html část: „...a čerstvou maminku“ a „Zdá se, že i druhé manželství [jméno advokátky D] se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s [jméno FO], jak připomněl [jméno FO]. Obě ženy, [jméno advokátky A] a [jméno advokátky D], lze vnímat jako další z četných obětí [jméno advokátky B], které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“ a „Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, vytunelovat majetek [jméno advokátky D], platbami advokátce, kdy má [jméno advokátky B] důvod k mnoha ‚právníkům poradám‘. Měly mít za následek i právě narozeného potomka...?! Nechce se mi tomu věřit, ale [jméno advokátky B] by byl nepochybně schopen i takovéto nemravnosti...?!“, u textu ze dne [datum] pod názvem „[jméno FO] dlouho ještě vydrží [jméno advokátky D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [jméno advokátky B]...?!“, na [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jestevydrzi-helena-vondrackova-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnymhochstaplerem-a-psychopatem-\[jméno\]-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jestevydrzi-helena-vondrackova-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-s-prokazatelnymhochstaplerem-a-psychopatem-[jméno]-[jméno].html) část: „[právníká osoba] z blízkosti paní [jméno FO] se už proslýchá, že už [jméno advokátky A] má údajně zakázáno navštěvovat vilu paní [jméno FO] v [adresa]. Ta měla na přímý dotaz paní [jméno FO] namluvit, že otěhotněla někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto ‚veřejné tajemství‘ paní [jméno FO] ‚vyzradili‘ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní [jméno FO] snaží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“ a „Pokud má Agentura [Anonymizováno] takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i [jméno advokátky A] dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdělí pravdu nejen manželskému páru z Řitky, ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní [jméno advokátky A] samozřejmě veřejně omluvím za šíření ‚veřejných tajemství‘ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan [jméno advokátky B].“, u textu z [datum] „Jasně vítězství [právníká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno advokátky B]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-\[Anonymizováno\]-resp-martinu-michalovi-.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jirihofialy-proti-agenture-[Anonymizováno]-resp-martinu-michalovi-.html) část: „To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejích dalších právních služeb ze strany [jméno advokátky D], v souvislosti s narozením dítěte advokátky [jméno FO]. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být [jméno advokátky B]...?! Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páté manželství a kdy pan [jméno FO] ve své závěrečné řeči cituje SMS, kterou v den svatby [jméno advokátky B] s [jméno advokátky D] měl napsat své bývalé manželce: ‚[jméno FO] našich sexuálních vztazích se nic nemění, to zas tak nereálné není...?!“, u textu z [datum] „Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] a pravda za [částka]“, na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-\[jméno\]-a-pravdaza-4000000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-a-pravdaza-4000000-kc.html) část: „Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky [jméno FO]. Už delší čas kolují v hudebních kruzích pověsti o tom, že otcem má být právě [jméno advokátky B], manžel [jméno advokátky D], který advokátku často navštěvoval za účelem ‚právníkových‘ schůzek...?“ a komentář ve znění: #1 Fr.[adresa]:07 [jméno FO] téhle dvojce muže být pojmenovaná základní jednotka křivosti.“, u textu ze dne [datum] „[jméno advokátky B], [jméno advokátky D] a [jméno FO] podávají další trestní oznámení na [jméno žalovaného], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“, na [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2033-\[jméno\]-\[jméno\]-a-\[jméno\]-\[jméno\]-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-\[jméno\]-tentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2033-[jméno]-[jméno]-a-[jméno]-[jméno]-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-[jméno]-tentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html) část: „několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“, u textu z [datum] „Další prohra Agentury [Anonymizováno] alias [jméno advokátky B] u [právníká osoba] – kdo asi zaplatí [částka] soudních výloh žalované straně...?!“, na adrese

[http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-\[Anonymizováno\]-alias-\[jméno\]-\[jméno\]-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-[Anonymizováno]-alias-[jméno]-[jméno]-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovane-strane.html) část: „Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní [jméno FO] je právě ‚následkem‘ těchto ‚právních schůzek a porad...?‘“, u textu ze dne [datum] „Agentura [Anonymizováno] III. kolo : [jméno žalovaného] žalován na částku [částka]“, na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-\[Anonymizováno\]-iiikolo-jan-\[jméno\]-na-castku-3650000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-[Anonymizováno]-iiikolo-jan-[jméno]-na-castku-3650000-kc.html) část: „[jméno FO] to dobrá známá [jméno advokátky B], novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“, u textu ze dne [datum] „IV. díl: Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] á [částka]...“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-\[Anonymizováno\]versus-jan-\[jméno\]-a-3650000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-[Anonymizováno]versus-jan-[jméno]-a-3650000-kc.html) část: „[jméno FO] jen s podivem, že si stále platí obhájkyň [jméno advokátky A], která zastupuje Agenturu [Anonymizováno] už roky a nevymění ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsoby opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příčinami a následky, ať už zákonnými, chtěnými či nechťenými...“, u textu z [datum] „Postará se, resp. postarala už se firma ‚[jméno advokátky B] & SON‘, o konec kariéry [jméno advokátky D]...?!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-\[jméno\]-\[jméno\]-son-o-konec-\[jméno\].html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firma-[jméno]-[jméno]-son-o-konec-[jméno].html) část: „[jméno FO] veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky [jméno advokátky A] a nyní dvorní obhájkyň Agentury [Anonymizováno], resp. [jméno advokátky B] a [jméno advokátky D].“, u textu ze dne [datum] „[jméno advokátky B] & spol. se opět soudí a žádá [částka], jako odškodnění za poškození dobrého jména“, na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/4876-\[jméno\]-\[jméno\]-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-zapozkozeni-dobreho-jmena.html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/4876-[jméno]-[jméno]-spol-se-opet-soudi-a-zada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-zapozkozeni-dobreho-jmena.html) a v rámci bulletinu č. 7/2015 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent) část: „Využije každé příležitosti, aby se se svojí právničkou [jméno advokátky A] ([Anonymizováno]) mohl sejít a ničím a nikým nerušení mohli v klidu hausboatu, patřící manželce“ a „Ale sejít se se svojí právničkou a řešit s ní cokoli, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v čistě pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi [Anonymizováno] a právničkou [Anonymizováno]. Pronikla do médií. Tam se to ‚hemžilo‘ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan [Anonymizováno] i možnost starat se o její děcko. S dětmi už má zkušenosti – i s nemanželskými...“ a „O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlčí. Alespoň v tom je ‚slušný‘, jak o sobě rád tvrdí...“, u textu z [datum] „A mne nezažaluje?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/postrehy-akomentare/5037-a-mne-nezazaluje.html](http://www.[jméno].cz/postrehy-akomentare/5037-a-mne-nezazaluje.html) část: „Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana [jméno FO], omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právničkou [jméno advokátky A], kdy média bez zkoušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“, u textu ze dne [datum] „[jméno FO] česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“, na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/5187-je-ceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupny-kolaps.html) část: „(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel H.[jméno FO] (!!!), což je ‚veřejným tajemstvím‘“, u textu z [datum] „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html) část: „matka dítěte [jméno advokátky B]“ a: „Požadovaných [částka] by měl raději ze ‚svého‘ poslat [jméno advokátky B] matce svého dítěte [jméno advokátky A] a ne je požadovat od svého sportovního dosud kamaráda“ a „matky [jméno advokátky B], chcete-li milenky, který svou ženu [jméno advokátky D] tak nemravně podvádí“ a „sexuální korespondenci mezi [jméno advokátky B] a [jméno advokátky A]“, u textu z [datum] „[jméno FO] [jméno advokátky B] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-\[jméno\]-\[jméno\]-obzalovan-nebo-](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-[jméno]-[jméno]-obzalovan-nebo-)

brzyskonci-na-psychiatrii.html část: „Když už tak pan [jméno FO] ‚moralizuje‘, měl by svoji ‚moralitu‘ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní [jméno advokátky A], je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom J. [jméno FO] zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i [jméno advokátky D]? Očekávám proto, že za údajné pomluvy podá pan [jméno FO] další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá soudu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry [jméno FO]. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením ‚miláčku‘ či ‚lásko‘... Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice [Anonymizováno] a [Anonymizováno] toto ‚veřejné tajemství‘ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pečlivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tučného odškodnění.“, u textu z [datum] „[jméno FO] [jméno advokátky D] a Agentury [Anonymizováno][Anonymizováno]na [jméno žalovaného] u [právníká osoba] podruhé jasně zamítnuta“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-\[jméno\]-a-agentury-\[Anonymizováno\]-na-jana-\[jméno\]-u-ks-praha-podruhe-jasnezamitnuta.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-[jméno]-a-agentury-[Anonymizováno]-na-jana-[jméno]-u-ks-praha-podruhe-jasnezamitnuta.html) část: „[jméno FO] hledá odpověď na otázku, kdo je otcem dítěte [Anonymizováno], když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci [Anonymizováno] a [Anonymizováno]. [Anonymizováno] se také ptá po mravním kodexu zpěvačky [Anonymizováno], která se kvůli závislosti na panu [Anonymizováno]...“ a „...blízká přítelkyně [jméno advokátky B]...“, kdy je hovořeno o žalobkyni a) a „...a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)... Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“, u textu z [datum] „[jméno FO], syn [jméno advokátky B], manžela [jméno advokátky D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domacizpravodajstvi/6175-\[jméno\]-syn-\[jméno\]-manzela-\[jméno\]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html](http://www.[jméno].cz/domacizpravodajstvi/6175-[jméno]-syn-[jméno]-manzela-[jméno]-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html) část: „Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů at' už z oblasti blízkých spolupracovníků [jméno advokátky D], [jméno advokátky B], zdrojů blízkých rodiny HV, či informacích šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte [jméno advokátky B]...“ a „...bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka...“ a „[jméno FO] pouze na [jméno advokátky B] a [tituly před jménem] [jméno FO], aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokázali. Pokud to mají být jen ‚lži a drby‘, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, či informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“, u textu ze [datum] „Efedrin aneb [jméno advokátky D] vysvětluje“ na adrese [www.\[jméno\].cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-\[jméno\]-vysvetluje.html](http://www.[jméno].cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-[jméno]-vysvetluje.html) část: „a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky [jméno advokátky D]“, u textu ze dne [datum] „[jméno FO] [právníká osoba] na [jméno FO] – další ‚pětiletka‘ soudního sporu o ničem na obzoru?!“, na adrese [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zalova-agenturymm-praha-na-\[jméno\]-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zalova-agenturymm-praha-na-[jméno]-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html) a v rámci bulletinu č. 19/2016 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component) část: „Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován [jméno advokátky B]“ a dále odkaz pod textem ve znění „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, u textu z [datum] „Komunističtí soudci nejsou podjati“ na adrese [www.\[jméno\].cz/postrehya-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html](http://www.[jméno].cz/postrehya-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html) část: „Maminku nemanželského dítěte, [jméno advokátky B], manžela zpěvačky [jméno advokátky D], tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“, u textu z [datum] „Justiční ‚Silvestr u [právníká osoba]‘, veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ pod adresou [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-mspraha-verejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicni-silvestr-u-mspraha-verejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html) a v bulletinu č. 20/2016 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailed-309.html](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailed-309.html)

311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component část: „(matky nemanželského dítěte [jméno advokátky B])“, u textu z [datum] „Neskutečné, co si [jméno advokátky B], dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ pod adresou [www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutečne-cosi-\[jméno\]-\[jméno\]-dlouhodobě-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskutečne-cosi-[jméno]-[jméno]-dlouhodobě-stihany-clovek-dovoluje-psat-na-svem-fb-profilu.html) část: „pana [Anonymizováno] a jeho právničky a milenky: Velký sudič má alespoň příležitost scházet se se svojí právnickou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatů, karavanů a lodí na [adresa], zakoupených za peníze [jméno advokátky D], připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně [Anonymizováno] nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěří již jen HV...“; „V budoucnu se bude jistě mladý [jméno FO] pít po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pěnicí dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“; „Jejich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo... Zatloukali tam velmi nehezky...“ a odkaz pod textem na text z [datum] ve znění „[jméno FO]: [jméno FO] [částka], další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“, u textu z [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-\[jméno\]-velkopodvodnik-otec-\[jméno\]-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-[jméno]-velkopodvodnik-otec-[jméno]-[jméno].html) část: „Tentokrát už „rodinná“ právnička [jméno FO] a [jméno FO] [jméno žalobce A] [jméno FO] [jméno FO] nezastupuje – to už je jiná „třída“.“ a odkaz ve znění [http://\[jméno\]-\[jméno\].blogspot.cz/](http://[jméno]-[jméno].blogspot.cz/), u textu z [datum] „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [jméno advokátky B]“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-\[jméno\]-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-je-mrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-[jméno]-[jméno].html) a v bulletinu č. 11/2017 část: „a mít údajně nemanželské dítě“, u textu z [datum] „Další jasná prohra žalujících [jméno advokátky B] a [jméno advokátky D]“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohrazalujících-\[jméno\]-\[jméno\]-a-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohrazalujících-[jméno]-[jméno]-a-[jméno].html), pod uveřejněným videem na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=1lq8hlKgkb0&feature=share> a v rámci bulletinu č. 21/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component) část: „Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka [jméno FO] své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna [jméno advokátky D] nekonzultuje a mají čas...? Bohužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu [Anonymizováno] a její zaměstnance či vlastníky, které jsou iniciovány převážně, či zcela ze strany dnešních žalobců...“, u textu „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slova-projevu-apravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slova-projevu-apravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html) část: „[jméno FO] jistým stupněm morální zvrhlosti požadovat vysoké odškodné za způsobenou „újmu“, kdy někteří žalobci si svoji pověst poškodili natolik, že ji ještě zesílit čímkoliv je už nemožné.“ a „Jen jí přeji, aby měla dostatek času při tom všem psaní žalob na kdekoho a kdekoho, na odpovídající, zodpovědnou péči a výchovu, svého nemanželského synka...“, z Bulletinu č. 13/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujDI&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujDI&subid=-&tmpl=component) část: „), ... podvodné, nemravné Odhaluji Vaše lži, nečestné chování“, z Bulletinu č. 14/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qfxfu5CE&subid=-&tmpl=component) část: „... podvodné, nemravné ... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování...“, z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno advokátky B]“, jak bylo

rozesláno dne [datum], a to v části textu: „... podvodné, nemravné Odhaluji Vaše lži, nečestné chování.“ (výrok XIII.), zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem (výrok XIV.), tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem (výrok XV.), tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a) (výrok XVI.) a tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti (výrok XVII.). Dále soud I. stupně uložil žalovanému povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni a) částku [částka] (výrok XVIII.), žalobci c) částku [částka] (výrok XIX.) a žalobkyni d) částku [částka] (výrok XX.) a žalobu zamítl v části, aby žalovanému byla uložena povinnost uveřejnit na svých stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), omluvu ve znění: „Omluva slečně [tituly před jménem] [jméno FO]“ a v textu „... a slečnou [jméno žalobce B]“ a v textu „Za tyto hrubé zásahy do soukromí se slečně [tituly před jménem] [jméno FO] omlouvám“ (výrok XXI.), sdílet omluvu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) na jeho facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\]](https://www.facebook.com/jan.[jméno]) (výrok XXII.), sdílet omluvu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@[jméno]) [https://twitter.com/\[jméno\]](https://twitter.com/[jméno]) v podobě tweetu (výrok XXIII.) a zařadit text omluvy uvedený pod bodem II. rozsudku vůči žalobkyni b) do aktuálního Bulletinu (výrok XXIV.). Dále soud I. stupně uložil povinnost do 3 dnů od právní moci rozsudku zaplatit České republice na účet Okresnímu soudu v Berouně žalobkyni b) soudní poplatek za odvolání ve výši [částka] (výrok XXXVIII.), žalobci c) soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [částka] a za odvolání ve výši [částka] (výrok XXXIX.) a žalobkyni d) soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [částka] a za odvolání ve výši [částka] (výrok XL.).

2. Výrokem XLI. doplněným doplňujícím rozsudkem uložil soud I. stupně žalovanému povinnost do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) z článku z [datum] „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovihrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html) část: „Jeho pravou rukou v tomto životním stylu se stává jeho milenka [jméno advokátky A]“ a z článku z [datum] pod názvem „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už ‚jen‘ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/z-korespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/z-korespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html) fotografií žalobce c) s textem: „Jmenuji se [jméno advokátky B] a slibuji PF 2017 v novém roce Nebudu krást ani okrádat svoji manželku Helču, nebudu ji podvádět s jinými ženami ani s [jméno FO] ani s [jméno], nebudu podávat trestní oznámení ani na své přátele ani na ČR, nebudu pomlouvat a dehonestovat lidi kolem sebe ani příbuzné, nebudu se již soudit kvůli každé prkotině v médiích, nebudu se vyhýbat splácení své exekuce na 20 mil. Kč, nebudu již dále lhát o svém vzdělání a chlubit se titulem [tituly před jménem], nebudu dále zapírat svého třetího nemanželského syna. K tomu mi dopomáhej nejvyšší a jediný bůh Aláh, a kdy by to náhodou nevyšlo, tak se budu těšit na PF 2018.“ Výrokem XLIII. uložil žalovanému povinnost do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni a) nákladů řízení o vydání doplňujícího rozsudku ve výši [částka] a výrokem XLIV. mu uložil ve stejné lhůtě zaplatit žalobkyni b) náklady řízení o vydání doplňujícího rozsudku ve výši [částka] k rukám její právní zástupkyně.

3. Tyto výroky (s výjimkou nákladových výroků, které soud přezkoumává z úřední povinnosti) předmětem odvolacího přezkumu nebyly.

4. Dále soud I. stupně napadeným rozsudkem zamítl žalobu, aby žalovanému byla uložena povinnost odstranit ze svých stránek z článku z [datum] uveřejněného na adrese [https://www.jmeno.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-\[Anonymizováno\]-lzi-sex-a-prachy.html](https://www.jmeno.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-[Anonymizováno]-lzi-sex-a-prachy.html) v části webového odkazu text „[jméno FO]: Lži a prachy“ a tyto části textů: z názvu „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“ text „[jméno FO]: Lži a prachy“ a textů: „[jméno FO], pokračuje v otcových stopách. [jméno FO] už 4 roky ‚vyšetřován‘ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [jméno FO] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci 150 milionů?!“; „...člověk, jménem [jméno advokátky B], káže na sociálních sítích o morálce, o neprávnickém státě, o nemravnosti [právnícká osoba], neprofesionalitě policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy [jméno advokátky D]...“; „Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím ... advokátky Mgr [jméno FO] a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře [Anonymizováno], ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. [jméno FO] bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání [jméno žalovaného], který opakovaně tvrdí, že [jméno advokátky B] lže a podvádí.“; „[jméno advokátky B] - jednatel společnosti Tel: [tel. číslo] E-mail: [e-mail]“; „Zítra, [datum] se očekává vynesení rozsudku u [právnícká osoba] (II.p., č.[hodnota], od 9:00 hod.). [jméno FO] byla podaná [datum] [jméno FO] s požadavkem odškodnění [částka]. Mezitím byla částka snížena na [částka], protože se tehdejší ředitelka [jméno FO] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [částka]. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze [jméno advokátky A], další žalobci zájem osobní účasti neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlčí, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků [tituly před jménem] [adresa], [tituly za jménem] Mimochodem ho také čeká soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“; a odkaz na tento text u textu ze dne [datum] „KS [adresa] řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami Peršana Zadaha“; a v uvedeném rozsahu odstranit text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [jméno žalovaného] (@jan [jméno]) <https://twitter.com/jmeno> a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu www.facebook.com/jan.jmeno.9 a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component> (výrok XXV.), ze svých stránek www.jmeno.cz odstranit celý text z [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno advokátky D] a [jméno advokátky B] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, jak byl uveřejněn na adrese <https://www.jmeno.cz/postrehy-a-komentare/6439-jak-jmeno-a-jmeno-jmeno-na-cro-vporadu-nezatloukat-nezatloukali.html>, včetně jeho názvu a připojeného odkazu na text z [datum] ve znění „[jméno FO]: Lži a prachy“, a text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 27/2016 pod adresou <https://www.jmeno.cz/odbr-e-mailem/mailid-325.html?key=wenpY3fD&subid=-&tmpl=component> (výrok XXVI.), z článku z [datum] pod názvem „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už ‚jen‘ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.jmeno.cz/zkorespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-jmeno-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.jmeno.cz/zkorespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-jmeno-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html) část textu: „[jméno FO] na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [částka], [jméno žalobce B] [částka], [jméno advokátky B] [částka], [jméno advokátky D] [částka]. Dne [datum] jsem se vyjádřil k žalobě, podané k OS [adresa] dne [datum], rukám soudkyně [právnícká osoba], předsedkyně senátu, [tituly před jménem] [jméno FO], na její nabídku k vyjádření ze dne [datum]. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z

čeho vlastně žije [jméno advokátky B]? Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo život na ‚vysoké noze‘, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekovaných může dnes řídit luxusní karavan jako on? ... Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlčí? Proč stejně mlčí o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [jméno FO], který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“ a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component) (výrok XXVII.), celý text z [datum] pod názvem „Naše národní pěnice [jméno advokátky D] oslavila ‚70‘...“, jak byl uveřejněn na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-\[jméno\]-oslavila-70.html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7410-nase-narodnipenice-[jméno]-oslavila-70.html), včetně jeho názvu a připojených komentářů a odkazů, odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [www.facebook.com/jan.\[jméno\].9](http://www.facebook.com/jan.[jméno].9) a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu 24/2017 pod adresou [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-431.html?key=c543702aa0fe5d797cfed96ba53c9295&subid=-&tmpl=component) (výrok XXVIII.), odstranit ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) tyto části textů: v textu ze [datum] „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právníká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-\[Anonymizováno\]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agentura-[Anonymizováno]-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html) větu: „[jméno advokátky A] se dostavila ve vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“, v textu z [datum] „Přesvědčivé vítězství ing. [právníká osoba] a zdravého rozumu před [právníká osoba]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstvi-ingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html) část: „Agentura [Anonymizováno], jejímž vlastníkem je zpěvačka [jméno advokátky D]“ a „v zastoupení advokátky [jméno advokátky A]. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeňnaném stavu, sama, bez účasti zástupců.“, v textu ze [datum] „[jméno FO] [jméno advokátky B] jako snad jediný pardonován exekutory...?!“, na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-\[jméno\]-\[jméno\]-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1629-je-[jméno]-[jméno]-jako-snad-jediny-pardonovan-exekutory.html) tuto část textu: „Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají...“, v textu z [datum] „[jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právníká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno advokátky B]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-\[jméno\]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-\[jméno\]-\[jméno\]-.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-[jméno]-odhalil-svoji-otresnou-vypovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstaplera-[jméno]-[jméno]-.html) část: „[jméno FO] smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [jméno advokátky B], ani [jméno advokátky D], ani [jméno FO] a nechávají svoji obhájkyňi, dlouholetou přítelkyni [jméno advokátky A] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“ a „Obhájkyňe byla viditelně překvapena informací a svědectvím [jméno FO]!“, v textu z [datum] „Jasně vítězství [právníká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno advokátky B]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-proti-agenture-\[Anonymizováno\]-resp-\[jméno\]-\[jméno\]-.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstvi-ing-jiriho-fialy-proti-agenture-[Anonymizováno]-resp-[jméno]-[jméno]-.html) část: „Poprvé nezastupovala Agenturu [Anonymizováno] ‚dvorní‘ advokátka [jméno advokátky A], ale [tituly před jménem] [jméno FO] z AK Teringel a spol.?“ v textu z [datum] „Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] a pravda za [částka]“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-\[Anonymizováno\]-versus-\[jméno\]-a-pravdaza-4000000-kc.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-[Anonymizováno]-versus-[jméno]-a-pravdaza-4000000-kc.html) tuto část textu: „a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK.“, v textu z [datum] „[jméno FO], syn [jméno advokátky B], manžela [jméno advokátky D], bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese [http://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/6175-\[jméno\]-\[jméno\]-syn-\[jméno\]-\[jméno\]-manzela-\[jméno\]-budekonecne-se-svyimi-kumpany-souzen.html](http://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/6175-[jméno]-[jméno]-syn-[jméno]-[jméno]-manzela-[jméno]-budekonecne-se-svyimi-kumpany-souzen.html) část: „...podává [jméno advokátky A] obratem v podstatě stejnou žalobu na [částka].“, v textu z [datum] „[jméno FO]

nevlastní syn [jméno advokátky D] velkopodvodník – otec [jméno advokátky B]?“ na adrese [https://www.\[jméno\].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-\[jméno\]-velkopodvodnik-otec-\[jméno\]-\[jméno\].html](https://www.[jméno].cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-[jméno]-velkopodvodnik-otec-[jméno]-[jméno].html) část: „Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z ‚porušení‘ usnesení [právnícká osoba] ze dne [datum], doručené [datum]. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne [datum] a jeho usnesení ze dne [datum]. [jméno FO] vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají...“, v bulletinu č. 13/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component) část: „Otevřený dopis [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]“ „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“, v bulletinu č. 14/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component) část: „Otevřený dopis [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]“ „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“, v bulletinu č. 15/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component) tuto část textu: „Otevřený dopis [jméno advokátky B] zmizel z médií krátce po zveřejnění? 404 - File or directory not found. The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable.“ „Dne [datum] jsem zveřejnil Otevřený dopis [jméno advokátky B] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [jméno advokátky B]. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. [jméno FO] NEVÍDANÁ VĚC !!! [jméno FO] všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokovaný. [jméno FO] se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [jméno FO] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis (OD) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky [jméno FO], kdo potom?!“, v bulletinu č. 16/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp.

[https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component) část: „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno advokátky B] na [jméno FO] [jméno FO] [jméno advokátky B] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. [jméno FO] [jméno advokátky B] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [jméno advokátky A] osobní účastí? [jméno FO] smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“, v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eF7Tsfb6I&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eF7Tsfb6I&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno advokátky B]“, jak bylo rozesláno dne [datum] v části: „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“, v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-411.html?key=Ey0V5RjK&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno advokátky B] zmizel z médií krátce po zveřejnění“, jak bylo rozesláno dne [datum], a v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-413.html?key=bePAMtH3&subid=-&tmpl=component) včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno advokátky B] na [jméno FO]“, jak bylo rozesláno dne [datum] (výrok XXIX.), odstranit ze svých stránek tyto neanonymizované dokumenty: výzvu Krajského soudu v [jméno FO] sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_k_vyjadreni_161216.jpg](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_k_vyjadreni_161216.jpg), usnesení Krajského soudu v [jméno FO] č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_usneseni_\[Anonymizováno\]_270117_DS_090317.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/KS_Praha_usneseni_[Anonymizováno]_270117_DS_090317.pdf), ústavní stížnost žalovaného ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Ustavni_stiznost_7.6.2016.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Ustavni_stiznost_7.6.2016.pdf), nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1847/16 ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/US_CR_nalez_\[Anonymizováno\]_JS_010916.pdf](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/US_CR_nalez_[Anonymizováno]_JS_010916.pdf), výzvu ke splnění vymáhané povinnosti č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/1_Vyzva_ke_splneni_050517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/1_Vyzva_ke_splneni_050517.pdf), exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/5_Exekucni_prikaz_100000_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/5_Exekucni_prikaz_100000_020517.pdf), exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/6_Exekucni_prikaz_dum_a_pozemek_020517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/6_Exekucni_prikaz_dum_a_pozemek_020517.pdf), návrh žalovaného na zastavení exekuce ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Navrh_zastaveni_EU-PZ_9.5.2017.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Navrh_zastaveni_EU-PZ_9.5.2017.pdf), exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP_Pokuta_II_100000_190517.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_Pokuta_II_100000_190517.pdf), exekuční příkaz č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [http://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_III_090617.pdf](http://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/EP_pokuta_III_090617.pdf) a usnesení Krajského soudu v [jméno FO] č.j. [spisová značka] ze dne [datum] na adrese [https://www.\[jméno\].cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti_28Co_358_2017_8_271017](https://www.[jméno].cz/images/dokumenty16/Rozhodnuti_28Co_358_2017_8_271017) (výrok XXX.), zaplatit žalobkyni a) částku [částka] (výrok XXXI.), žalobkyni b) částku [částka] (výrok XXXII.), žalobci c) částku [částka] (výrok XXXIII.) a žalobkyni d) částku [částka] (výrok XXXIV.). Žalovanému uložil povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni a)

náklady řízení ve výši [částka] (výrok XXXV.) a žalobcům c) a d) ve výši [částka] k rukám jejich právní zástupkyně (výrok XXXVI.). Ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovaným rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok XXXVII.).

5. Doplnujícím rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu v části, aby žalovanému byla uložena povinnost ze svých stránek [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) odstranit z článku z [datum] pod názvem „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už ‚jen‘ na [částka]“, uveřejněného na adrese [https://www.\[jméno\].cz/zkorespondence/6901-\[Anonymizováno\]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-\[jméno\]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html](https://www.[jméno].cz/zkorespondence/6901-[Anonymizováno]-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-[jméno]-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html) zbývající část textu spolu s fotografií žalobkyně, fotografií textu rozhovoru, fotografií stránky textu žaloby s datem [datum] a fotografií žalobce c), žalobkyně d) a dalšího muže (syna [jméno advokátky B] – [jméno FO]), a dále fotografii žalobce c) s textem „Největší protizákonnou mafii v této zemi je policie, státní zástupci a soudci. Pro ně žádné zákony neplatí. Svou trestnou činnost vydávají prostřednictvím bulváru (TV Prima apod.) za legální a likvidují tím demokratický systém této země, který by právě měl být postaven na právním fungování. Opak je pravdou, až sem nás havlisté dovedli a je to velký smutek. Rozhodl jsem se, že budu prezentovat každý protiprávní výrok těchto institucí a osobně proti tomu budu bojovat. Musíme si ovšem uvědomit, že škody, které napáchají tito lidé, se platí ze státního rozpočtu, tedy z daní nás všech. Za to můžeme poděkovat i GIBS paní [jméno FO], současné náměstkyni ministra kultury a podobným zametačům trestné činnosti.“ a odstranit z Bulletinu č. 13/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component), z Bulletinu č. 14/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component), dále z Bulletinu č. 15/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-412.html?key=GWoo4JIU&subid=-&tmpl=component) a z Bulletinu č. 16/2017 na adrese [https://www.\[jméno\].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html](https://www.[jméno].cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html), resp. [https://www.\[jméno\].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component](https://www.[jméno].cz/odbr-e-mailem/mailid-415.html?key=621nKdnw&subid=-&tmpl=component) fotografii žalobce c) (výrok XLII.) a rozhodl, že ve vztahu žalobci c) a d) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o vydání doplňujícího rozsudku (výrok XLV.).

6. Podle odůvodnění tohoto rozsudku (v rozsahu odvoláním napadených výroků) žalobci tvrdili, že žalovaný na stránkách [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz) uveřejňuje texty, v nichž předkládá vylhaná tvrzení o mimomanželských stycích žalobce c) se žalobkyněmi a) a b). Již od roku 2011 zde uveřejňuje texty, o nichž tvrdí, že jsou milostnou korespondencí žalobce c) se žalobkyněmi a) a b). Uveřejňuje je i na facebookovém a twitterovém účtu, zasílá je e-mailem a zveřejňuje je na dalších stránkách formou blogů. [jméno FO] veden nenávisť vůči nim a nehodlá svého jednání zanechat. Působí tím žalobcům psychické útrapy a ohrožuje zájmy nezletilého dítěte žalobkyně a).

7. Žalovaný proti žalobě namítl, že je publicistou, který využívá svobody slova. Nese plnou odpovědnost za své texty umístěné na webu [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), nikoliv však za texty z jiných webů, na které odkazuje nebo které převzal. Žalobci se mnoho let dovolávají omluv a finančního odškodnění za údajné pomluvy a poškození jejich dobrého jména, nicméně nepředložili žádný důkaz, že žalovaný nemluvil pravdu nebo neměl právo tyto skutečnosti zveřejnit. Cílem žalovaného je informovat veřejnost o veřejně známých osobách a o případech, kdy je porušováno právo. Podle žalovaného mu Ústavní soud povolil spekulovat o soukromí a vztazích žalobkyně d), proto Krajský soud v [jméno FO] chyboval, když mu tuto činnost předběžným opatřením zakázal.

8. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný provozuje stránky [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), že je autorem všech předmětných textů, že žalobkyně b) působí v Agentuře [právnícká osoba], jako asistentka a

road manažerka a je uvedena i na oficiálních stránkách této agentury, a že ke dni [datum] byly články dostupné na facebookovém a twitterovém účtu žalovaného.

9. Výzvou ze dne [datum] žalobci vyzvali žalovaného k zanechání jeho jednání, odstranění textu ze dne [datum] a částí textů ze dnů [datum] až [datum] z jeho webových stránek, část textů z jeho facebookového a twitterového profilu, uveřejnění omluvy a k poskytnutí finanční satisfakce ve výši celkem [hodnota] mil. Kč. Tato výzva byla žalovanému zaslána e-mailem dne [datum]. Žalovaný na ni reagoval tím, že požádal žalobkyni a) o informace o její matce.

10. [jméno FO] provedeném dokazování zjistil soud následující skutkový stav. Žalobkyně d) je známou zpěvačkou, žalobce c) je její manžel, žalobkyně a) je advokátkou, která zastupuje ostatní žalobce, a spolupracovníci žalobkyně d). Žalovaný se prezentuje jako nezávislý publicista, který provozuje webové stránky [www.\[jméno\].cz](http://www.[jméno].cz), současně je předsedou spolku [právníká osoba]. [jméno FO] těchto stránkách zveřejňuje jím psané texty. Dále má svůj facebookový a twitterový profil a youtube kanál, kde uvedené články sdílí. Články publikuje i ve svém Bulletinu a zasílá je mnoha subjektům. V době od [datum] do [datum] zveřejnil celkem [hodnota] článků, v nichž spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) a vztahu žalobce c) k ní, případně dalším ženám, a o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d). V jednom případě (článek ze dne [datum]) se článek dotýká i žalobkyně b), která má být jednou z žen, s níž žalobce c) podvádí žalobkyni d).

11. Při právním posouzení soud I. stupně vycházel ohledně článků publikovaných žalovaným do [datum] z ust. § 11 a § 13 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinného do [datum] (dále jen „obč. zák.“), a ohledně článků publikovaných od 1. 1. 2014 z ust. § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinného od [datum] (dále jen „o.z.“).

12. Soud I. stupně vyložil, že předpokladem úspěšnosti žaloby na ochranu osobnostních práv je jak podle předchozí, tak podle nové právní úpravy jednání, které je objektivně způsobilé vyvolat nemajetkovou újmu, tedy jednání, které spočívá v porušení nebo ohrožení práv fyzické osoby. Dále je třeba, aby toto jednání bylo neoprávněné, tedy v rozporu s objektivním právem. Takovým jednáním je zásadně každé nepravdivé či pravdu zkreslující tvrzení o fyzické osobě, která zasahuje do její osobnosti. Dalším předpokladem je příčinná souvislost a v případě nového občanského zákoníku ještě zavinění jednající osoby, ať ve formě nedbalostní nebo úmyslné.

13. Výrokem XXV. rozsudku soud I. stupně zamítl návrh žalobců na odstranění textu z článku žalovaného „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“ z [datum], a to v části názvu „[jméno FO]: Lži a prachy“, vzhledem k tomu, že žalovaný v textu „[jméno FO]“, pokračuje v otcových stopách. [jméno FO] už 4 roky „vyšetřován“ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [jméno FO] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci 150 milionů?!“, nezveřejnil žádné informace týkající se žalobkyně b) a v případě žalobců a), c) a d) nezasáhl do jejich osobnostních práv, neboť v první části textu pouze hodnotí probíhající soudní řízení s [jméno FO], stejně jako v části textu „Zítra, [datum] se očekává vynesení rozsudku u [právníká osoba] (II.p., č.[hodnota], od 9:00 hod.). [jméno FO] byla podaná [datum] [jméno FO] s požadavkem odškodnění [částka]. Mezitím byla částka snížena na [částka], protože se tehdejší ředitelka [jméno FO] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [částka]. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze [jméno advokátky A], další žalobci zájem osobní účasti neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlčí, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků [tituly před jménem] [adresa], [tituly za jménem] Mimochodem ho také čeká soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“ Žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žalobců ani zveřejněním odkazu na tento text u textu z [datum] „KS [adresa] řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami Peršana Zadaha?“. Ze stejných důvodů soud zamítl návrh žalobců na

odstranění textu z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu, textu z jeho facebookového a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016.

14. Soud I. stupně dále zamítl výrokem XXVI. rozsudku návrh žalobců na odstranění celého textu z [datum] pod názvem „[jméno FO] [jméno advokátky D] a [jméno advokátky B] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, včetně jeho názvu a připojeného odkazu na text z [datum] ve znění „[jméno FO]: Lži a prachy“, a tohoto textu z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 27/2016, neboť se jedná pouze o žalobce c) a d) a žalovaný v článku pouze zveřejnil odkaz na rozhlasový pořad „Nezatloukej“, v němž vystupovali žalobci c) a d). Z tohoto pořadu bez konkrétních otázek na žalobce c) a d) vyvozuje své hodnotící soudy a vznáší dotazy, proč nebyly některé otázky položeny a zda se všechny vyslovené informace zakládají na pravdě. Stejně tak žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žalobců zveřejněním odkazu na svůj starší článek „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“, ohledně něhož soud vyhověl žalobě tak, že nadále bude název tohoto článku znít pouze „[jméno FO]: Lži a prachy“.

15. Výrokem XXVII. soud I. stupně zamítl i návrh žalobců na odstranění části textu z článku z [datum] pod názvem „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už jen na [částka]“, a to „[jméno FO] na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [částka], [jméno žalobce B] [částka], [jméno advokátky B] [částka], [jméno advokátky D] [částka]. Dne [datum] jsem se vyjádřil k žalobě, podané k OS [adresa] dne [datum], rukám soudkyně [právnícká osoba], předsedkyně senátu, [tituly před jménem] [jméno FO], na její nabídku k vyjádření ze dne [datum]. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z čeho vlastně žije [jméno advokátky B]? Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo život na ‚vysoké noze‘, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekutovaných může dnes řídit luxusní karavan jako on? ... Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlčí? Proč stejně mlčí o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [jméno FO], který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“ a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu zpravodajství z bulletinu č. 52/2016, neboť se žalovaný v této části pouze vyjadřuje k řízení vedenému u Krajského soudu v [jméno FO], jedná se o jeho hodnotící úsudek, kterým nezasahuje do práva žádného ze žalobců na soukromí, rodinný život, čest a důstojnost.

16. Ve výroku XXVIII. soud I. stupně zamítl návrh žalobců na odstranění celého článku z [datum] pod názvem „Naše národní pěnice [jméno advokátky D] oslavila „70“...“, včetně jeho názvu a připojených komentářů a odkazů, návrh, aby žalovaný odstranil sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu a z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu 24/2017, neboť dospěl k závěru, že ani v této části žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žádného ze žalobců. Žalovaný se v článku vyjadřuje svůj hodnotící úsudek k tomu, že média neinformují o minulosti žalobce, ani ke kauze jeho syna [jméno FO] a jeho tchána [jméno FO]. Žalovaný pak našel a zveřejnil v článku odkazy na články dalších médií, která informovala o 70. narozeninách žalobkyně d), nejedná se tak o jím sepsané texty, což platí i o připojených komentářích.

17. Výrokem XXIX. rozsudku soud I. stupně zamítl návrh žalobců na odstranění částí textů článků, neboť má za to, že v nich žalovaný žádným způsobem nezasáhl do osobnostních práv žádného ze žalobců. Větou „[jméno advokátky A] se dostavila ve vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“ v článku z [datum] „Agentura [Anonymizováno] žaluje ing. [právnícká osoba] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ žalovaný pouze hodnotí, jak na něj žalobkyně a) působila, přičemž hodnotící soud požívá právní ochrany. Ani větou „Agentura [Anonymizováno], jejímž vlastníkem je zpěvačka [jméno advokátky D]“ v článku „Přesvědčivé vítězství ing. [právnícká osoba] a zdravého rozumu před [právnícká osoba]!“ z [datum] žalovaný nezasahuje do osobnostních práv žalobců. Z výpisu z obchodního rejstříku [právnícká osoba] je zřejmé, že jejím společníkem je WATERFALL AGENCY, LLC, se sídlem v USA, který není účastníkem tohoto řízení. Nepravdivé tvrzení žalovaného, že vlastníkem

[právnícká osoba] je žalobkyně d), nemohlo objektivně zasáhnout do jejích práv, když v řízení nebylo i přes poučení žalobců podle ust. § 118a odst. 1 a 3 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) prokázáno, že by působilo žalobkyni d) jakoukoli újmu, případně velké psychické útrapy. Části textu z posledně uvedeného článku: „v zastoupení advokátky [jméno advokátky A]. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeňnaném stavu, sama, bez účasti zástupců.“, „Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají...“ v článku „[jméno FO] [jméno advokátky B] jako snad jediný pardonován exekutory...?!“, dále věty „[jméno FO] smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [jméno advokátky B], ani [jméno advokátky D], ani [jméno FO] a nechávají svoji obhájkyň, dlouholetou přítelkyni [jméno advokátky A] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“ a „Obhájkyň byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím [jméno FO]!“ z článku „[jméno FO] odhalil svojí otřesnou výpověď před [právnícká osoba] pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [jméno advokátky B]“, větu „Poprvé nezastupovala Agenturu [Anonymizováno], dvorní advokátka [jméno advokátky A], ale [tituly před jménem] [jméno FO] z AK Teringel a spol.“ z článku „Jasně vítězství [právnícká osoba] proti Agentuře [Anonymizováno], resp. [jméno advokátky B]“ a část věty „a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK“ z článku „Agentura [Anonymizováno] versus [jméno žalovaného] a pravda za [částka]“, jsou hodnotícími soudy žalovaného, kterými nemohl objektivně zasáhnout do osobnostních práv žalobkyně a), natož dalších žalobců.

18. Soud I. stupně dále ve výroku XXIX. rozsudku neshledal důvodný návrh žalobců na odstranění věty „...podává [jméno advokátky A] obratem v podstatě stejnou žalobu na [právnícká osoba].000 Kč“ z článku „[jméno FO], syn [jméno advokátky B], manžela [jméno advokátky D], bude konečně se svými kumpány souzen!“, protože ani v této části žalovaný konstatováním faktu, že byla podána žaloba o zaplacení částky 2 mil. Kč nijak nezasahuje do osobnostních práv žalobců, neboť se nedotýká jejich soukromého ani rodinného života, natož jejich cti a lidské důstojnosti. Z obdobných důvodů soud zamítl návrh na odstranění textu „Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení [právnícká osoba] ze dne [datum], doručené [datum]. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne [datum] a jeho usnesení ze dne [datum]. [jméno FO] vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají...“ z článku „[jméno FO] nevlastní syn [jméno advokátky D] velkopodvodník – otec [jméno advokátky B]?“. Tímto tvrzením žalovaný rovněž nemohl objektivně zasáhnout do osobnostních práv žádného ze žalobců, neboť se týká jeho domněnek, že na něj bude podána další žaloba a že jej soudkyně nemají v oblíbení.

19. Soud I. stupně nevyhověl ani návrhu žalobců na odstranění části textu z Bulletinu č. 13/2017 „Otevřený dopis [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]“ „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“, z Bulletinu č. 14/2017: „Otevřený dopis [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO [datum]! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti [právnícká osoba]. k útokům pana [jméno FO] AKTUALIZOVÁNO

[datum]! - Zpěvačka [jméno FO] poslala kriminálku na aktivistu [jméno FO]“ „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“, z Bulletinu č. 15/2017: „Otevřený dopis [jméno advokátky B] zmizel z médií krátce po zveřejnění? 404 - File or directory not found. The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable.“ „Dne [datum] jsem zveřejnil Otevřený dopis [jméno advokátky B] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [jméno advokátky B]. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. [jméno FO] NEVÍDANÁ VĚC !!! [jméno FO] všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokován. [jméno FO] se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [jméno FO] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis (OD) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky [jméno FO], kdo potom?!“, z Bulletinu č. 16/2017: „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno advokátky B] na [jméno FO] [jméno FO] [jméno advokátky B] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. [jméno FO] [jméno advokátky B] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [jméno advokátky A] osobní účastí? [jméno FO] smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“, část textu z archivu včetně jeho názvu „Otevřený dopis [jméno advokátky B]“ „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. [jméno FO] to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“, „Otevřený dopis [jméno advokátky B] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a „Otevřený dopis [jméno FO] [jméno FO] [jméno advokátky B] na [jméno FO]“, neboť žalovaný se v nich nedotýká osobnostních práv žádného ze žalobců. Vyslovuje hodnotící soud a svůj údiv nad tím, že jeho „Otevřený dopis [jméno advokátky B]“ byl v médiích, které jej převzaly, následně zveřejněn, dále se vyjadřuje k trestním oznámením podávaným na jeho osobu a podivuje se nad tím, že na jednání soudu se dostavuje pouze žalobkyně a). Samotný text „Otevřeného dopisu“ v uvedených částech článků žalovaný nezveřejňuje.

20. K požadavku žalobců na přiznání nemajetkové újmy podle ust. § 13 odst. 2 obč. zák. a § 2956 o.z., kterou požadovala žalobkyně a) ve výši [částka], žalobkyně b) ve výši [částka], žalobce c) ve výši [částka] a žalobkyně d) ve výši [částka], soud I. stupně uvedl, že podle ust. § 13 odst. 2 obč. zák. lze finanční zadostiučinění přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře, což je třeba vymezit tak, že jde o nemajetkovou újmu vzniklou v osobnostní sféře fyzické osoby, kterou tato fyzická osoba vzhledem k povaze, intenzitě, opakování, trvání a

šíří okruhu působení nepříznivého následku pocítuje a prožívá jako závažnou. Podle ust. § 2951 odst. 2 o.z. lze nemajetkovou újmu přiznat, pokud to odůvodňují okolnosti případu. Soud vycházel jednak z míry intenzity zásahu žalovaného do osobnostních práv žalobců, z délky a způsobu tohoto zásahu, přiměřenosti požadované náhrady způsobenému zásahu, jakož i k postoji žalovaného ke způsobenému následku a k jeho majetkové situaci. Soud dále hodnotil, že žalovaný píše články sám, sám je zveřejňuje a činí tak úmyslně, byť toto své jednání ospravedlňuje právem veřejnosti na informace. Přestože je žalovaný fyzickou osobou, nikoliv bulvárním médiem, velkým vydavatelstvím, jehož přímým cílem by bylo prostřednictvím článků získat majetkový prospěch, snaží se na své články co nejvíce upozornit a na svých webových stránkách zveřejnil číslo účtu spolku [\[právnícká osoba\]](#). s výzvou k finanční podpoře. Soud dále přihlédl k tomu, že žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) a o sexuálních vztazích žalobce c) s dalšími ženami již od roku 2011, a to i v článcích, které obsahově vůbec nesouvisely se žalobci a), c) a d). V roce 2013 a 2015 nabývaly jeho články na intenzitě a vyvrcholily zveřejněním Otevřeného dopisu žalobci c) a jeho nahráním na kanál youtube.com. Poté, co bylo vydáno předběžné opatření, kterým bylo žalovanému uloženo zdržet se uvedených spekulací, žalovaný s tím nepřestal a předběžné opatření, které nabylo právní moci dne [\[datum\]](#) a vykonatelnosti [\[datum\]](#), nerespektoval. Otevřený dopis byl stažen z youtube až následně a nikoli přičiněním žalovaného. Naopak z jeho vyjádření např. v jeho závěrečné řeči v řízení sp.zn. [\[spisová značka\]](#) vyplývá, že má za to, že je oprávněn v těchto spekulacích pokračovat a hodlá tak i činit a skutečně tak činí. Články šíří prostřednictvím internetu, sdílel některé z nich i na svém facebookovém a twitterovém profilu. Z toho je zřejmé, že jeho cílem bylo zasáhnout co největší počet čtenářů a činil tak vědomě a úmyslně. Pokud namítal, že o jeho spekulacích již informoval bulvární tisk, nebylo to v řízení prokázáno a žalovaný v tomto směru přes poučení soudu podle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., nepředložil žádný důkaz.

21. S ohledem na to, že pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv nejsou stanovena žádná pravidla, vycházel soud I. stupně z nároků přiznaných v obdobných případech. Nejvyšší soud ČR v rozsudku sp. zn. [\[spisová značka\]](#) přiznal žalobkyni nemajetkovou újmu [\[částka\]](#) proti vydavateli časopisu [\[právnícká osoba\]](#) za článek, podle kterého měla nechat umírat svoji fenku opuštěnou. Usnesením Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1041/17 byla žalobci za výrok vyslovený žalovaným „Protože je čurák“ a „Protože je nafoukaněj, kriploidní čurák.“ přiznána nemajetková újma [\[částka\]](#), a to i s ohledem na vypjaté vztahy mezi účastníky. Usnesením Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [\[spisová značka\]](#) byla žalobci přiznána za tvrzení, že je členem mafie vydírající podnikatele, nemajetková újma proti televiznímu médiu 1,2 mil. Kč. Usnesením Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [\[spisová značka\]](#) byla žalobci byla přiznána za dopis rozeslaný několika osobám s obviněním žalobce, že měl zneužít 11letého chlapce (syna obchodního partnera) částka [\[částka\]](#); rozhodnutí soudu nižšího stupně však bylo zrušeno pro nedostatek pasivní legitimace žalovaného. Rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [\[spisová značka\]](#) byla žalobci proti společnosti [\[jméno FO\]](#) přiznána částka [\[částka\]](#) za otištění nahé fotografie na hlavní stránce deníku, které byly pořízeny bez jeho souhlasu. Nálezem Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1586/09 byla žalobci byla proti vydavateli časopisu přiznána částka [\[částka\]](#) za článek spekulující o žalobci, že má tajnou milenkou s tím, že podle názoru Ústavního soudu byla tato částka nízká. Rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [\[spisová značka\]](#) byla přiznána částka [\[částka\]](#) proti vydavateli časopisu za fotografie žalobce a tvrzení, že má problémy s váhou. Usnesením Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [\[spisová značka\]](#) byla žalobci byla přiznána částka [\[částka\]](#) za 2 články v denním tisku týkající se nepravdivých tvrzení o dluzích jeho divadla. Rozsudkem Vrchního soudu č.j. [\[spisová značka\]](#) byla proti vydavateli časopisu přiznána žalobkyni a) nemajetková újma ve výši [\[částka\]](#) a žalobci b) ve výši [\[částka\]](#) za zveřejnění článku, v němž bylo uvedeno, že žalobce b) opustil svoji manželku, jeho přítelkyně (žalobkyně a/) je vylepšená skalpelem a že žalobce b) je poloviční magor. Rozsudkem téhož soudu č.j. [\[spisová značka\]](#) byla žalobci a) přiznána nemajetková újma ve výši [\[částka\]](#), a žalobcům b) a c) ve výši [\[částka\]](#) proti vydavateli časopisu za tvrzení, že žalobce a) je bezcitný člověk, který ponechává

svého otce osudu bezdomovce, že žalobce b) vychovává dítě bezdomovce a že žalobkyně c) má slabost pro bezdomovce a že její manžel je bezdomovec a alkoholik. Rozsudkem Vrchního soudu v [jméno FO] č.j. [spisová značka] byla žalobkyni přiznána nemajetková újma ve výši [částka] proti vydavateli časopisu za článek, podle něhož má špatně vychovávat své děti. Z uvedeného vyplývá, že je náhrada nemajetkové újmy přiznávána vůči fyzickým osobám v nižší výši. Vůči vydavatelům tisku, jejichž články se dostanou mezi velké množství osob, a které jejich publikací sledují majetkový prospěch, je pak žalobcům přiznávána vyšší náhrada.

22. Soud I. stupně při úvaze o přiznání nemajetkové újmy rovněž zvažoval, zda ji žalovaný bude schopen uhradit. [jméno FO] vyplývá z článku „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze [datum] je žalovaný vlastníkem domu, jehož hodnotu odhaduje na [částka], a pozemku, jehož hodnotu odhaduje na [částka]. Podle článku „[jméno FO] začíná hon i na [jméno FO]“ z [datum] žalovaný založil spolek [právnícká osoba]. a obrátil se na různé instituce se žádostí o finanční podporu, přičemž ho podpořila [právnícká osoba] a má i další sponzory, jejichž jména nechce zveřejňovat. Z obsahu exekučního spisu sp. zn. [spisová značka] vyplynulo, že žalovaný používá účty [právnícká osoba] „neboť“ na něj byl vložen dne [datum] jeho důchod ve výši [částka], dne [datum] z něj byla vybrána hotovost [částka] a dne [datum] 30 000 Kč. Účet č. [hodnota] je veden rovněž v zahraničních měnách, tedy žalovaný počítá s tím, že na něj budou chodit zahraniční platby. Z mimořádného výpisu z účtu č. [hodnota] vyplývá, že na něj zasílají různé fyzické i právnické osoby finanční prostředky v řádech tisíců. Z protokolu o jednání před soudem I. stupně z [datum] ve věci sp.zn. [spisová značka] je zřejmé, že žalovaný si nechal v roce 2002 vyplatit jednorázový důchod 120 000 Švýcarských franků, z nichž postupně čerpal náklady na své živobytí, dále je mu vyplácen český důchod. Současně nastartoval sbírky mezi občany, k zasílání financí v jeho prospěch vyzývá jednak na svém webu a jednak tyto sbírky probíhají i podporou občanského sdružení [právnícká osoba] „jehož je žalovaný předsedou. V Eurojackpotu vyhrál [částka].

23. Soud I. stupně dospěl soud k závěru, že žalobkyni a) je namíste přiznat jako přiměřenou náhradu nemajetkové újmy částku [částka]. Ta odpovídá [částka] za každý rok od roku 2011 do roku 2017, zohledňuje, že žalovaný o žalobkyni a) opakovaně spekuluje v celkem [hodnota] článkách, přičemž soud k částce [částka] ([částka] x 7) připočetl dalších [částka] jako náhradu za to, že žalobkyně a) je matkou dítěte, o jehož otcovství žalovaný spekuluje, a proto u ní došlo k zásahu i do jejích rodičovských práv. [adresa] 000 Kč v zásadě odpovídá částce cca [částka] za článek. Soud proto v této části žalobě výrokem XVIII. vyhověl a ve zbývajícím rozsahu ji výrokem XXXI. zamítl.

24. Žalovaný zasáhl i do práva na čest, lidskou důstojnost a soukromí žalobkyně b) vzhledem k tomu, že o ní spekuluje jako o milence žalobce c). Žalovaný tak však činí pouze v jediném článku z [datum] „[jméno FO]: Lži, sex a prachy“. Dále ji zmiňuje v článku „[jméno žalovaného] uspěl u Ústavního soudu“ z [datum], kde o ní však hovoří pouze v souvislosti s tím, že Ústavní soud ČR zrušil rozhodnutí Krajského soudu v [jméno FO] o předběžném opatření a on má tedy právo dále spekulovat o jejím milostném vztahu se žalobcem c), a v článku „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už „jen“ na [částka]“ z [datum] se o ní zmiňuje pouze v souvislosti s projednávanou žalobou. Žalobkyně b) na poučení soudu podle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnila své tvrzení a označila důkazy, že jí výpady žalovaného způsobují velké psychické útrapy, nereagovala. Soud I. stupně proto dospěl k závěru, že postačuje přiznaná omluva, kterou je žalovaný povinen sdílet a zařadit ji do aktuálního Bulletinu, a proto výrokem XXXII. její návrh na přiznání nemajetkové újmy ve výši [částka] zamítl.

25. U žalobce c) soud I. stupně při úvaze o přiměřené výši náhrady zohlednil, že pravidelně podává na žalovaného trestní oznámení, je tak schopen se bránit spekulacím žalovaného částečně sám, aktivně tak činí, proto je namíste přiznat mu náhradu v nižší výši než žalobkyni a) a d), ovšem s přihlédnutím k dlouhodobému trvání útoku žalovaného. Soud proto v jeho případě žalobě vyhověl v rozsahu částky [částka], která odpovídá cca [částka] za každý rok po dobu 7mi

let a zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobci c) píše v celkem [hodnota] člancích, a částce cca [částka] za článek. Proto soud rozhodl, jak ve výroku XIX. rozsudku uvedeno, a ve zbývajícím rozsahu žalobu výrokiem XXXIII. zamítl.

26. Žalobkyni d) soud I. stupně přiznal náhradu nemajetkové újmy ve výši [částka], která opět odpovídá [částka] za každý rok od roku 2011 do roku 2017 a zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobkyni d) se opakovaně negativně vyjadřuje v celkem [hodnota] člancích, přičemž soud k této částce [částka] ([částka] x 7) připočetl dalších [částka] jako náhradu za to, žalovaný se o žalobkyni d) vyjadřuje posměšně, aniž by k tomu měl jakýkoli důvod. [adresa] 000 Kč tak odpovídá částce cca [částka] za článek. Soud proto rozhodl, jak ve výroku XX. rozsudku uvedeno, a ve zbývajícím rozsahu žalobu výrokiem XXXIV. zamítl.

27. Soud I. stupně přiznal náhradu nemajetkové újmy žalobcům ve vyšší výši rovněž s ohledem na preventivně sankční funkci této náhrady, neboť má za to, že bez citelného postihu není žalovaný ochoten ve svých výpadech vůči žalobcům přestat. Celková částka, kterou je žalovaný povinen uhradit žalobcům a), c) a d) činí celkem [částka], kterou bude žalovaný schopen s ohledem na jeho majetkovou situaci, kdy vlastní pozemek v hodnotě cca [částka], uhradit.

28. Pokud jde o listiny, jejichž odstranění se žalobci domáhali, má soud I. stupně za to, že žalovaný tímto zveřejněním nezasáhl do osobnostních práv žalobců. Osobní údaje účastníků jsou předmětem ochrany podle jiného právního předpisu a nespádají pod ochranu osobnostních práv dle (nového) občanského zákoníku, nadto datum narození a adresa žalobce c) je již veřejnosti známá z informací z obchodního rejstříku týkajících se společnosti Agentura [právníká osoba]. [adresa] a osobní údaje žalobkyně d) je možné zjistit minimálně z Katastru nemovitostí. Informace o soudním řízení (exekučním i řízením před Ústavním soudem) rovněž nejsou tajnými informacemi vzhledem k tomu, že podle ust. § 116 odst. 1 o.s.ř. je jednání před soudem veřejné. Jména účastníků exekučního řízení lze zjistit z internetových stránek www.prehledjednani.cz, a další informace z www.justice.cz v sekci informací o soudních jednáních. Nadto soudní rozhodnutí a rozhodnutí soudního exekutora jsou veřejnými listinami, které žalovaný nevytvořil a jejími zveřejněními v neanonymizované formě na svých webových stránkách nezasáhl do osobnostních práv žalobců. Soud proto v této části žalobu výrokiem XXX. rozsudku zamítl.

29. O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně podle ust. § 142 odst. 2 a 3 o.s.ř., neboť žalobci měli ve věci úspěch pouze částečný. Předmětem řízení bylo celkem [hodnota] nároků (požadavek na 2 omluvy, 4x na jejich sdílení na sociálních sítích či v Bulletinu, odstranění celkem [hodnota] celých článků, částí textů ze 30 článků, 4 Bulletinů a 3 celých textů z archivu e-mailového zpravodajství, odstranění neanonymizovaných dokumentů a zdržení se 4 jednání a každý ze žalobců se domáhal nemajetkové újmy).

30. Žalobkyně a) se dotýká 53 nároků (bez článků ze dnů [datum] a [datum]), přičemž soud v jí vyhověl v 35 z nich. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy, uspěla zcela, byť jí soud nepřiznal celou požadovanou částku, neboť v této části rozhodnutí záviselo na úvaze soudu. Žalobkyně a) tak měla ve věci úspěch ze 66 %. Její náklady představují náhrada soudních poplatků za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka], za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [částka], ve výši [částka] (1 % z žalované částky [částka] podle položky 3 písm. a/ Sazebníku poplatků, když každý ze žalobců je samostatným poplatníkem), 17 režijních paušálů po [částka], celkem [částka] (sepis žaloby, návrhu na vydání předběžného opatření, odvolání do usnesení o předběžném opatření, vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změna žaloby z [datum], doplnění žaloby z [datum], vyjádření dle výzvy soudu z [datum], nahlížení do spisu dne [datum], 2 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 12:40 hod., 3 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 13:25 hod., 4 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:10 do 15:30 hod.), poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] a poměrnou část náhrady cestovních výdajů ve výši [částka] za 4 cesty automobilem Hyundai M1, reg.zn. [SPZ] průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km na trase [adresa] a zpět v délce celkem

[hodnota] km, při vyhláskové ceně nafty [částka] a pevné sazbě základní náhrady [částka]/1 km. Celkem náklady žalobkyně a) činily [částka], 32 % z nich (rozdíl mezi úspěchem a neúspěchem) činí po zaokrouhlení [částka] (výrok XXXV.).

31. Žalobkyně b) se dotýkala 11 nároků, (2 x požadavek na omluvu, 4 x sdílení omluvy na sociálních sítích či Bulletinu, odstranění článku z [datum], odstranění neanonymizovaných dokumentů a zdržení se 2 jednání a nárok na náhradu nemajetkové újmy). Vzhledem k tomu, že soud vyhověl pouze 1 nároku na omluvu týkající se článku [datum], v jeho případě odstranění vyhověl pouze z části, v části odstranění neanonymizovaných dokumentů byla žaloba zamítnuta, ovšem v části požadavku na zdržení se 2 jednání žalovaného specifikovaných pod výrokem XV. a XVIII. rozsudku vyhověl, nicméně zamítl nárok na náhradu nemajetkové újmy, rovná se úspěch žalobkyně b) jejímu neúspěchu. Soud proto v jejím případě rozhodl, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení (výrok XXXVII.).

32. Žalobců c) a d) se dotýkala 54 nároků (bez článku ze dne 17. 2. 2012), přičemž soud vyhověl celkem [hodnota] z nich. I v případě nároku na náhradu nemajetkové újmy měli žalobci c) a d) úspěch v celém rozsahu, s ohledem na to, že závisela na úvaze soudu dle § 142 odst. 3 o.s.ř. Žalobci c) a d) tak měli úspěch ve věci v rozsahu 65 %.

33. Náklady žalobce c) představují náhradu soudních poplatků za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka], za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [částka], poměrnou část soudního poplatku ve výši [částka], odměnu za zastupování podle ust. § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s ust. § 12 odst. 4 a § 7 bodu 5. vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“) v celkové výši [částka] za 18,5 úkonů po [částka] ([částka] za úkon sníženo o 20 % podle § 12 odst. 4 AT) za přípravu a převzetí věci, sepsí žaloby, návrhu na vydání předběžného opatření, odvolání do usnesení o předběžném opatření, vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změnu žaloby z [datum], kdy tento úkon byl s ohledem na jeho rozsáhlost a časovou náročnost navýšen dle § 12 odst. 1 AT na dvojnásobek, doplnění žaloby z [datum], vyjádření dle výzvy soudu z [datum], 1/2 úkonu za nahlížení do spisu dne [datum], 2 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 12:40 hod., 3 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 13:25 hod., 4 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:10 do 15:30 hod., částku [částka] za 19 paušálů po [částka], poměrnou náhradu za promeškaný čas ve výši [částka] za 4 cesty zástupkyně k soudu do Berouna a zpět ve dnech [datum], [datum], [datum] a [datum], poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] a poměrnou část náhrady cestovních výdajů ve výši 176,20 K. Celkem náklady činily [částka], 30 %, z této částky je [částka] (výrok XXXVI.).

34. Ve výroku XXXVI. rozsudku soud I. stupně současně rozhodl o nákladech řízení žalobkyně d). Její náklady představují náhradu soudních poplatků za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [částka], za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [částka], poměrnou část soudního poplatku ve výši [částka], odměnu podle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s ust. § 12 odst. 4 a § 7 bod 5 AT v celkové výši [částka] za 18,5 úkonů po [částka], a to za přípravu a převzetí věci, sepsí žaloby, návrhu na vydání opravného opatření, odvolání do usnesení o předběžném opatření, vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změnu žaloby z [datum], kdy tento úkon byl s ohledem na jeho rozsáhlost a časovou náročnost navýšen na dvojnásobek, doplnění žaloby z [datum], vyjádření dle výzvy soudu z [datum], 1/2 úkonu za nahlížení do spisu dne [datum], 2 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 12:40 hod., 3 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:05 do 13:25 hod., 4 úkony za účast u jednání soudu dne [datum] trvajícím od 9:10 do 15:30 hod., [částka] za 19 paušálních náhrad po [částka], poměrnou náhradu za promeškaný čas ve výši [částka], poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] a poměrnou část náhrady cestovních výdajů ve výši [částka]. Celkem náklady žalobkyně d) činily [částka], 30 % z ní činí [částka].

35. Doplněný výrok XLII. soud I. stupně odůvodnil tím, že o části článku bylo rozhodnuto v rozsudku ze dne [datum]. Ve zbývajících částech článku žalobu zamítl, neboť dospěl k závěru, že osobnostní práva žalobců nebyla porušena. Ohledně textu článku „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už ‚jen‘ na [částka]“ zveřejněného [datum] odkázal na rozsudek ze dne [datum] s tím, že se v něm žalovaný pouze subjektivně vyjadřuje k žalobcům c) a d), přičemž se jedná o jeho hodnotící závěry. Zbývající fotografie připojené k článku nebyly použity způsobem odporujícím zákonu, neboť nejsou doplněny žádným negativním textem, a pokud jde o fotografii žalobce c) s textem uvedeným ve výroku XLII., není nijak dehonestující a pisatel v něm pouze subjektivně hodnotí policii, státní zástupce a soudce a nijak tím nezasahuje do osobnostních práv žalobce c), ani ostatních žalobkyň. Ze stejného důvodu soud zamítl žalobu v části o odstranění fotografie žalobce c) umístěné v Bulletinu č. 13/2017, č. 14/2017, č. 15/2017 a č. 16/2017.

36. O náhradě nákladů tohoto doplňujícího rozsudku soud I. stupně rozhodl podle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. Ohledně úvahy soudu týkající se úspěchu žalobců ve věci opět odkázal na rozsudek ze dne [datum][Anonymizováno]

37. 17. Ohledně části textu článku ze dne [datum] „[jméno FO] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta“, který se týká žalobců a), c) a d) a ohledně části článku z [datum], a to odstranění fotografie žalobce c) s textem, který se týká všech žalobců, měli žalobci úspěch. Zbývající část článku z [datum] pod názvem „[jméno FO]: [jméno FO] [částka] další žaloba na [jméno FO], tentokrát už ‚jen‘ na [částka]“ a odstranění fotografie žalobce c) z Bulletinů žalovaného č. 13/2017, č. 14/2017, č. 15/2017 a č. 16/2017, se týká výlučně žalobců c) a d), přičemž v této části žalobci c) a d) neuspěli. Z uvedeného je zřejmé, že žalobkyně a) měla ve věci úspěch, když soud vyhověl jejím dvěma nárokům. Žalobkyně b) měla rovněž ve věci úspěch, když uspěla v jednom svém nároku, a v případě žalobců c) a d) se jejich úspěch rovná neúspěchu, když ve dvou nárocích soud žalobě vyhověl a ve dvou ji zamítl.

38. Náklady žalobkyně a) představují paušální náhradu hotových výdajů nezastoupeného účastníka ve výši [částka] za 1 úkon (účast u jednání soudu dne [datum]) podle ust. § 1 odst. 3, písm. c) vyhl. č. 254/2015 Sb. Soud dále žalobkyni a) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [částka] a poměrnou část náhrady cestovních výdajů z celkové částky [částka], celkem jí přiznal náklady řízení ve výši [částka]. Nepřiznal jí nárok na náhradu za ztrátu času za cestu k soudu a zpět, neboť z vyhl. č. 254/2015 Sb. tento nárok nevyplývá, a nelze z ní dovodit, že by bylo možné v tomto směru přiměřeně aplikovat ust. § 14 AT (výrok XLIII.).

39. Náklady žalobkyně b) představují odměna za zastupování ve výši [částka] za účast její právní zástupkyně u soudu dne [datum], [částka] za 1 režijní paušál, poměrná část náhrady za promeškaný čas ve výši [částka], poměrná část nákladů za parkovné ve výši [částka] a poměrná část náhrady cestovních výdajů ve výši [částka], celkem [částka] (výrok XLIV.).

40. Ve vztahu mezi žalobcem c) a žalobkyní d) a žalovaným bylo výrokiem XLV. rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť úspěch těchto žalobců se rovná jejich neúspěchu.

41. Proti výrokům XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXI., XXXII., XXXIII., XXXIV., XXXV., XXXVI., XXXVII., XLII. a XLV. tohoto rozsudku podali odvolání žalobci

42. Proti výroku XXV. brojí všichni žalobci. Namítají, že celý název textu je nutno brát v kontextu s ohledem na to, že slovní spojení „Lži, sex a prachy“ je užíváno vždy pro označení nemravného až kriminálního způsobu života. Tím, že bude z názvu vypuštěno pouze slovo „sex“, jak učinil soud I. stupně, dostává název jiný význam, který je ovšem rovněž vysoce dehonestující. Současně žalovaný označuje minimálně žalobce a), c) a d) jako [jméno FO], přičemž úmyslně slučuje společnost [právní osoba] a fyzickou osobu, především žalobce c). Název tedy měl být odstraněn jako celek, [Anonymizováno] jediné tak bude mít odstranění smysl.

Pasáž „Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím ... advokátky Mgr [jméno FO] a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře [Anonymizováno], ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. [jméno FO] bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání [jméno žalovaného], který opakovaně tvrdí, že [jméno advokátky B] lže a podvádí.“ je nutno hodnotit v kontextu celého textu, kdy je žalobce c) opakovaně označován jako lhář, podvodník a křivě obviňován z protiprávního jednání, přičemž je s tímto jeho jednáním spojována i žalobkyně a). V odstavci „[jméno FO] byla podaná [datum] [jméno FO] s požadavkem odškodnění [částka]. Mezitím byla částka snížena na [částka], protože se tehdejší ředitelka [jméno FO] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [částka]. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze [jméno advokátky A], další žalobci zájem osobní účasti neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlčí, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování.“ žalovaný úmyslně zaměňuje právníckou a fyzickou osobu a tyto směšuje, mění označení sporů a úmyslně sčítá a zase rozděluje požadovanou satisfakci, aby mohl psát, jak obrovské množství sporů žalobci vedou, a že je žalován o obrovskou částku jedinou osobou. V žalovaném uváděném sporu bylo původně na straně žalobců 5 osob a tvrzená částka je součtem všech 5ti požadavků. [jméno FO] nikdy nebyla ředitelkou společnosti. Stejně tak je lež, že by o sporu nevěděla. Neustále je opakována výtku, že se žalobci nedostavují k soudu, ačkoli bylo opakovaně žalovanému sděleno, že to je jejich právo, nikoli povinnost, a děje se tak po vzájemné dohodě. S tím souvisí zamítnutí požadavku, aby v tomto rozsahu byly texty odstraněny na twitterovém a facebookovém profilu žalovaného a dále v bulletinu č. 11/2016 v archivu e-mailového zpravodajství. Žalobce c) ve výroku XXV. navíc brojí proti části textu: „[jméno FO], pokračuje v otcových stopách. [jméno FO] už 4 roky ‚vyšetřován‘ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [jméno FO] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci 150 milionů?!“, neboť skutečnost, že jeho syn čelí obvinění, ještě neznamená, že tuto skutečnost bude žalovaný neustále omílat a nepřipustně slučovat osoby žalobců c) a d) s touto kauzou. Přitom žalovaný absolutně nerespektuje zásadu presumpce nevin. [jméno FO] pasáž (proti níž brojí i žalobkyně d/): „...člověk, jménem [jméno advokátky B], káže na sociálních sítích o morálce, o neprávnickém státě, o nemravnosti [právnícká osoba], neprofesionalitě policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy [jméno advokátky D]...“ je nutno hodnotit v kontextu celého textu, kdy je žalobce c) opakovaně označován jako lhář, podvodník a bez důkazů křivě obviňován z protiprávního jednání, přičemž je s tímto jeho jednáním spojována i žalobkyně a), která je jeho právním zástupcem, a je dáváno k tíži i žalobkyni d), která je jeho manželkou.

43. Výrok XXVI. napadají žalobci c) a d). Namítají, že text je třeba posuzovat v kontextu tvrzení žalovaného, že žalobci c) a d) lžou o svém soukromí, pokud uvádějí, že jsou spolu šťastní, mají se rádi, manželství funguje a podobně. Celý text je zaměřen pouze a jedině na dehonestaci žalobců c) a d) s tím, že i otázky, které tam žalovaný klade, jsou úmyslně dehonestáční.

44. Proti výroku XXVII. brojí všichni žalobci. Namítají, že i tuto pasáž je třeba hodnotit v kontextu celého textu s tím, že v jejím rámci je uveřejněno vyjádření žalovaného, které obsahuje další dehonestace všech žalobců.

45. Výrok XXVIII. napadají žalobci c) a d). Namítají, že text v něm uvedený je plný lží a pomluv o kariéře žalobkyně d), úmyslnou dehonestací její osoby v souvislosti s jejím životním jubileem, kdy žalovaný vyhledal anonymní nenávistné a vulgární komentáře na internetu a zde je zveřejnil, stejně jako ponechal lživé a urážlivé komentáře pod předmětným textem na svých stránkách. Text se dotýká žalobce c) nejen jako manžela žalobkyně d), ale i jako osoby, která je veřejností vnímána jako její manager. Součástí textu je opět odkaz na tzv. otevřený dopis – video nahrávku,

kteřá byla žalovaným zveřejněna na www.youtube.com, a to poté, kdy mu byla uložena opakovaně pořádková pokuta ve výši [částka] za porušování předběžného opatření.

46. S výrokem XXIX. nesouhlasí žalobci a), c), a d) s tím, že žalobkyně a) napadá zamítnutí odstranění částí textů, které lze rozdělit na texty, které souvisejí se zásahem do jejího soukromého a rodinného života, kdy je neustále v souvislosti s nepodloženými spekulacemi žalovaného o tom, že má poměr se žalobcem c) a že je ten otcem dítěte, rozebírán de facto její zdravotní stav. Dále se jedná o tvrzení, že došlo k rozkolu mezi žalobci a), c) a d), že žalobkyně a) má zakázáno jezdit do domu žalobkyně d), což poškozují žalobkyni a) rovněž profesně. Žalovaný byl přítomen u jednání, a tedy dobře věděl, že [tituly před jménem] [jméno FO] zde byl pouze v substituci, a toto své úmyslně překroucené spekulování dovedl k tvrzení, že došlo k nahrazení advokáta, což je lež. O lež jde i stran ústavní stížnosti žalovaného. Žalobci c) a d) namítají, že text z [datum]:

„Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozhnaném stavu, sama, bez účasti zástupců.“ a text z [datum]: „[jméno FO] smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [jméno advokátky B], ani [jméno advokátky D], ani [jméno FO] a nechávají svoji obhájkyň, dlouholetou přítelkyni [jméno advokátky A] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“ je namístě hodnotit v kontextu lživých spekulací o soukromí a rodinném životě žalobců, kdy žalovanému bylo opakovaně sděleno, že účast u soudního jednání je právem, nikoli povinností žalobců, když jsou zastoupeni advokátem. V textu z [datum] „Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z ‚porušení‘ usnesení [právníká osoba] ze dne [datum], doručené [datum]. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne [datum] a jeho usnesení ze dne [datum].“ žalovaný lže o svém úspěchu před ústavním soudem, který lživě prezentuje jako svolení ústavního soudu, aby mohl dále lhát a spekulovat o soukromí žalobců. Žalobce c) dále brojí proti části výroku, kterou byl zamítnut požadavek na odstranění částí textů z bulletinů, resp. archivu emailového zpravodajství, které se týkají tzv. otevřeného dopisu. Žalobce c) se především důrazně ohrazuje vůči tvrzení soudu, že by podával na žalovaného množství trestních oznámení. Soud vychází pouze z tvrzení žalovaného a z toho, že v jednom textu žalovaný odkazuje na podané trestní oznámení na jeho osobu. Stejně tak tvrzení žalovaného, že žalobce c) vláčí žalovaného a spoustu dalších lidí po soudech a neustále chce peníze. Žalovaný úmyslně směšuje různé osoby a přisuzuje jejich jednání pouze žalobci c), stejně úmyslně popisuje jedno a totéž řízení několika různými způsoby, aby vytvářel dojem množství podaných žalob a trestních oznámení. Žalovaný čelí v pořadí druhé žalobě na ochranu osobnosti a nyní, s ohledem na to, že znovu uveřejnil texty, které jsou meritem této žaloby, avšak jejich odstranění nebylo požadováno, neboť nebyly veřejnosti v době rozhodování soudu přístupné, je připravena žaloba třetí. Děje se tak ovšem kvůli protiprávnímu jednání žalovaného.

47. Výrok XXX. napadají všichni žalobci s tím, že požadovali odstranění listin jednak proto, že nejsou anonymizované a obsahují osobní údaje žalobců, a to i takové, které nejsou běžně přístupné (konkrétně u žalobkyně a/ datum narození), a dále rozhodnutí soudů obsahují i dehonestující tvrzení žalovaného, a v neposlední řadě, jsou zveřejňovány listiny z exekučního řízení, které nelze označit jako bez dalšího listiny veřejné.

48. Proti výroku XXXI. namítá žalobkyně a), že i soud I. stupně dospěl k závěru, že žalovaný hodlá ve svém protiprávním jednání pokračovat a jediné částka, která bude důrazně prosazovat funkci sankční, je schopna takovému jednání zamezit. Navíc je třeba vzít v potaz, že žalovaný zasáhl široké spektrum osobnostních práv žalobkyně a), která je advokátem a je žalovaným obviňována z jednání, které se s etickým kodexem advokáta neslučuje. Všechny texty, které jsou meritem žaloby, avšak byly žalovaným tzv. zneveřejněny, a tedy nebylo požadováno jejich odstranění, ty však ihned po obdržení protokolu z jednání jako mstu za neúspěch ve sporu opětovně zveřejnil, včetně dalších lží, pomluv a urážek zejména žalobců a), c) a d). Jedná se o texty: z [datum] „Otevřený dopis [jméno advokátky B]“, ze [datum] „Otevřený dopis [jméno advokátky B] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“, z 23. 4. 2017 „Otevřený dopis [jméno FO]

[jméno FO] [jméno advokátky B] na [jméno FO]“, z [datum] „[jméno FO] začíná hon i na [jméno FO]“, ze [datum] „[jméno FO] zveřejnění odkazu na jiný web – blokace [jméno FO] bankovního konta, exekuce domu a pozemku!“, z [datum] „Agentura [Anonymizováno] se už 9 let soudí s [jméno FO]. Druhá pořádková pokuta [částka] [jméno žalovaného]...?!“, z [datum] „[jméno advokátky B] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ a z [datum] „[jméno FO] s manželem [Anonymizováno], rovněž VIP klienti [právnícká osoba], nepodvedení...?!“, včetně všech tam uvedených komentářů a odkazů na jiné žalované texty. Žalobci a), c) a d) jsou tak nuceni podat novou žalobu na odstranění těchto textů. Žalovaný od vyhlášení rozhodnutí vydal dalších 15 textů, které se více či méně dotýkají žalobců a), c) a d), přičemž 7 z nich hrubě zasahuje do jejich osobnostních práv a 5 navíc opětovně zasahuje do soukromí žalobců a dochází k dalšímu porušování předběžného opatření, kdy opětovně byl podán návrh na uložení pořádkové pokuty, a tato, v pořadí již 5. pokuta, také žalovanému uložena byla. Jedná se o tyto texty: z [datum]: „SLAVIA za dvě slova 1,5 milionu, [jméno FO] za pár vět – 10 milionů...?!“, z [datum]: „Usnesení [právnícká osoba] ve věci exekuce (zastavení domu, pozemku a bankovních kont [jméno žalovaného]), trvající už 17 měsíců...?!“, z [datum]: „Má ochrana soukromí veřejných osob chovajících se nemravně právo likvidovat publicistu pracovní i existenčně?!“ a z [datum]: „OS [adresa].11.2018: Boj za svobodu slova pokračoval doplňovacím rozsudkem“. Z poslední doby žalobkyně a) poukazuje na text z [datum] „[adresa], Klárov, [datum]: Sluší občané se v prvním kole podpory premiéra [jméno FO] poučili“, kde žalovaný uvádí: „Dopoledne jsem náhodně na Národní třídě hovořil s předsedou ODS P. [jméno FO], TOP 09 M. Kalouskem, Pirátů I. Bartošem a poslancem ODS P. Kupkou ... [adresa] jsem řekl, že mám už 19 měsíců zastaven dům, pozemek a bankovní konta, jako cenu za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace. Kalousek reagoval slovy: „Nemáme svobodu slova.“ Tedy kudy chodí, tudy žalobce dehonestuje, neboť je jisté, že svá tvrzení, že se v této situaci ocitl díky nemravnosti žalobců a), c) a d) a díky nekompetentnosti soudů, sdělil i těmto osobám. V případě textu časopisu [právnícká osoba] soudy žalobkyni d) přiznaly celkovou satisfakci ve výši [částka], nikoli [částka], přičemž se jednalo o 1 nikoli rozsáhlý článek. Dále je nutno vzít v potaz, že jednání žalovaného je vedené úmyslem žalobce co nejvíce poškodit, což sám přiznává ve svých textech a přiznal to i ve svých projevech vůči soudu, které byly plné dalších urážek, lží a spekulací o žalobcích. Rovněž je třeba vzít v potaz, že do osobnostních práv je zasahováno osobou, která se prezentuje jako novinář, jejímž textům jsou ochotni uvěřit nejen běžní občané, ale také politici, média a instituce. Rozsah šíření textů je bezprecedentní a chování žalovaného, které vykazuje prvky agresivity, velmi společensky nebezpečné. Žalovaný je pro to, aby mohl žalobce a), c) a d) dehonestovat, ochoten přerušovat fakta – viz nejen rozhodnutí Ústavního soudu, ale popis celé kauzy, kdy tyto své útoky dovádí ad absurdum přirovnáváním se k zavražděnému novináři [jméno FO] – viz text ze [datum] „[jméno FO] likvidují novináře vrazi fyzicky, v Čechách justice existenčně“, kde mj. uvádí: „Mám už 18 měsíců zastaven dům, pozemek a bankovní konta. Taková je cena za svobodu slova, vystavená demokratickou zemí členské země EU. [jméno FO] a [jméno FO] za ni zaplatili cenu nejvyšší. Pro mne je ctí a závazkem v tomto boji pokračovat - i ve jménu a odkazu mnoha tisíců dalších, kteří za ni položili své životy!“.

49. Proti výroku XXXII. namítá žalobkyně b), že není osobou veřejně známou, své soukromí nikdy nezveřejňovala a ve vztahu k její osobě nepředložil žalovaný žádný důkaz ani tvrzení. Přitom vůči ní zaměřil tvrzení, která vyspekuloval na základě článku z bulváru vydaného v době, kdy žalobkyně ještě navštěvovala školu (článek z týdeníku Rytmus života je z roku 2004 a žalobkyně b/ se narodila v roce 1987). Byla zneužita k tomu, aby mohli být dehonestováni ostatní žalobci bez hledu na to, zda ji spekulace žalovaného poškodí či nikoli. Žalobkyně b) tak musela a dosud musí čelit nechutným spekulacím a obviněním z toho, že žalobkyni d), s níž ze své pracovní pozice úzce spolupracuje, poškozují velmi nemorálním způsobem, totiž poměrem s jejím manželem. Nelze tedy souhlasit, že dostačující je pouze satisfakce morální. Tím spíše, že doposud nebyla žalobkyni b) poskytnuta, ač od uveřejnění předmětného textu již uplynulo 2 a půl

roku. Podle konstantní judikatury s odstupem času morální satisfakce ztrácí na své účinnosti a je tedy třeba k tomu přihlížet při rozhodování o výši satisfakce finanční.

50. Žalobce c) proti výroku XXXIII. namítá, že i soud I. stupně dospěl k závěru, že žalovaný hodlá ve svém protiprávním jednání pokračovat a jediné částka, která bude důrazně prosazovat funkci sankční, je schopna takovému jednání zamezit. Současně se žalobce c) důrazně ohrazuje proti tvrzením soudu I. stupně, který v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí: „...soud zohlednil v případě žalobce c), že pravidelně podává na žalovaného trestní oznámení, jak je zřejmé z článku „[jméno FO] dlouho ještě vydrží [jméno advokátky D] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [jméno advokátky B]...?!“ ze dne [datum], podle kterého bylo na žalovaného podáno [právnícká osoba] trestní oznámení, přičemž jednatelem uvedené společnosti je žalobce c), jak vyplývá z obchodního rejstříku, a žalovaný byl proto dne [datum] předvolán na Policii ČR. Dále toto plyne z článku „[jméno advokátky B], [jméno advokátky D] a [jméno FO] podávají další trestní oznámení na [jméno žalovaného], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ ze dne [datum], že žalobce c) podal na žalovaného další trestní oznámení. Z článku „Otevřený dopis [jméno advokátky B]“ ze dne [datum] je zřejmé, že žalobce c) podává trestní oznámení na žalovaného po několik let a podle článku „[jméno advokátky B] podává další trestní oznámení na [jméno žalovaného]“ ze dne [datum] bylo na žalovaného podáno další trestní oznámení žalobcem c) a žalovaný byl proto dne [datum] předvolán na Policii ČR k podání vysvětlení. Ze žádosti [právnícká osoba] ze dne [datum] pak rovněž vyplývá, že žalobce c) podal trestní oznámení na žalovaného pro jím zveřejněné články, jak výše uvedeno...“. Soud vychází toliko z tvrzení žalovaného. Žalobce se obrátil na orgány činné v trestním řízení, když žalovaný o něm neustále šíří tytéž lži a pomluvy, a především jej křivě obviňuje z páchání trestné činnosti. Orgány činné v trestním řízení však odkazují na to, že je veden spor na ochranu osobnosti a odmítají konat. Žalobci se tedy nedostalo žádné satisfakce. Důrazně se žalobce c) ohrazuje proti tvrzení, že by podával na žalovaného trestní oznámení pravidelně.

51. Odvolání proti výroku XXXIV. odůvodněno nebylo.

52. Proti výroku XXXV. podala odvolání žalobkyně a) a namítá, že není možné započítávat jako neúspěch, bylo-li požadováno odstranění celého textu a soud jej nařídil odstranit v podstatné části. Jsou zde však důvody zvláštního zřetele hodné, když žalovaný celou situaci vyvolal, hrubě žalobce poškodil a nadále poškozuje. Nárok na náhradu nákladů řízení v případě žalobkyně a) tedy krácen být neměl, neboť právo na náhradu nákladů řízení na straně žalovaného nemohlo vzniknout.

53. Odvolání proti výroku XXXVI. podali odvolání žalobci c) a d) ze stejných důvodů jako žalobkyně a)

54. Žalobkyně b) podala odvolání proti výrok XXXVII. s tím, že jí měla být přiznána náhrada nákladů řízení, neboť je namístě přihlídnout k chování žalovaného jako k okolnosti zvláštního zřetele hodné, kdy celou situaci vyvolal, nadále ji eskaluje a žalobkyně b) nezavdala nikdy žalovanému jedinou příčinu, aby se vůči její osobě takto choval a takto se o ní vyjadřoval.

55. Proti výroku XLII. podali odvolání všichni žalobci s tím, že je nutné pohlížet na doplňující rozhodnutí v kontextu rozhodnutí prvotního. Žalobce c) k tomu doplnil, že v případě výroků v tomto výroku uvedených se jednalo o pomstu za to, že žalobci podali předmětnou žalobu. V textu jsou lži o druhé žalobě, která je proti žalovanému vedena. Žalovaný úmyslně sčítá částky, které jsou rozdílnými subjekty požadovány jako finanční satisfakce, a pokaždé jednu a tu stejnou žalobu prezentuje jinak – jednou je to žaloba společnosti [právnícká osoba] na částku [částka] (což je lživá informace), následně na tutéž částku žaluje žalobce c), případně žalobce c) a d), poté, kdy byl zrušen první rozsudek v této věci, prezentoval žalobu jako novou a totéž se stalo v případě druhého zrušení rozsudku Krajského soudu v [jméno FO], dokonce sečetl všechny požadavky společně s předmětnou žalobou a prezentoval, že je žalován [jméno FO] na částku [částka]. V

tomto kontextu je i prezentace fotografie žalobce c) a textu, který měl údajně napsat na svém FB profilu, dehonestující, neboť je dána do souvislosti se lživými, urážlivými a pomlouvačnými tvrzeními žalovaného. Stejně tak prezentace společné fotografie žalobců c) a d) a syna žalobce c), když žalovaný neustále dehonestuje žalobce c) prostřednictvím smyšlených a protiprávních tvrzení stran trestní kauzy. Totéž platí u fotografií, které jsou zveřejněny v Bulletiněch u textů, kterými žalovaný dehonestoval především žalobce c) v rámci tzv. Otevřeného dopisu. Žalobkyně d) k tomu dodala, že její argumentace je shodná s argumentací žalobce c) s tím, že s ohledem na to, že jsou žalobci prezentováni jako manželé a jedná se o věc obecně známou, dotýkají se dehonestace žalobce c) také jí. Navíc je v textu také žalobkyně napadána, že lže o svém soukromí.

56. Proti výroku XLV. podali odvolání žalobci c) a d) a namítli, že jsou dány důvody zvláštního zřetele hodné, když žalovaný celou situaci vyvolal, hrubě žalobce poškodil a nadále poškozuje. Nárok na náhradu nákladů řízení by v jejich případě tedy krácen být neměl, neboť právo na náhradu nákladů řízení na straně žalovaného nemohlo vzniknout.

57. Žalobci své odvolání doplnili uvedením, že poté, kdy bylo podáno odvolání do rozsudku ze dne [datum], uveřejnil žalovaný na svých stránkách text z [datum] pod názvem „Bez právního zástupce zatím prohrávám vyhrané soudy, aneb zákon vyhrává nad spravedlností a zdravým rozumem.“. V něm mj. tvrdí: „[jméno FO] mne a [právníká osoba]. jsou roky podávány neustálé podněty, trestní oznámení, mnohamilionové žaloby – od SZ, FÚ po rejstříkový soud, kdy iniciátorem je prokazatelně pouze pan [jméno advokátky B], manžel zpěvačky [jméno advokátky D]. Proč to asi dělá, kdy mne žaluje na miliony korun? Protože mu jde, jako vždy jen o peníze a lež, kdy za svoji nedobrou pověst si může sám. Nemám na ní co vylepšit – ani mými penězi.“ Žalobce c) nikdy nepodával podnět vůči [právníká osoba], už vůbec ne u rejstříkového soudu a neobracel se ani na FÚ. Žalovaný v této chvíli čelí dvěma žalobám na ochranu osobnosti, kdy jedna je žaloba předmětná a druhá je vedena u Krajského soudu v [jméno FO] pod sp. zn. [spisová značka]. Vždy se jedná o žalobu více subjektů. S ohledem na chování žalovaného, jak je popsáno v odvolání z [datum], byla podána další žaloba. Její podání inicioval žalovaný, který pokračuje v jednání, za něž mu bylo uloženo omluvit se, uhradit finanční satisfakci, zdržet se do budoucna těchto výroků a tyto odstranit z webových stránek. Dále žalovaný pokračuje ve svých nepravdivých tvrzeních o podstatě žaloby vedené u Krajského soudu v [jméno FO], jak výše popsána, resp. průběhu řízení (oba rozsudky byly zrušeny odvolacím soudem) a o průběhu exekuce, která je vůči němu vedena pro porušování předběžného opatření. O něm sám ve svých textech uvádí, že si toho je vědom, a proklamuje, že bude ve svém protiprávním jednání pokračovat. Stejně jako opakuje lež, že pouze citoval to, co je léta zveřejňováno bulvárním tiskem. Byť nejmenuje, vzhledem k tomu, že pod textem jsou odkazy na texty, v nichž je podstata sporu popsána, že je hovořeno nejméně o žalobcích a), c) a d), je zveřejněn text doplňujícího rozsudku v této věci, a zvukový záznam z jednání a vyhlášení rozsudku, je zjevné, komu jsou dehonestace žalovaného v části textu: „Mám už 19 měsíců zastaven dům, pozemek a bankovní konta jen proto, že mi soud zakázal poukazovat, převzít a zveřejňovat informace či odkazy o osobách, zveřejňované opakovaně v médiích už roky – v zájmu ochrany soukromí nemravných a nemorálních osob, které veřejně lžou, jsou veřejně známy, kdy jim soud nezakáže veřejně lhát, pomlouvat a urážet slušné lidi. Veřejně známé osoby smí tedy veřejně lhát, urážet a pomlouvat druhé, dostat je do exekuce, ale ve veřejných médiích slušní lidé prostor nedostanou, aby veřejnosti sdělili pravdu a mohli se hájit. [jméno FO] příští soudní jednání budu asi muset přinést všechny ty desítky, či stovky článků z bulváru, předložit je jako důkaz, trvat na jejich přečtení, včetně přečtení všech mých článků ve věci a zeptat se odvolacího soudu v čem má spočívat moje ‚vina‘?! [jméno FO] výzvu soudkyně je předložit ‚pouze a teď‘, jsem je bohužel nebyl schopen předložit...“ určeny. Další lživá tvrzení o žalobci c) stran toho, že byl usvědčen z padělání veřejné listiny, kteréžto lži šíří žalovaný i přes výzvu, aby tohoto jednání zanechal, bude nucen žalobce c) řešit, neboť žalovaný rozesílá svá lživá tvrzení na desítky tisíc elektronických adres a šíří je ústně při každé příležitosti, což žalobce c) velmi poškozuje. Stejně jako urážky

žalovaného, kdy je žalobce nazýván zločincem a podvodníkem a je spojován s trestní kauzou, s níž nemá nic společného, je obviňován ze spáchání zločinu, kterého se nedopustil, a je žalovaným nazýván lhářem a podvodníkem, musí žalobci c) a d) řešit. Pokaždé, když žalovaný obdrží komentář či e-mail s výpadem vůči své osobě, jednak jej zveřejní, čímž si újmu přivodí sám, jednak jej okamžitě přičte na vrub žalobci c), aniž by k tomu měl důkaz. Mnoho komentářů vzbuzuje podezření, že si je žalovaný opatřuje či dokonce píše sám. [jméno FO] závěr tohoto textu žalovaný uvádí: „Ve věci jsem se samozřejmě odvolal. Mohu jen doufat, že mi bude soudem přidělen právní zástupce a budu osvobozen od zákonných poplatků při důchodu [částka]. Jinak by bylo porušeno mé zákonné právo na spravedlivý soud, zaručené Ústavou ČR a Základní listinou lidských práv a svobod.“ Text se stal součástí bulletinu č. 46/2018. Žalobci a), c) a d) se byli nuceni se obrátit na exekutora s návrhem na uložení další pořádkové pokuty pro porušení předběžného opatření, když žalovaný na chodbě Městského soudu v [jméno FO] před jednací síní opětovně hrubě porušoval předběžné opatření a vedle toho žalobce urážel a pomlouval před třetími osobami. Žalovaný podle svých vlastních slov nepředložil soudu žádné důkazy k prokázání pravdivosti svých tvrzení s prohlášením, že se poradí s právníky a pokud shledá, že je třeba dokazování doplnit, pak se soudu ozve (viz konec protokolu z jednání ze [datum]), přičemž v zásadě žádné důkazy nenavrhl. Následně mu bylo soudem uloženo, aby předložil důkaz čtenosti textů, k čemuž uvedl, že nemá čas, protože údajně připravuje program pro dětský letní tábor (viz protokol z jednání z [datum]), přičemž nesplnil výzvu soudu a při následujícím jednání dne [datum] k dotazu soudu sdělil, že na to neměl čas a že to nepovažuje za potřebné, že se „věnuje záležitostem celospolečenského významu a toto je pro něj pouze okrajovou záležitostí“ – myšleno soudní řízení se žalobci. [jméno FO] poučení soudem uvedl, že nemá důkazní návrhy. Při jednání dne [datum] uvedl: „pokud by měl předložit veškeré důkazy, pak by bylo třeba jednání přerušit a bylo by třeba studovat veškeré informace, které jsou dostupné v médiích, které by pak následně předložil. Nicméně s ohledem, co zde bylo hodnoceno, toto nemá cenu...“ Ve svých textech, které průběžně o projednávání žaloby a souvisejícím exekučním řízení vydával a vydává, neustále opakuje, že hovoří pouze pravdu, že není třeba dokazování, neboť dokazovat mají žalobci, že jedná v intencích nálezu Ústavního soudu, který mu dal za pravdu, že smí spekulovat o soukromí žalobců a že je novinář potažmo publicista, který hledá cestu k pravdě, a jeho jednání spadá pod právo na svobodu projevu a požívá tedy nejvyšší ústavní ochrany. Žalovaný též uveřejnil na svých stránkách text pod názvem „Podpořme Hlas svobody a demokracie, ve vlastním zájmu!“. V něm opětovně zveřejňuje nepravdivé informace o exekuci, napadá a uráží žalobce c) a napadá tím také žalobkyni d), tvrdí, že píše pouze pravdu, kterou má ověřenou, a napadá oba žalobce s tím, že ti, na rozdíl od něho, lžou, a potvrzuje, že lhal před soudem, když tvrdil, že jeho stránky a texty mají zanedbatelnou čtenost. Celý text je zaměřen na to, aby za pomoci nepravdivých informací vyzval osoby čtoucí tento text, aby mu zaslaly finanční prostředky k jeho obživě a úhradě pokut a dalších nákladů, které si zapříčinil svým protiprávním jednáním.

58. Žalobci navrhli, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že vyhově požadavku žalobců na odstranění namítané části textů, přizná jim finanční satisfakci podle žalobního návrhu a náklady řízení v plném rozsahu a náklady odvolacího řízení.

59. Žalovaný se k obsahu odvolání písemně nevyjádřil, při jednání odvolacího soudu se vyjadřoval toliko k vyhovujícím výrokům napadeného rozsudku, které nebyly předmětem odvolacího přezkumu, k odvolání žalobců proti zamítavým výrokům žádnou argumentaci neuvedl.

60. Krajský soud v [jméno FO] jako soud odvolací po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, včas a obsahuje zákonem předvídané náležitosti (§ 201, § 202, § 204 odst. 1, § 205 o.s.ř.), přezkoumal v napadeném rozsahu rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, podle ust. § 212, § 212a odst. 1, 3, 5 o.s.ř.

61. Odvolací soud shledal, že soud I. stupně provedl v řízení potřebné dokazování, provedené důkazy správně hodnotil, zjistil z nich správné skutečnosti a na jejich základě dospěl ke správným závěrům o skutkovém stavu věci. Odvolací soud při svých závěrech o skutkovém stavu věci proto vychází z výsledků dokazování soudu I. stupně, tak jak je ve svém rozhodnutí správně popsal, a pro stručnost na rozhodnutí soudu I. stupně v těchto částech zcela odkazuje. Ostatně o skutkovém stavu mezi účastníky sporu nebylo.

62. Soud I. stupně zjištěný skutkový stav rovněž správně právně posoudil podle občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., pokud jde o texty zveřejněné do [datum], a podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., pokud jde o texty zveřejněné po [datum].

63. Podle ust. § 11 obč. zák. fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

64. Podle ust. § 13 odst. 1 obč. zák. fyzická osoba má právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

65. Podle ust. § 81 odst. 1 o.z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

66. Podle ust. § 81 odst. 2 o.z. ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

67. Podle ust. § 2951 odst. 2 o.z. nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.

68. Předpoklady odpovědnosti za porušení či ohrožení osobnosti fyzické osoby jsou podle předcházející i současné právní úpravy neoprávněný zásah do chráněného všeobecného osobnostního práva fyzické osoby, který je objektivně způsobitelný porušit či jen ohrozit její osobnost, vznik újmy na osobnosti fyzické osoby, tedy snížení její důstojnosti nebo vážnosti, a příčinná souvislost mezi jednáním narušitele a újmou. Nová právní úprava vyžaduje i zavinění, přičemž presumováno je zavinění nedbalostní. Neoprávněným je zásah do osobnosti fyzické osoby, který je v rozporu s objektivním právem, tj. s právním řádem. Vlastní zásah je nutno hodnotit vždy objektivně s přihlédnutím ke konkrétní situaci, za které k neoprávněnému zásahu došlo (tzv. konkrétní uplatnění objektivního kritéria), jakož i k osobě postižené fyzické osoby (tzv. diferencované uplatnění objektivního kritéria). Uplatnění konkrétního a diferencovaného objektivního hodnocení znamená, že o snížení důstojnosti postižené fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře půjde pouze tam, kde za konkrétní situace, ze které k neoprávněnému zásahu do osobnosti fyzické osoby došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby. U zásahů do cti je třeba uznat za důvod vylučující neoprávněnost difamačních, znevažujících výroků, jestliže k zásahu do cti došlo v rámci přiměřeného hájení chráněných zájmů, ať vlastních, cizích, či veřejných, při výkonu zákonem stanoveného subjektivního práva nebo plnění zákonem uložené právní povinnosti. I v těchto případech je ovšem třeba dbát o uplatnění a respektování principu společenské adekvátnosti (srov. např. [jméno FO], [jméno FO] a kol.: Ochrana osobnosti podle občanského práva, [právníká osoba]. 2004, str. 314 až 320).

69. K otázce zadostiučinění je třeba uvést, že základní podmínkou jeho poskytnutí je, že má být přiměřené. Primárně jde o rozhodnutí, zda vůbec má být zadostiučinění poskytnuto. Smyslem není, aby se odciňovala jakákoli nemajetková újma. Člověk žijící ve společnosti musí ledacos snést

(běžné urážky, projevy neúcty apod.). Dále se zkoumá, zda postačuje morální satisfakce. Ke kladné odpovědi je nutné zjištění, že zajišťuje skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Peněžní (relutární) satisfakce mělo subsidiární povahu podle předchozí právní úpravy a má takovou povahu i podle nové právní úpravy, byť je v ust. § 2951 odst. 2 o.z. zmíněna jako první. Posouzení přiměřenosti (jak při volbě způsobu zadostiučinění, tak při případném určování výše peněžité satisfakce) záleží vždy na každém konkrétním případě. [jméno FO] třeba vycházet ze zjištěného skutkového stavu, opírat se o konkrétní a přezkoumatelná hlediska. Těmi jsou především zjištěná závažnost nemajetkové újmy a ověřené okolnosti, za kterých k újmě došlo, a to nejen okolnosti na straně poškozeného, ale i na straně škůdce. V úvahu je třeba vzít např. význam narušeného statku pro postiženého a vědomost škůdce o tomto významu a rovněž vědomost o obvyklých následcích, které jsou se zásahem spojeny, způsob zásahu, rozsah újmy – územní, časový, vliv na postavení postiženého v rodině, profesním životě, v určité komunitě, okolnosti na straně škůdce – např. jeho majetkové poměry, pohnutka, míra zavinění, ale též polehčující okolnosti (účinná lítost, odstranění následků), stejně jako okolnosti přitěžující (např. pokračování v zásahu po upozornění, provedení zásahu za účelem zisku – typicky zvýšení prodejnosti novin), okolnosti na straně postiženého (např. spoluzavinění, odpuštění skutku škůdci, částečná náprava svépomocí). Přiměřenost zadostiučinění je třeba posuzovat též ve smyslu citelnosti dání zadostiučinění na straně škůdce. [jméno FO] druhou stranu je však nutné zohlednit i to, aby takové zadostiučinění nemělo likvidační následek na škůdce. Přiměřenost zadostiučinění nutno posuzovat též s ohledem na dobu, která uplynula od způsobení újmy. Aby bylo zadostiučinění vnímáno jako přiměřené, mělo by být co nejrychlejší. [jméno FO] třeba přihlídnout i k tomu, zda si že jistou formu zadostiučinění na úkor zájmů škůdce fakticky neposkytl sám poškozený, např. ve formě následného a jinak neakceptovatelného verbálního nebo brachiálního útoku. V takových případech je třeba porovnat míru dotčení osobnosti fyzické osoby a tomu odpovídající předpoklad přiměřenosti odpovídající satisfakce s tím, do jaké míry byl nárok na satisfakci suplován případnou „svémocí“ poškozeného (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [spisová značka]).

70. V přezkoumávaném případě lze přisvědčit soudu I. stupně v jeho argumentaci, že v odvolacím řízení přezkoumávané výroky, ohledně nichž byla žaloba zamítnuta, nebyly způsobily zasáhnout do osobnostních práv žalobců. Šlo pouhý popis objektivně existujících skutečností, případně o hodnotící soudy žalovaného, když popisoval probíhající soudní řízení s [jméno FO], (výrok XXV.), vyjadřuje se k obsahu rozhlasového pořadu (výrok XXVI.), k průběhu řízení vedeného u Krajského soudu v [jméno FO], jehož byl účastníkem (výrok XXVII.), upozorňuje na životní jubileum žalobkyně d) (výrok XXVIII.), sděluje, jak na něj působila při jednání soudu žalobkyně a), a skutečnost, že u jednoho z řízení osobně žalobce nezastupovala a že podala žalobu na zaplacení částky 2 mil. Kč s tím, že doufá, že nebude podána žaloba další, neboť její soudkyně nemají v oblibě, vyjadřuje údiv nad tím, jak média naložila s jeho otevřeným dopisem žalobci c) (výrok XXIX.) a vyjadřuje svůj subjektivní názor na policii, státní zástupce a soudce (výrok XLII.). Jedná se o běžné komentáře s nulovým dehonestacním potenciálem, které musí člověk nežijící ve vzduchoprázdnu, ale ve společnosti snést, byť je pocítuje subjektivně úkorně. Soud I. stupně proto postupoval správně, když žalobu v rozsahu posuzovaných výroků zamítl.

71. Správným shledal odvolací soud rovněž zamítavý výrok XXX., neboť se ztotožňuje s argumentací soudu I. stupně, že zveřejněním v něm uvedených listin žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žalobců, když se jedná o listiny přístupné v příslušných veřejných rejstřících, z nichž lze zjistit i osobní údaje žalobců.

72. Pokud jde o zamítavé výroky týkající se náhrady finančního zadostiučinění, resp. jejích částí (výroky XXXI., XXXII., XXXIII. a XXXIV.), odvolací soud zcela odkazuje na podrobnou, přiléhavou a vyčerpávající argumentaci obsaženou v odst. 113. až 120. odůvodnění napadeného rozsudku (odst. 20. až 27. rozsudku tohoto). Postupuje tak v souladu s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], podle něhož vychází-li potvrzující rozhodnutí

odvolacího soudu ve věci samé z týchž skutkových a právních závěrů jako rozhodnutí soudu I. stupně ve věci samé, pak se požadavkům kladeným na obsah odůvodnění takového rozhodnutí odvolacího soudu ustanovením § 157 odst. 2 o.s.ř. nikterak neprotiví, jestliže odvolací soud (byť i v reakci na námítky odvolatele) omezí své závěry na prosté přitakání správnosti skutkových závěrů a právního posouzení věci soudem I. stupně. To je dáno charakterem (postavením) odvolacího soudu, jenž plní roli přezkumné instance a nebuduje svá rozhodnutí „na zelené louce“ a bez vazby na argumentaci soudu I. stupně.

73. Stejně tak odvolací soud s poukazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR uvedené v předchozím odstavci zcela odkazuje na podrobné, logické a přesvědčivé odůvodnění nákladových výroků XXXV., XXXVI., XXXVII. a XLV., obsažené v odst. 122. až 126. napadeného rozsudku (odst. 29. až 34. rozsudku tohoto) a odst. 22. rozsudku doplňujícího (odst. 40 rozsudku tohoto).

74. Z výše uvedených důvodů odvolací soud rozsudek soudu I. stupně v napadených výrocích XXV., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXI., XXXII., XXXIII., XXXIV., XXXV., XXXVI., XXXVII., XLII. a XLV. podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.

75. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud za použití ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. podle ust. § 142 odst. 2 a § 146 odst. 3 o.s.ř. za situace, kdy odvolání žalovaného bylo usnesením Krajského soudu v [jméno FO] ze dne [datum], č.j. 21 Co 103, 104/2019-582, odmítnuto a ve zbývající části byli žalobci se svým odvoláním neúspěšní. Výsledek řízení po odvolacím přezkumu je tak stejný, jaký byl před soudem I. stupně, a proto je stejný i poměr procesního úspěchu účastníků.

76. Žalobkyně a) je tedy i v odvolacím řízení úspěšná z 66 %, neúspěšná z 34 %, svědčí jí proto právo na náhradu 32 % (rozdíl mezi úspěchem a neúspěchem) jejich nákladů odvolacího řízení. Žalobkyni náleží náhrada za 5 režijních paušálů po [částka] podle vyhl. č. 254/2015 Sb. (sepis odvolání ze dne [datum] proti rozsudku a ze dne [datum] proti doplňujícímu rozsudku sepis vyjádření k odvolání žalovaného ze dne [datum], sepis vyjádření k odvolání žalovaného ze dne [datum] a účast u jednání odvolacího soudu dne [datum]; za další 2 úkony – doplnění odvolání ze dnů [datum] a [datum] odvolací soud náhradu nepřiznal, neboť žalobkyni a/ nic nebránilo sepsat všechny relevantní skutečnosti v původních odvoláních) a [částka] za zaplacený soudní poplatek z odvolání, celkem [částka]. 32 % z této částky je [částka].

77. Ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovaným odvolací soud rozhodl, že žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť procesní úspěch žalobkyně b) se rovnal jejímu procesnímu neúspěchu.

78. Žalobci c) a d) byli v odvolacím řízení procesně úspěšní z 65 %, neúspěšní z 35 % svědčí jim tedy právo na náhradu 30 % jejich nákladů odvolacího řízení.

79. Žalobci c) náleží odměna advokáta za 5 úkonů právní pomoci (sepis odvolání ze dne [datum] proti rozsudku a ze dne [datum] proti doplňujícímu rozsudku sepis vyjádření k odvolání žalovaného ze dne [datum], sepis vyjádření k odvolání žalovaného ze dne [datum] a účast u jednání odvolacího soudu dne [datum]; za další 2 úkony – doplnění odvolání ze dnů [datum] a [datum] odvolací soud náhradu nepřiznal, neboť právní zástupkyni žalobce c/ nic nebránilo sepsat všechny relevantní skutečnosti v původních odvoláních) po [částka] podle ust. § 7 bodu 5. za použití ust. § 9 odst. 4 písm. a) a § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1994 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), 5 režijních paušálů po [částka] podle ust. § 13 odst. 3 AT, náhrada za 4 započaté půlhodiny ztráty času po [částka] podle ust. § 14 odst. 3 AT a [částka] za zaplacený soudní poplatek z odvolání, celkem [částka]. 30 % z této částky je [částka].

80. Žalobkyni d) náleží odměna advokáta za 5 úkonů právní pomoci (sepis odvolání ze dne [datum] proti rozsudku a ze dne [datum] proti doplňujícímu rozsudku sepis vyjádření k odvolání žalovaného ze dne [datum], sepis vyjádření k odvolání žalovaného ze dne [datum] a účast u jednání odvolacího soudu dne [datum]; za další 2 úkony – doplnění odvolání ze dnů [datum] a

[datum] odvolací soud náhradu nepřiznal, neboť právní zástupkyni žalobkyně d/ nic nebránilo sepsat všechny relevantní skutečnosti v původních odvoláních) po [částka] podle ust. § 7 bodu 5. za použití ust. § 9 odst. 4 písm. a) a § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1994 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), 5 režijních paušálů po [částka] podle ust. § 13 odst. 3 AT, náhrada za 4 započaté půlhodiny ztráty času po [částka] podle ust. § 14 odst. 3 AT a [částka] za zaplacený soudní poplatek z odvolání, celkem [částka]. 30 % z této částky je [částka].

81. Náklady řízení je žalovaný povinen uhradit žalobcům mu v obecné pariční lhůtě (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), z toho v případě žalobců c) a d) k rukám jejich právní zástupkyně (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak; přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání lze podat do 2 měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 22. ledna 2020

JUDr. Hana LOJKÁSKOVÁ
předsedkyně senátu