



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 15. července 2025 v Berouně

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], marketingový odborník - OSVČ, trvale bytem [Adresa obžalovaného], t.č. [adresa],

je vinen, že

nejméně od [datum] do [datum] na různých blíže neustanovených místech v České republice, mimo jiné na svém pracovišti [adresa] a svém tehdejší bydlišti [adresa], za využití účtů propojených s obviněným užívaným telefonním číslem [tel. číslo] a využitím svého mobilního telefonu zn. Vivo, IMEI slot 1: [číslo], IMEI slot 2: [číslo], modré barvy, vyhledával v síti Internet weby obsahující fotky a videosoubory zobrazující vyzývavě obnažené pohlavní orgány osob ve věku do 18 let, vesměs nezletilých dětí ve věku od osmi do dvanácti let, nebo osob, které vzbuzující dojem, že jsou mladší 18 let, jakož i jimi uskutečněné nebo simulované různé formy pohlavního styku, tj. dětskou pornografii. Obviněný pak tyto fotky a soubory s dětskou pornografií ukládal do svého mobilního telefonu a z něj je v uvedené době prostřednictvím internetové sítě zejména při užití svých emailových adres [e-mail], [e-mail] dále rozesílal blíže neustanoveným osobám. V době vydání svého mobilního telefonu policejnímu orgánu dne [datum], v něm měl uloženo celkem [hodnota] fotografií a 77 videí obsahující dětskou pornografii,

tedy

- přechovával fotografické, filmové, počítačové, elektronické a jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví dítětem,
- prostřednictvím informační nebo komunikační technologie získal přístup k dětské pornografii,
- jinak jinému opatřil fotografické, filmové, počítačové, elektronické a jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví dítětem,

čímž spáchal

- přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku, v souběhu s přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku a přečinem výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 40 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- mobilní telefon zn. Vivo, IMEI slot 1: [číslo], IMEI slot 2: [číslo], modré barvy (bez ochranného skla)

- SIM karta vydaná společností O2 s účastnickým telefonním číslem [tel. číslo], podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu, podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení sexuologické, které bude vykonáváno ústavní formou.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 15. července 2025

JUDr. Michal Pářez
samosoudce