ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného]

pro zaplacení 165 697,13 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Řízení, aby byl žalovaný povinen uhradit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 8,25 % ročně od [datum] do [datum] z částky 144 950,19 Kč, se zastavuje.

II. Žalovaný je povinen do 3 dnů od právní moci rozsudku uhradit žalobkyni 165 697,13 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z částky 144 950,19 Kč od [datum] do zaplacení.

III. Žalovaný je povinen do 3 dnů od právní moci rozsudku nahradit žalobkyni na nákladech řízení 43 529,60 Kč, a to k rukám zástupce žalobkyně, advokáta [tituly před jménem] [jméno FO].

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se v řízení domáhala zaplacení částky ve výši 165 697,13 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že žalovaný uzavřel s žalobkyní dne [datum] Smlouvu o úvěru – Konsolidace půjček, na základě níž žalobkyně poskytla žalovanému úvěr ve výši 150 000 Kč. Žalovaný se zavázal úvěr splácet spolu s dohodnutým úrokem ve výši 22,9% ročně v 96 měsíčních anuitních splátkách po 3 419,46 Kč. Zároveň se splátkou úvěru se žalovaný zavázal hradit částku 213 Kč měsíčně na pojištění schopnosti splácet. Žalobkyně uvedla, že před poskytnutím úvěru posuzovala schopnost žalovaného uvedený úvěr splácet a nezjistila nic, co by zakládalo kvalifikovanou obavu ze

schopnosti žalovaného úvěr řádně splatit. Částku úvěru poskytla žalobkyně žalovanému na jeho bankovní účet dne [datum]. Žalovaný v průběhu trvání úvěrové smlouvy přestal řádně a včas splácet dohodnuté splátky, proto žalobkyně dne [datum] předmětný úvěr v souladu s úvěrovou smlouvou celý úvěr zesplatnila. V řízení se žalobkyně domáhala úhrady částky 165 697,13 Kč, která se skládá z neuhrazené jistiny úvěru ve výši 131 858,83 Kč, neuhrazeného smluvního úroku kapitalizovaného ke dni zesplatnění úvěru ve výši 13 091,36 Kč, úroku z prodlení za období od [datum] do [datum] z částky 131 858,83 (neuhrazené jistiny) kapitalizované ve výši 17 459,12 Kč a nadále běžícího od [datum] do zaplacení a úroku z prodlení za období od [datum] do [datum] z částky 13 091,36 (neuhrazený obchodní úrok) kapitalizované ve výši 1 922,82 Kč a nadále běžícího od [datum].

2. Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.

3. První jednání se ve věci konalo dne [datum]. Žalovanému byla žaloba doručena do vlastních rukou dne [datum] a předvolání k jednání mu bylo řádně doručeno do vlastních rukou ve smyslu ustanovení § 46a a § 49 o.s.ř. náhradním způsobem dne [datum], a to uplynutím desetidenní lhůty, po kterou pro něj byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí na poště. V předvolání k jednání byl žalovaný poučen o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostaví. Žalovaný se k jednání bez omluvy nedostavil, proto bylo dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. jednáno v jeho nepřítomnosti. Přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl (výrok II.), přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná. Výrokem I. soud řízení zastavil v rozsahu zpětvzetí žaloby vyvolaného zákonným omezením sankcí pro případ prodlení s úhradou spotřebitelského úvěru upraveného v § 9 zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID – 19.

6. Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 2395 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), kdy platí, že smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Ve smyslu ustanovení § 1970 občanského zákoníku může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat po dlužníku, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ve výši dle § 2, ve znění účinném ke dni prodlení; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Soud rovněž přihlédl k zákonným limitům smluvní pokuty a výše vynaložených nákladů spojených s prodlením dlužníka dle ustanovení § 122 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru a § 9 zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID – 19.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 43 529,60 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 342 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.") z tarifní hodnoty ve výši 165 697,13 Kč sestávající z částky 7 740 Kč za každý ze tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci a z částky 7 740 Kč za jeden úkon uvedený v § 11 odst. 1 a. t. realizovaný po podání návrhu ve věci včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a paušální náhrady výdajů ve výši 300 Kč dle § 14b odst. 5 písm. b) a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 31 560 Kč ve výši 6 627,60 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přísedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-la žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Beroun 17. srpna 2021

Mgr. Veronika Sekerová
samosoudkyně