

ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne 28. 4. 2023 v Berouně podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

Obviněný [jméno FO], narozený [Datum narození obviněného], trvale bytem [Adresa obviněného],

je vinen, že

jako daňový subjekt fyzická osoba [jméno FO], narozen [Datum narození obviněného], IČ [IČO], se sídlem [adresa], podnikající jako osoba samostatně výdělečně činná pod obchodním názvem [jméno FO], u kterého byly správcem daně Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Berouně, IČ [IČO], se sídlem [adresa], evidovány na osobním účtu ke dni [datum] neuhrazené nedoplatky na dani z přidané hodnoty ve výši 47.247 Kč, na dani z příjmu fyzických osob ve výši 555.913 Kč, na dani silniční ve výši 4.650 Kč a příslušenství daní (exekuční náklady) ve výši 10.574 Kč, neposkytl správci daně potřebnou součinnost, proto nemohly být uvedené nedoplatky uhrazeny daňovou exekucí přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, tím způsobem, že když mu byla dne [datum] od správce daně doručena do datové schránky [číslo] výzva k podání prohlášení o majetku podle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů vydaná dne [datum] pod č.j. [číslo], kdy dané prohlášení o majetku měl podat do 15 dnů od doručení dané výzvy, toto v daném termínu ani poté až do doby podání trestního oznámení dne [datum] ze strany správce daně neučinil, ačkoliv si své povinnosti byl vědom, neboť byl správcem daně o této povinnosti řádně poučen, jakož i o případných následcích nevyhovění výzvě, kdy tímto svým jednáním znemožnil řádné zajištění existence majetku a jeho případný rozsah pro účely daňového řízení,

tedy

v řízení před orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

čímž spáchal

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 227 tr. zákoníku za použití §§ 67 odst. 2 písm. a), odst. 3, 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 15 000 Kč, který je tvořen 100 denními sazbami po 150 Kč.

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 28. dubna 2023

Mgr. Aleš Grombíř
samosoudce