



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**  
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne [datum] v [obec] podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestnípříkaz:

Obviněný

**[celé jméno obviněného]**

[datum narození] v [obec], trv. bytem [adresa obviněného], adresa pro doručování tamtéž, nezaměstnaný,

**je vinen, že**

dne [datum] v době od 8:00 hod do 8:55 hod, z [územní celek] [anonymizováno] [územní celek] a zpět, řídil motorové vozidlo tov. zn. OA Škoda Fabia, [registrační značka], ačkoliv věděl, že předchozí večer požil alkohol, konkrétně šest piv, a zároveň věděl, že mu byl vysloven trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 30.11.2016 sp. zn. 1 T 134/2016, který nabyl právní moci dne [datum], zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let, přičemž provedenou opakovanou dechovou zkouškou bylo zjištěno v jeho dechu v době řízení motorového vozidla nejméně 1,40 promile alkoholu,

tedy: jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo působit značnou škodu na majetku a jednak mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

v jednočinném souběhu přečin ohrožení po vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací.

Podle § 63 odst. 1 tr. zákoníku se výměra tohoto trestu stanoví 250 /dvě stě padesát/ hodin.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku soud ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 1 /jednoho/ roku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 30. listopadu 2017

JUDr. Jaroslav Zálejský  
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským,

**takto:**

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], adresa pro doručování tamtéž, nezaměstnaný,

**je vinen, že**

dne [datum] v době od 8:00 hod do 8:55 hod, z [územní celek] do [územní celek] a zpět, řídil motorové vozidlo tov. zn. OA Škoda Fabia, [registrační značka], ačkoliv věděl, že předchozí večer požil alkohol, konkrétně šest piv, a zároveň věděl, že mu byl vysloven trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 30. 11. 2016 sp. zn. 1 T 134/2016, který nabyl právní moci dne [datum], zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let, přičemž provedenou opakovanou dechovou zkouškou bylo zjištěno v jeho dechu v době řízení motorového vozidla nejméně 1,40 promile alkoholu a činu se dopustil, přestože byl již za takový čin v posledních dvou letech odsouzen

**tedy**

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, ačkoliv byl v posledních dvou letech pro stejný čin odsouzen a jednak mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

v jednočinném souběhu přečin ohrožení po vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací.

Podle § 63 odst. 1 tr. zákoníku se výměra tohoto trestu stanoví 250 /dvě stě padesát/ hodin.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku soud ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 2,5 /dvou a půl/ let.

**Odůvodnění:**

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupkyně a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 29. ledna 2018

JUDr. Jaroslav Zálejský  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. ledna 2018.