



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Dandovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých: [Jméno nezletilé A], narozená [Datum narození nezletilé A]

bytem [Adresa nezletilé A]

[Jméno nezletilé B], narozený [Datum narození nezletilé B]

bytem [Adresa nezletilé A]

[Jméno nezletilé C], narozený [Datum narození nezletilé B]

bytem [Adresa nezletilé A]

zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Beroun,

sídlem Husovo nám. 68, 266 01 Beroun

dětí rodičů: [Jméno opatrovníka], narozená [Datum narození opatrovníka] trvale bytem [Adresa opatrovníka], fakticky bytem [Adresa opatrovníka]

zastoupena advokátem [Jméno advokáta A],

sídlem [Adresa advokáta A]

[Jméno advokáta B], narozený [Datum narození advokáta B]

zastoupen advokátkou [Jméno advokátky],

sídlem [Adresa advokátky]

o úpravu poměrů pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých

takto:

I. Soud schvaluje pro dobu do rozvodu manželství dohodu uzavřenou mezi rodiči nezletilých následujícího znění:

Nezletilá [jméno nezletilé A], narozená [rodné příjmení] [Datum narození nezletilé A], nezletilý [jméno nezletilé B], narozený [rodné příjmení] [Datum narození nezletilé B] a nezletilý [jméno nezletilé C], narozený [rodné příjmení] [Datum narození nezletilé B], se svěřují do společné péče rodičů.

Matce se výživné pro dobu do rozvodu manželství rodičů nestanovuje.

Otcí se výživné pro dobu do rozvodu manželství rodičů nestanovuje.

II. Soud schvaluje pro dobu po rozvodu manželství dohodu uzavřenou mezi rodiči nezletilých následujícího znění:

Nezletilá [jméno nezletilé A], narozená [rodné příjmení] [Datum narození nezletilé A], nezletilý [jméno nezletilé B], narozený [rodné příjmení] [Datum narození nezletilé B], a nezletilý [jméno nezletilé C], narozený [rodné příjmení] [Datum narození nezletilé B], se svěřují do společné péče rodičů.

Matce se výživné pro dobu po rozvodu manželství rodičů nestanovuje.

Otcí se výživné pro dobu po rozvodu manželství rodičů nestanovuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Předmětem řízení byla úprava poměrů k nezletilé [jméno nezletilé A], nezletilému [jméno nezletilé B] a nezletilému [jméno nezletilé C] pro dobu jak před rozvodem manželství rodičů, tak pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých dětí, a to k návrhu matky. Nezletilá [jméno FO], nezletilý [jméno FO] a nezletilý [jméno FO] se narodili v manželství, které rodiče uzavřeli dne 23. 6. 2007 před Městským úřadem [adresa]. V současné době rodiče nezletilých žijí ještě společně, rozpad svého manželství však chtějí řešit rozvodem.

Po provedeném dokazování, má soud za zjištěný následující skutkový stav: Nezletilá [jméno nezletilé A] se narodila dne [Datum narození nezletilé A], nezletilý [jméno nezletilé B] a nezletilý [jméno nezletilé C] se narodili dne [Datum narození nezletilé B], tj. po uzavření manželství rodičů, k němuž došlo dne 23. 6. 2007 před Městským úřadem [adresa]. V manželství rodičů nezletilých se vyskytly problémy, které se jim nepodařilo překonat a rozhodli se je řešit rozvodem. V současné době žijí rodiče nezletilých společně s nezletilými v rodinném domě o velikosti 4+1. V domě jsou dva dětské pokoje, z nichž jeden obývá nezletilá [jméno FO] a druhý nezletilý [jméno FO] a nezletilý [jméno FO]. Náklady na domácnost hradí rodiče společně, a to částkou cca 10 000 Kč měsíčně za splátku hypotečního úvěru, cca 5 000 Kč měsíčně za vodu a elektřinu a cca 500 Kč měsíčně za internet. Matka nezletilých je zaměstnána jako administrativní pracovníce ve společnosti [právnícká osoba] s průměrným čistým příjmem 19 982 Kč měsíčně, vedle tohoto příjmu vlastní matka nezletilých byt 2+kk o velikosti 38 m², který pronajímá za 5 000 Kč měsíčně, tyto finanční prostředky používají společně s otcem nezletilých k částečné úhradě hypotečního úvěru. Žádné další příjmy matka nemá a nevlastní ani žádný hodnotnější movitý či nemovitý majetek. Matka hradí životní pojištění pro sebe a nezletilé děti ve výši cca 1 200 Kč měsíčně a penzijní připojištění ve výši cca 400 Kč měsíčně. Vyživovací povinnost má matka pouze k nezletilé [jméno FO], nezletilému [jméno FO] a nezletilému [jméno FO]. Otec nezletilých je zaměstnán jako manažer logistiky u společnosti European Contract Logistic Czech [právnícká osoba]. s průměrným čistým měsíčním výdělkem cca [částka] měsíčně, nicméně tato průměrná částka zahrnuje i odměny, které být mohou, ale nemusí. Žádné další příjmy otec nemá, a nemá ani žádný hodnotnější movitý či nemovitý majetek. Vyživovací povinnost má otec pouze k nezletilé [jméno FO], nezletilému [jméno FO] a nezletilému [jméno FO]. Nezletilá [jméno FO] navštěvuje 2. třídu Základní školy [adresa] – [adresa], kde náklady na stravné činí cca 600 Kč měsíčně a na družinu 2 000 Kč za školní rok. Rodiče dále společně uhradili zvýšené náklady spojené se začátkem školního roku v částce cca 1 500 Kč, na školních aktivitách zaplatí cca 200

Kč měsíčně, náklady na školu v přírodě činily 3 500 Kč. Nezletilý [jméno FO] a [jméno FO] navštěvují [právnícká osoba] Pod Homolkou v Berouně, kde za každé dítě rodiče hradí cca 600 Kč měsíčně za stravné, cca 600 Kč měsíčně školkovné a 300 Kč půlročně za pohybový kroužek. Všechny nezletilé děti jsou zdravé a mají potřeby přiměřené jejich věku. Rodiče všechny náklady na potřeby nezletilých dětí hradí společně. Pokud jde o styk s nezletilými dětmi, jsou matka s otcem schopni se bez problémů dohodnout a přizpůsobit styk aktuální situaci, svým časovým možnostem a potřebám a zájmům nezletilých dětí.

Při jednání soudu dne 24. 4. 2018 rodiče nezletilých uzavřeli dohodu o úpravě poměrů k nezletilé [jméno FO], nezletilému [jméno FO] a nezletilému [jméno FO], podle výroků pod bodem I. a II. tohoto rozsudku. Dohoda rodičů o úpravě poměrů nezletilých dětí byla se souhlasem kolizního opatrovníka soudem schválena, a to v návaznosti na ustanovení § 906, § 907, § 910 a § 913 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“).

Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že uzavřená dohoda je s ohledem na společný přístup rodičů jak v oblasti hrazení životních nákladů nezletilých, tak v oblasti výchovy nezletilých v souladu se skutkovými zjištěními, které soud v řízení učinil, zákonnými hledisky a především se zájmy nezletilé [jméno FO], nezletilého [jméno FO] a nezletilého [jméno FO].

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) výrokem pod bodem III. tohoto rozsudku tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Tento rozsudek obsahuje dle ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), zkrácené odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroků pod bodem I. a II. nenáleží a ohledně výroku pod bodem III. se jej vzdali a rovněž opatrovník se tohoto práva vzdal (§ 476 z. ř. s. a § 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí. Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč.

Je-li to účelné, může soud:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 z. ř. s.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun 24. dubna 2018

Mgr. Věra Dandová
předsedkyně senátu