



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 11. 2021 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, takto:

**takto:**

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [Adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

nejméně v době od února 2020 do [datum] v [Anonymizováno], [adresa], v bytě, který obýval společně se svou družkou, poškozenou [jméno FO], nar. [datum], a jejími dvěma nezletilými dcerami, a též na jiných místech, poškozenou opakovaně někdy i za přítomnosti nezletilých dcer fyzicky a slovně napadal tím způsobem, že jí dával údery sevřenou dlaní v pěst do obličeje, údery otevřenou dlaní do obličeje, kousal a štípal jí na různá místa po těle, kdy jí způsobil i zranění, které si vyžádalo lékařské vyšetření, a to minimálně v následujících případech:

- dne [datum] v místě bydliště v obci [adresa], po vzájemné slovní rozepři v kuchyni poškozenou chytil v oblasti ramen, a když mu řekla, co dělá, ať jí pustí, začal se jí ptát, proč mu to dělá, proč ho takhle trápí a začal jí kousat a štípat do rukou a pak jí dal jednu ránu otevřenou dlaní do stehna, kdy pořád opakoval, proč mu to dělá,

- dne [datum] v obci [adresa] na louce pod [adresa] směrem na [adresa] po slovních rozepřích, kdy poškozená požadovala po obviněném klíče od bytu a chtěla z místa odejít, jí udeřil otevřenou dlaní do obličeje, poškozená následně upadla na zem, zvedla se a chtěla odejít, ale když se otočila a odcházela, se za ní rozběhl chytil jí ze zadu za vlasy a shodil jí na zem, ležela na zádech a obviněný seděl obkročmo na ní a jedenkrát jí udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, kdy stihla hlavou uhnout a zasáhl jí do oblasti ucha, došlo k poranění ucha v oblasti náušnice a došlo ke krátkodobému poranění bubínku, kdy jí jednu noc v uchu pískalo, poté jí začal škrtit a kousat do rukou, když je poškozená dávala před obličej, aby se bránila, kdy během útoku obviněný opakoval, proč mu to dělá, a když se poškozená opakovaně chtěla ze země zvednout, vždy jí strhl na zem, a podařilo se jí utéct až ve chvíli, kdy si obviněný poranil nohu,

- v přesně nezjištěné době koncem měsíce května nebo začátkem měsíce dubna 2020 po vzájemné slovní rozepři obviněný do poškozené strčil oběma rukama a povalil jí na postel, bála se ho z předešlých událostí, proto chtěla utéct, ale on jí nechtěl pustit, chytal jí za ruce a různě s ní smýkal, ale nakonec se jí podařilo z bytu utéct,

- dne [datum], tedy v době, kdy byla poškozená těhotná, o čemž obviněný věděl, v obci [adresa] v letním kině během hudebního festivalu, po vzájemné slovní rozepři s poškozenou, v době kdy seděla ve vozidle na místě řidiče, si k ní obviněný přisedl a při hádce jí udeřil do hlavy do oblasti čela nezjištěným předmětem, v důsledku čehož se jí udělala boule, když chtěla poté vystoupit z auta, tak jí nechtěl pustit, chytil ji za triko, které se roztrhlo, ale poškozené se podařilo nakonec z vozidla utéct,

- v přesně nezjištěné době v měsíci září 2020, tedy v době, kdy byla poškozená těhotná, o čemž obviněný věděl, po vzájemné slovní rozepři v místě bydliště v obci [adresa], poté co poškozená vyčila obviněného sklenicí s nápojem, vzal prázdnou skleněnou láhev od vína, kterou po poškozené hodil, ale poškozené se podařilo uhnout, proto jí láhev nezasáhla,

- v přesně nezjištěné době kolem [datum] po vzájemné slovní rozepři v místě bydliště v obci [adresa], když leželi v posteli, udeřil poškozenou otevřenou dlaní do obličeje, poškozená se zvedla, neboť se nechtěla hádat a chtěla odejít, ale on jí hodil na postel, klekl si na ní, držel ruce nad hlavou a opět se jí ptal, proč mu to dělá, následně jí pustil, ale po chvíli jí opět chytl a opřel jí o skříň a ptal se, proč mu nevěří, že nelže, že mluví pravdu, proč mu pořád nevěří, poté jí hodil na zem, kde ležela na zádech a držel jí opět ruce nad hlavou, přičemž jí přiklekl na hrudník, kdy poškozená cítila křupnutí v žebru na levé straně, v důsledku čehož cítila velkou bolest a nemohla se ohýbat, ale lékařské ošetření nevyhledala a následně nebylo z rentgenového vyšetření zjištěno, že by ke zlomení žebra skutečně došlo,

- v přesně nezjištěné době v prosinci 2020 po vzájemné slovní rozepři v místě bydliště v obci [adresa] obviněný poškozenou chytil a hodil jí na zem a poté jí chytil za krk, v důsledku čehož spadaly na zem nějaké věci a rozbila se skleněná voňavka a vysypaly odpadky, kdy následně poškozená zametala v kleku na zemi střepy a obviněný jí udeřil násadou od koštěte do oblasti zad, kde jí způsobil hematoma,

- dne [datum] v obci [adresa] poškozenou udeřil otevřenou dlaní do obličeje, když šli domů ze sánkování a ona chtěla jít dříve domů,

- dne [datum] v době od 00:00 hodin do 04:06 hodin po vzájemné slovní rozepři v místě bydliště v obci [adresa] udeřil poškozenou opakovaně sevřenou dlaní v pěst do hlavy a oblasti obličeje, a oblasti stehen, kousal jí do předloktí obou paží, do palce u levé ruky, čímž poškozené způsobil nekomplikovanou zlomeninu nosních kůstek s pohmožděním okolních měkkých tkání, krevním výronem a otokem přilehlé části levého dolního očního víčka a zející tržně zhmožděnou ranku na kořeni nosu vlevo cca 0,5 cm, mnohočetné hematomy na obličeji, pažích a dolních končetinách, tedy zranění, která si vyžádala lékařské ošetření a poškozenou omezovala v obvyklém způsobu života po dobu 3 až 4 týdnů, kdy poškozená ze strachu o svůj život utekla z bytu,

**tedy**

týral osobu blízkou žijící ve společném obydlí,

**čímž spáchal**

přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců,

podle §§ 81 odst. 1, 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců za současného vyslovení dohledu,

podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost podrobit se v rámci uloženého dohledu vhodnému programu psychologického poradenství,

podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení zdržet se jakéhokoliv styku (tj. osobního styku a styku prostřednictvím prostředků elektronické komunikace) s poškozenou [jméno FO], narozenou [datum], proti její vůli,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu [právnícká osoba], se sídlem [adresa], IČ: [IČO], ve výši 8 569 Kč.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění výroků o vině a trestu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, soud v hlavním líčení rozhodoval o nároku na náhradu škody ve výši 8 569 Kč, s nímž se řádně připojila k trestnímu řízení poškozená [právnícká osoba]. Tuto částku, která představuje hrazené náklady na léčení poškozené [jméno FO], pojišťovna řádně doložila, a proto jí soud nárok na náhradu škody v této výši přiznal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 24. listopadu 2021

Mgr. Aleš Grombář  
samosoudce