



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [Jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právní zástupkyní advokátkou

[Jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum] trvale bytem [adresa]

fakticky bytem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum] bytem [adresa]

za účasti

Město Beroun, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

**Probační a mediační služba Beroun**

sídlem [adresa]

**Okresní státní zastupitelství v Berouně**

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

**o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže**

takto:

- I. Nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého] ukládá opatření, a to napomenutí s výstrahou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v [jméno FO] dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v [jméno FO] domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno FO], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr.zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

*dne [datum] v odpoledních hodinách v [jméno FO], [jméno FO] nám venku před budovou 3. Základní školy [adresa] neoprávněně nejméně před třemi nezletilými osobami prodal nezletilému [jméno FO], nar. [datum], nejméně jednou 1 gram drogy marihuana ve formě dvou zelených paliček za částku [částka], přičemž marihuana obsahuje jako účinnou látku THC (delta-9-tetrahydrocannabinol), která je uvedena v nařízení č. 463/2013 na seznamu psychotropních látek č. 4 a konopí je uvedeno v příloze č. 3 k tomuto nařízení vlády na seznamu omamných látek, přičemž nakládání s těmito látkami je omezeno pouze na zákonem stanovené případy.*

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v [jméno FO] je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z výpovědi nezletilého [jméno FO], úředních záznamů o podaném vysvětlení nezletilých [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO].

3. Ze zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum] bylo dále zjištěno, že nezletilý [jméno nezletilého] bydlí s matkou, jejím partnerem a dvěma svými polorodými sestrami ve věku 8 a 4 roky, se kterými sdílí společný pokoj. Mezi členy rodiny panují vřelé vztahy. Matka pracuje v herně „[jméno]“, partner matky podniká jako OSVČ v oboru automechanik. S biologickým otcem je ve styku sporadicky (nejvýše jednou za rok), jsou v telefonickém styku. Otec dluží matce na výživném pro svého syna. Nezletilý [jméno FO] od září 2024 nastoupil do SOŠ [adresa] na obor zámečnický, kde pobývá přes týden na internátu a o víkendech navštěvuje svou rodinu v [jméno FO], kdy se stýká i se spolužáky. Mezi jeho koníčky patří jízda na freestyle koloběžce, hry na play station a jízda na horském kole v terénu s kamarády. Již se nestýká s partou spolužáků, s kterou se měl dopouštět závadového jednání, za což byl v minulosti opakovaně postihován výchovnými opatřeními ve škole (třídní a ředitelské důtky). Dle vyjádření matky měl dobré známky, vynikal v ruském a anglickém jazyce.

4. Ze zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum] bylo dále zjištěno, že nezletilý [jméno FO] navštěvoval taneční kurzy, byť jako divák. S matkou je schopný se bavit o svých problémech a hledat cestu k nápravě. V současné době je již schopen vyhodnotit, že jeho jednání v minulosti nebylo správné.

5. Ze zprávy [právnícká osoba] ze dne [datum] bylo zjištěno, že nezletilý se stal žákem této školy od [datum] a ve školním roce 2023/2024 ukončil třídu 9B. Jeho chování bylo problematické, nerespektoval pravidla školního řádu, lhal, naváděl spolužáky k nepravostem. Nebyl vůdčí osobností třídy, nicméně s několika svými kamarády si rozuměl a negativně je měl ovlivňovat. Měl problémy s autoritami, choval se arogantně až drze. Nebylo u něj zjištěno záškoláctví (neomluvené hodiny). Zameškané hodiny v počtu 123 měl řádně omluveny. Matka nezletilého se školou komunikovala jen ve formální rovině, větší zájem o jeho prospěch a chování neprojevila.

6. Ze zprávy SOŠ a SOU [adresa] ze dne [datum] bylo zjištěno, že nezletilý je žákem školy od [datum], kdy nastoupil do 1. ročníku, obor Strojní mechanik. Nezletilý nevykazuje žádné větší

problémy. Ke spolužákům i vyučujícím se chová dobře. Studijní výsledky za první čtvrtletí školního roku 2024/2025 jsou v některých předmětech v porovnání s ostatními nadprůměrné. Jeho klasifikační průměr je 1,73, z chování má známku 1. Za 1. čtvrtletí obdržel důtku třídního učitele za neoprávněnou manipulaci s vybavením dílny bez dovolení učitele odborného výcviku a za narušování hodiny a nepřipravenost na výuku. Uvedené přestupky jsou však školou hodnoceny jako „úměrné“ věku, větší problémy nevykazuje. Matka je se školou komunikuje, s třídním učitelem je v kontaktu, jeví zájem o výsledky svého syna.

7. Z vyjádření nezletilého i jeho matky bylo zjištěno, že nezletilý v současné době má již náhled na své chování, svého jednání lituje a chce se obdobného chování do budoucna vyvarovat.

8. Po provedeném dokazování má pak soud dále za prokázané, že s nezletilým byly v minulosti do určité míry výchovné problémy, a to na základní škole. V současné době, byť dostal třídní důtku, došlo k podstatnému zlepšení jeho chování ve škole, nezletilý dosahuje výborných studijních výsledků. K učitelům i spolužákům se chová dobře.

9. Zároveň je nutno poukázat, že nezletilý má v současné době náhled na své minulé chování a snaží se mu vyvarovat. Oporu má i ve své rodině, zejména matce.

10. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, postačuje uložení mírnějšího opatření, a to opatření napomenutí s výstrahu podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže (výrok I. tohoto rozsudku).

11. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

12. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [jméno FO] či jeho zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 11. prosince 2024

Mgr. Kristina Pavlisová  
samosoudkyně