



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Marcelou Součkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé: [jméno nezletilé], narozená [Datum narození nezletilé]

bytem [Adresa nezletilé]

zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Beroun, IČO 00233129

sídlem Husovo nám. 68, 266 01 Beroun

zletilého: [jméno FO], narozený [datum]

bytem [adresa]

zastoupený [jméno opatrovníka B], advokátkou

sídlem Pařížská 67/11, 100 Praha 1

děti rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

zastoupená [jméno Zástupce], advokátkou

sídlem Pařížská 67/11, 100 Praha 1

[jméno FO], narozený [datum] bytem [adresa]

zastoupený [jméno advokátky C], advokátkou

sídlem Francouzská 4, 120 00 Praha 2

o změnu výše výživného a změnu výchovy nezletilé [jméno nezletilá]

takto:

I. Řízení o změnu péče nezletilé [jméno nezletilé], narozené [Datum narození nezletilé], se zastavuje.

II. Soud schvaluje dohodu rodičů a zletilého [jméno opatrovníka A] týkající se zvýšení výživného ve znění:

1. Otec se zavazuje přispívat na výživu zletilého [jméno FO], narozeného [datum], částkou 26 000 Kč měsíčně, splatnou k rukám zletilého do každého 15. dne v měsíci, na který je výživné hrazeno, s účinností od 1. 9. 2023.
 2. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [jméno nezletilé], narozené [Datum narození nezletilé], částkou 25 000 Kč měsíčně splatnou k rukám matky do každého 15. dne v měsíci, na který je výživné hrazeno, s účinností od 1. 9. 2023.
 3. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Berouně, č.j. 25 P 23/2020 - 331, ze dne 10. 6. 2022 ve výrocích týkajících se výživného.
 4. Dlužné výživné pro zletilého [jméno FO] za období od 1. 9. 2023 do měsíce ledna 2025, včetně, ve výši 161 500 Kč se otec zavazuje uhradit následovně: částku 45 000 Kč do 15. 5. 2025, a zbylou část dluhu ve výši 116 500 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 9 708 Kč, splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem červnem 2025, pod ztrátou výhody splátek.
 5. Dlužné výživné pro nezletilou [jméno FO] za období od 1. 9. 2023 do měsíce ledna 2025, včetně, ve výši 170 000 Kč se otec zavazuje uhradit následovně: částku 55 000 Kč do 15. 5. 2025, a zbylou část dluhu ve výši 115 000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 9 583 Kč, splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem červnem 2025, pod ztrátou výhody splátek.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne 21. 3. 2024 se matka domáhala, aby soud rozhodl o zvýšení vyživovací povinnosti otce k tehdy ještě nezletilému [jméno FO] a nezletilé [jméno FO], a to tak, aby byl otec na výživu tehdy ještě nezletilého [jméno FO] povinen hradit měsíčně částku 26 000 Kč a na výživu nezletilé [jméno FO] částku 25 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2023. Svůj návrh odůvodnila tím, že naposledy bylo o výživném otce pro nezletilé rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 10. 6. 2022, č.j. 25 P 23/2020-331, kterým došlo ke snížení jeho vyživovací povinnosti, když otec byl od tohoto rozhodnutí povinen na výživu [jméno FO] hradit měsíčně částku 16 500 Kč a na výživu nezletilé [jméno FO] částku 15 000 Kč měsíčně k rukám matky. Podle matky však takto stanovené výživné nepostačuje pro uspokojování odůvodněných potřeb obou nezletilých, které narůstají již jen plynutím času. Navíc ohledně [jméno FO] uvedla, že má v plánu absolvovat po dovršení zletilosti roční studium v USA, nezletilá [jméno FO] se aktivně na té nejvyšší úrovni věnuje skákání přes švihadlo, což s sebou též přináší zvýšené výdaje. Vzhledem k tomu, že ona má [jméno FO] a nezletilou [jméno FO] v péči, podílí se na úhradě jejich nákladů značnou mírou právě ona, zatímco otec s nimi tráví pouze 1 – 2 dny v měsíci a na mimořádných nákladech se nad rámec běžného výživného odmítá podílet. Zdůraznila, že za současné situace a po zohlednění příjmových možností a majetkových poměrů obou rodičů má za to, že od posledního rozhodnutí soudu nastala na straně nezletilých tak výrazná změna poměrů, která odůvodňuje i zvýšení vyživovací povinnosti otce, současně uvedla své a otcovy majetkové poměry s tím, že rovněž vyčíslila náklady dětí.
2. Otec se k návrhu matky vyjádřil podáním doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne 3. 6. 2024 tak, že k navrhovanému zvýšení jeho vyživovací povinnosti k nezletilým dětem nejsou dány zákonné důvody představující změnu poměrů a dále navrhl, aby nezletilá [jméno FO] byla svěřena do střídavé péče rodičů s týdenním intervalem péče. Svůj návrh odůvodnil tím, že od posledního rozhodnutí soudu týkajícího se určení výše vyživovací povinnosti uplynulo 23 měsíců, tj. doba, již nelze považovat za zásadní věkový posun nezletilých, navíc běžné výdaje nezletilých jako je jízdné apod. byly zohledněny již v minulosti při stanovení vyživovací povinnosti z jeho strany a tyto náklady jsou kryty běžným výživným, zatímco ostatní nadstandartní výdaje nezletilých jsou pak vynakládány bez jeho souhlasu. Sám otec následně poté, co byl náhodně ze strany tehdy ještě nezletilého [jméno FO] informován o jeho aktivní přípravě směřující k účasti

na studijním zahraničním pobytu, kontaktoval matku a vyjádřil svůj nesouhlas s účastí [jméno FO] na zahraničním pobytu, neboť jeho finanční nákladnost mu přišla neúměrná. Tvrdil, že však matka i nadále syna v jeho účasti podporovala a on od matky ani syna neobdržel žádné bližší konkrétní informace vyjma výčtu plateb, které matka v souvislosti s tímto hradila. Co se týče zájmové aktivity nezletilé [jméno FO] – k té uvedl, že ta se již v době posledního rozhodnutí soudu o výživném vrcholově věnovala skákání přes švihadlo, tyto náklady tak soud bral v potaz. Zdůraznil, že účast nezletilé na ME je opět nadstandardní situací, na níž se rodiče nijak nedohodli, a matka opětovně jednala svévolně, když nezletilé tuto účast v době, kdy měla být v jeho péči, resp. když spolu měli trávit volný čas (když pro ni měl zakoupenou dovolenou), schválila. Dále uvedl, že by se měl s dětmi vídat 1 x za 14 dní o víkendu, vždy se dětí dotazuje, zda jej navštíví, má zájem s nimi být, avšak na děti má vliv averze matky vůči němu. Tvrdil, že s nezletilou probral možnost střídavé péče, ta se vyjádřila tak, že by se jí tento režim líbil a preferovala by jej, avšak obávala se reakce matky. V důsledku toho pak navrhl, aby došlo ke změně péče ohledně nezletilé, která by byla svěřena do střídavé péče rodičů, když faktická situace tuto změnu plně umožňuje, neboť rodiče v současné době bydlí v těsné blízkosti a změnou režimu by zůstalo zachováno nejen sociální zázemí nezletilé, ale i její mimoškolní aktivity. Současně otec rozporoval některé matkou tvrzené skutečnosti týkající se jeho i jejích majetkových poměrů.

3. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 3. 7. 2024, č.j. 25 P 23/2020-451, bylo řízení o změně výše výživného pro nezletilého [jméno FO] a nezletilou [jméno FO] vedené pod sp. zn. 25 P 23/2020, senát. č. 3 P a Nc 29/2024, spojeno s řízením o změně výchovy nezletilé [jméno FO] vedeným pod sp. zn. 25 P 23/2020, senát. č. 3 P a Nc 52/2024.

4. Matka následně na vyjádření a návrh otce reagovala tak, že se již delší dobu snažila s otcem na zvýšení výživného dohodnout mimosoudní cestou, avšak ten nijak nereagoval, a proto byla nucena se následně obrátit na soud. Současně uváděla, že otcovo chování je účelové, když se před dětmi o aktivitách vyjadřuje nějak a následně před ní samotnou se k nim staví zcela opačně. Co se pak týče styku otce s dětmi uvedla, že by nebyla proti, kdyby si otec děti ke styku bral nad rámec styku stanoveného soudem, avšak poukázala na to, že otec o širší styk doposud neprojevil žádný zájem, a proto se jí otcův návrh na střídavou péči o nezletilou [jméno FO] za současné situace jeví pouze jako účelové jednání ze strany otce.

5. Při jednání konaném před Okresním soudem v Berouně dne 30. 7. 2024 matka uvedla, že na svém návrhu na zvýšení výživného trvá, a i nadále navrhuje, aby byl otec povinen s účinností od 1. 9. 2023 hradit na výživu [jméno FO] měsíčně částku 26 000 Kč a na výživu nezletilé [jméno FO] měsíčně částku 25 000 Kč. Otec navrhl, aby byla nezletilá [jméno FO] svěřena do střídavé péče rodičů s týdenním intervalem s tím, aby byla otci stanovena vyživovací povinnost k nezletilé [jméno FO] v částce 6 500 Kč měsíčně a matce, aby za této situace byla stanovena vyživovací povinnost k nezletilé ve výši, kterou uzná za vhodnou soud s tím, že dále otec navrhl, aby byl návrh matky na zvýšení vyživovací povinnosti otce k tehdy ještě nezletilému [jméno FO] zamítnut.

6. [jméno FO], který v průběhu řízení zletil, se dne 17. 11. 2024 vyjádřil tak, že chce i nadále pokračovat v řízení o zvýšení vyživovací povinnosti otce k němu, když současně souhlasil s návrhem matky ve věci samé s tím, že vyživovací povinnost matky k němu si nepřál nijak měnit ani upravovat.

7. V průběhu jednání konaném u Okresního soudu v Berouně dne 30. 1. 2025 rodiče dospěli k dohodě, na základě které se otec zaváže hradit výživné pro [jméno FO] ve výši 26 000 Kč měsíčně, pro [jméno FO] potom 25 000 Kč měsíčně, a to s účinností od 1. 9. 2023, dlužné výživné pro [jméno FO] pak za období od 1. 9. 2023 do měsíce ledna 2025, včetně, činí 161 500 Kč, za shodné období potom dlužné výživné pro [jméno FO] činí 170 000 Kč. Rodiče se poté dohodli, že otec uhradí dlužné výživné pro [jméno FO] jednak jednorázovou částkou ve výši 45 000 Kč splatnou k rukám syna k 15. 5. 2025, a následně uhradí dlužné výživné ve zbylé částce 116 500 Kč v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 9 708 Kč, a to ke každému 15. dni v měsíci

počínaje měsícem červnem 2025, to vše pod ztrátou výhody splátek. Dlužné výživné pro nezletilou [jméno FO] se otec zavázal uhradit v jednorázové částce 55 000 Kč k 15. 5. 2025 a zbylé dlužné výživné ve výši 115 000 Kč v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 9 583 Kč ke každému 15. dni v měsíci s účinností od měsíce června 2025, to vše pod ztrátou výhody splátek, a to k rukám matky.

8. Závěrem pak rodiče a [jméno FO] navrhli, aby soud schválil jejich dohodu ve znění, jak je uvedena ve výroku II. tohoto rozsudku s tím, že otec vzal současně svůj návrh na střídavou péči ve věci nezletilé [jméno FO] zpět. Matka s tímto jeho jednáním souhlasila stejně tak jako kolizní opatrovnice nezletilé. Kolizní opatrovnice nezletilé pak rovněž vyjádřila souhlas s dohodou rodičů ohledně úpravy výživného pro [jméno FO] a nezletilou [jméno FO].

9. Soud ve věci provedl dokazování, a to rozsudkem Okresního soudu v Berouně č.j. 25 P 23/2020-331 ze dne 10. 6. 2022, rodný list [jméno FO] vydaný dne [datum] Úřadem městské části [adresa], rodným listem [jméno nezletilé] vydaným dne [datum] Úřadem městské části [adresa], potvrzením zaměstnavatele matky ([právnícká osoba].) o jejích příjmech za období 4/2022 – 9/2022 a za období 10/2022 – 12/2022, dále za období 1/2023 – 6/2023 a období 7/2023 – 12/2023, přehledem o příjmech otce od [právnícká osoba]. za období 2/2023 – 12/2023, dále za období 7/2023 – 6/2024, výpisem z katastru nemovitostí k datu 1. 2. 2021 pro obec a k.ú. [adresa] LV č. [hodnota], oddacím listem matky a pana [jméno FO] vydaným dne [datum] Úřadem městse [adresa], zprávou opatrovníka ze dne [datum], potvrzením zaměstnavatele matky ([právnícká osoba].) ze dne [datum] o jejích příjmech za období 12/2023 – 5/2024, mailovou komunikací rodičů z prosince 2023, mailovou komunikací rodičů z února až března 2024, resp. mail z [datum] od [tituly před jménem] [jméno FO], mailovou komunikací tehdejších zástupců rodičů z února roku 2024, potvrzením zaměstnavatele otce ([právnícká osoba].) o jeho příjmech za období 1/2023 – 12/2023 a za období 7/2023 – 6/2024, daňovým příznáním otce za rok 2023 včetně příloh, lékařskou zprávou ze dne [datum] podaná [tituly před jménem] [jméno FO] týkající se nezletilé [jméno FO], zprávou opatrovníka ze dne [datum], zprávou opatrovníka ze dne [datum], protokolem o pohovoru s [jméno FO] ze dne [datum], daňovým příznáním matky za rok 2023 včetně příloh, rodným listem [jméno FO] vydaným dne [datum] Městským úřadem [adresa], protokolem o pohovoru s nezletilou [jméno FO] ze dne [datum], potvrzením o zůstatku na účtu [jméno FO], vybranými pohyby na účtu [jméno FO] ze dne [datum] a potvrzením o studiu [jméno FO] ze dne [datum] na Gymnázium Amazon, výslechem rodičů a jejich nespornými tvrzeními a zjistil následující ve věci podstatné skutečnosti:

10. Naposledy bylo o výživném pro tehdy ještě nezletilého [jméno FO] a nezletilou [jméno FO] rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 10. 6. 2022, č.j. 25 P 23/2020-331, tak, že otec byl povinen na výživu nezletilého [jméno FO] přispívat v období od 1.10.2021 do 31.3.2022 částkou 13 000 Kč měsíčně a s účinností od 1.4.2022 částkou 16 500 Kč měsíčně s tím, že dluh na tomto výživném za období od 1.1.2022 do 31.5.2022 v celkové výši 45 000 Kč, byl otec povinen uhradit v pravidelných měsíčních splátkách po 3 000 Kč, poslední splátku ve zbytku, splatných spolu s běžným výživným, pod ztrátou výhody splátek, na výživu nezletilé [jméno FO] byl pak otec povinen přispívat od [datum] do [datum] částkou [částka] měsíčně a s účinností od 1.4.2022 částkou 15 000 Kč [Anonymizováno] měsíčně s tím, že dluh na výživném za období od 1.1.2022 do 31.5.2022 v celkové výši 42 000 Kč, byl otec povinen uhradit v pravidelných měsíčních splátkách po 3 000 Kč, poslední splátka ve zbytku, splatných spolu s běžným výživným, pod ztrátou výhody splátek. Soud tak rozhodl za situace, kdy předcházejícím rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 5. 5. 2020, č.j. 25 P 23/2020 – 104, byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě se otec zavázal přispívat na výživu nezletilého [jméno FO] částkou ve výši 20 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem v částce 13 000 Kč k rukám matky a v částce 7 000 Kč na účet nezletilého [jméno FO] a na výživu nezletilé [jméno FO] částkou ve výši 18 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem v částce 11 000 Kč k rukám matky a v částce 7 000 Kč na účet nezletilé [jméno FO], a to u obou nezletilých s účinností od 1. 5. 2020. Matka žila společně s nezletilými a

manželem v rodinném domě o velikosti 5+kk, který byl v jejím osobním vlastnictví. Náklady spojené s bydlením činily vodné a stočné ve výši [částka] měsíčně, hypotéka činila částku 24 450 Kč měsíčně, elektrické energie částku 2 000 Kč měsíčně, plyn částku 3 000 Kč měsíčně a pojištění domu částku 7 750 Kč ročně. Mezi další pravidelné výdaje matky patřila úhrada leasingu částkou ve výši 6 495 Kč měsíčně, pojištění auta ve výši 12 609 Kč ročně, telefonu ve výši 1 000 Kč měsíčně, penzijního připojištění ve výši 2 000 Kč měsíčně a životního pojištění ve výši 1 000 Kč měsíčně, oběma nezletilým hradila úrazové pojištění částkou ve výši 300 Kč měsíčně. Byla zaměstnána na pozici úvěrový specialista u peněžního ústavu ČSOB Praha, její průměrný příjem za období 12/2020 – 05/2021 činil částku ve výši 97 702 Kč, přičemž v měsíci 04/2021 obdržela odměny ve výši 332 700 Kč. V období 06/2021 – 11/2021 činil její průměrný čistý měsíční příjem částku ve výši 78 756 Kč. Z potvrzení o provedení plateb ze dne 8. 10. 2021, 10. 11. 2021 a 10. 12. 2021 vyplynulo, že matce byla vyplacena mzda ve výši 72 622 Kč, 72 658 Kč a 72 596 Kč. Za období 01/2022 – 04/2022 činil matčin průměrný čistý měsíční příjem částku ve výši 145 332 Kč s tím, že v měsíci 04/2022 pobírala odměny ve výši 403 200 Kč. Průměrný čistý měsíční příjem manžela matky činil za období 11/2020 – 04/2021 částku ve výši 158 098 Kč s tím, že za měsíc 04/2021 pobíral odměny ve výši 462 700 Kč. Za období 05/2021 – 10/2021 pak činil jeho průměrný čistý měsíční příjem rovněž částku ve výši 158 098 Kč. Otec žil společně se svou partnerkou a jejich společnou nezletilou dcerou [jméno FO] v rodinném domě o velikosti 7+1. Za splátku hypotéky otec vydával 33 528 Kč měsíčně, přičemž tato byla sjednána na přelomu roku 2019/2020 na dobu 15 let. Za energie a plyn vydal 15 153 Kč měsíčně, za vodné 1 568 Kč, za stočné 158 Kč měsíčně, za místní poplatky 228 Kč měsíčně, za pojištění domu 393 Kč měsíčně, za pojištění domácnosti 273 Kč měsíčně, za daň z nemovitosti 784 Kč měsíčně, za povinné ručení automobilu tov. zn. Hyundai, rok výroby 2014, částku 1004 Kč, za TV 333 Kč měsíčně, za penzijní připojištění, které si hradil otec do prosince 2021, částku 4 000 Kč měsíčně, za pohonné hmoty minimálně 2 450 Kč měsíčně, za potraviny, chod domácnosti, apod. cca 15 000 Kč měsíčně. Partnerka otce splácela úvěr na automobil tov. zn. [jméno FO] [jméno FO] ve výši 4 491 Kč měsíčně, za povinné ručení vydává 456 Kč měsíčně, za hypotéku bytu 2 949 Kč měsíčně. Tento byt užívala její matka, která byla invalidní, a která si hradila další platby, spojené s užíváním tohoto bytu. Za telefon otec pak vydal 806 Kč měsíčně a za internet 455 Kč měsíčně. Kromě běžných výdajů s chodem domácnosti, s dětmi a dále s příp. výdaji za léky neměl otec jiné pravidelné výdaje. Otec měl vysokoškolské vzdělání, vystudoval vysokou školu zemědělskou, obor mechanizace. Otec byl vlastníkem osobního vozu, tovární značky Hyundai [jméno FO], rok výroby 2014. Vlastnil akcie asi za cca 50 dolarů. Nebyl vlastníkem jiných cenných papírů, akcií, neměl úspory větší hodnoty kromě připojištění. Měl tři vyživovací povinnosti. Jeho vyživovací povinnost k synovi [Anonymizováno] zanikla na počátku roku 2021. Od 8/2021 docházel jednou měsíčně k psycholožce [tituly před jménem] [jméno FO], z důvodu úmrtí syna v důsledku autonehody, operace partnerky a ztráty zaměstnání, tato služba byla hrazena zdravotní pojišťovnou. Byl sledován se zvýšením krevním tlakem, za léky vydal 400 Kč za dva měsíce, nedošlo k jiné změně v oblasti jeho zdravotního stavu. Nezletilá [jméno FO] byla ve školním roce 2021/2022 žákyní 8. třídy ZŠ [adresa], za obědy matka vydala částku ve výši 700 Kč měsíčně, cestovné vlakem částku ve výši 550 Kč měsíčně, telefon ve výši 400 Kč měsíčně, školní pomůcky na začátku školního roku byly hrazeny matkou částkou ve výši 1 700 Kč. Nezletilá dostává kapesné od matky ve výši 300 Kč měsíčně, věnovala se aktivně skákání přes švihadlo, kdy na tréninky docházela 2x – 3x týdně, s čímž souvisely pro matku náklady ve výši cca 28 000 Kč ročně. S tím byla spojena i vystoupení 1x měsíčně, v létě a o Velikonocích naopak soustředění, dále nezletilá navštěvovala kurz anglického jazyka, který matka hradila částkou ve výši 500 Kč za lekci s tím, že k 10. 5. 2021 byla odučena částka ve výši 16 000 Kč, a to od 7. 9. 2020. Nezletilá byla zdravá. Od léta 2021 se nestýkala s otcem, o Vánocích u něho byla jeden den, opětovně u otce byla až v červnu 2022. Nezletilý [jméno FO] byl ve školním roce 2021/2022 žákem 9. třídy ZŠ [adresa]. Od září 2022 měl nastoupit ke studiu na Česko – Anglickém Gymnázium v [jméno FO], Rytířská. Mezi jeho výdaje patřilo cestovné ve výši 550 Kč měsíčně, telefon ve výši 400 Kč

měsíčně, obědy ve výši 700 Kč měsíčně, což hradila matka. Za školní pomůcky na počátku roku byla matkou vydána částka ve výši 1 700 Kč, dále mu matka dávala kapesné ve výši 150 Kč a prarodiče též ve výši 150 Kč. Nezletilý docházel na angličtinu hrazenou matkou částkou ve výši 22 000 Kč ročně (500 Kč/lekcí) a na fotbal, kam docházel 2x týdně na tréninky, které hradila matka částkou 5 290 Kč ročně, včetně oblečení a kopaček. Výdaje byly spojené s členským příspěvkem, 1x za půl roku a 1x za půl roku až za rok, si kupoval kopačky. Každý víkend měl zápasy, kam jej bylo třeba dopravovat. Byl členem Mladých lidovců, kdy se platil poplatek 1x za rok 200 Kč a případné další výdaje spojené s akcemi. Výběr školy řešil s matkou, otce o tomto pouze informoval. Dne 3. 5. 2022 matka uhradila školné ve výši 58 000 Kč za školní rok 2022/2023. Před přijímacími zkouškami se připravoval, výdaje spojené s přípravnými kurzy ve výši hradila matka, přípravu na „Zatlanku“, pak o víkendu na testování „To dáš!“. Nezletilý [jméno FO] trávil u otce každých 14 dnů od pátku do pondělí do rána.

11. Matka je v současné době stále vdaná, přičemž toto manželství uzavřela dne [datum], má vysokoškolské vzdělání v oboru bankovníctví, v němž se současně uplatňuje, je zaměstnána jako úvěrový specialista u společnosti ČSOB, z čehož jí plyne příjem v částce cca 103 536 Kč měsíčně čistého (včetně ročního bonusu). Její další bonusy od zaměstnavatele jsou tvořeny částkou 3 000 Kč měsíčně na penzijní připojištění, částkou 1 000 Kč jako příspěvkem na kafeterii, odměnami, které jsou vypláceny zpětně, naposledy se jednalo o částku cca 407 500 Kč, a částkou 80 Kč denně jako příspěvkem na stravování. Bydlí v rodinném domě spolu s nezletilou [jméno FO] a manželem, tento rodinný dům je v jejím výlučném vlastnictví. Současně jej ještě nárazově obývá jeden ze tří synů matčina manžela, a to nezletilý Jiří, který je ve střídavé péči, dále má matčin manžel stanoven v poměru 44 % rozšířený styk s nezletilým synem Jakubem, který se v době styku rovněž zdržuje v rodinném domě. Mezi pravidelné výdaje matky měsíčně patří částka 24 450 Kč za úhradu hypotéky, částka 3 859 Kč za elektřinu (jednorázový doplatek činil částku 52 000 Kč), částka 2 422 Kč za plyn, částka 1 621 Kč za vodné, částka 1 603 Kč za stočné, částka 684 Kč za pojistku na dům a domácnost, částka 541 Kč za daň z nemovitosti a částka cca 2 000 Kč za televizi a internet, dále částka 300 Kč za úrazové pojištění, částka 1 040 Kč za povinné ručení, částka 4 000 Kč za pohonné hmoty, částka 800 Kč za jízdné na MHD, částka 1 200 Kč za telefonní tarif pro ni a obě děti, částka 2 000 Kč za penzijní pojištění, částka 1 000 Kč za životní pojištění a dále též úhrady za potraviny a hygienické pomůcky. Vedle příjmu ze zaměstnání je dalším příjmem matky částka 16 000 Kč měsíčně za pronájem bytu, který se nachází v podkroví jejího rodinného domu a dále částka 15 500 Kč měsíčně za pronájem jejího bytu v Berouně o dispozici 2 + kk, který je rovněž v jejím osobním vlastnictví. Z majetku vyšší hodnoty pak matka ještě vlastní osobní automobil tov. zn. AUDI A3, starý cca 10 let, není majitelem žádných akcií, cenných papírů, ani dluhopisů, na termínovaném spořicímu účtu má částku cca 190 000 Kč. Matka je zdravá, co se týče obutí, ošacení a stravy, její potřeby jsou běžné. Matka finančně hospodáří se svým manželem s tím, že o náklady se dělí podle domluvy, její manžel je zaměstnán jako ředitel pobočky ČSOB, a hradí výživné pro své děti, a to částkou 18 000 Kč pro zletilého syna, 12 000 Kč pro [Anonymizováno], a 22 000 Kč pro [Anonymizováno].

12. Otec je v současné době rozvedený, žije v partnerském vztahu s paní [jméno FO], s níž má 6 letou dceru [jméno FO]. Má vysokoškolské vzdělání v oboru mechanizace zemědělské výroby, v tomto oboru se nikdy neuplatňoval. Je zaměstnán jako ředitel exportního financování u [právníká osoba], místo výkonu práce má v [jméno FO], jeho měsíční průměrný příjem činí částku cca 226 000 Kč vč. bonusů, částkou 1 000 Kč měsíčně mu zaměstnavatel přispívá na FlexiPass a jako bonus má k dispozici služební vůz i pro soukromé účely, navíc má příspěvek v částce 1 000 Kč měsíčně na kafeterii, ze kterého je mu strháváno za jazykový kurz. Má možnost 2 dny v týdnu pracovat z domova, ale s ohledem na svou pozici tohoto moc nevyužívá. Společně s partnerkou a dcerou obývá bývalou zemědělskou usedlost, nikdo jiný, vyjma nájemníka jedné menší bytové jednotky, tam s nimi nežije. Tento nájemník pak za nájem hradí částku 10 500 Kč a za energie částku 5 500 Kč měsíčně. Otec má měsíčně výdaje v částce 36 306 Kč za splátku hypotéky, částku 6 940 Kč za inkaso a elektřinu, částku 198 Kč za poplatky za TV a rozhlas,

částku 12 360 Kč za plyn, částku 456 Kč za vodné, částku 863 Kč za stočné, částku 3 514 Kč ročně hradí za svoz komunálního odpadu, částku 1 148 Kč pak navíc souhrnně hradí za svoz komunálního odpadu, psa, hrobové místo a daň z nemovitosti, na částku 455 Kč měsíčně jej vychází internet, na částku 449 Kč [právnícká osoba], na částku 1 039 Kč pojistka za dům a na částku 315 Kč pojistka domácnosti. Vedle bytu v zemědělské usedlosti otec dále pronajímá zemědělskou plochu zemědělci za částku 997 Kč měsíčně, z majetku vyšší hodnoty otec dále vlastní zemědělskou usedlost, kterou s rodinou obývá, je vlastníkem orné půdy v [Anonymizováno] [Anonymizováno], kde hospodaří zemědělci, rozlohou se jedná o cca 7 ha, je vlastníkem automobilu Hyundai [jméno FO], rok výroby 2014, motocyklu Yamaha a na penzijním spoření má našetřenou částku 1 200 000 Kč za dvacet let. Má celkem tři vyživovací povinnosti, k [jméno FO], nezletilé [jméno FO] a nezletilé [jméno FO]. [jméno FO] je v předškolním věku a dochází do soukromé školky [Anonymizováno] v [Anonymizováno] [Anonymizováno], kde se měsíčně hradí částka 11 900 Kč, dále se věnuje gymnastice, která se hradí částkou 825 Kč měsíčně, věnuje se i bruslení a plavání, za což se paušálně hradí částka 2 000 Kč, a podle potřeby se finance doplňují, hraje tenis, což vyjde měsíčně na částku 3 000 Kč a dochází do Sokola, kde se měsíčně hradí částka 1 000 Kč. Nezletilé [jméno FO] byla diagnostikována alergie na kravskou bílkovinu, což vychází měsíčně o cca 10 000 Kč více ve stravě a dále si musí do školky nosit vlastní stravu. Partnerka otce pracovala jako ředitelka Mateřské školky v [Anonymizováno] [Anonymizováno], nyní se však léčí s migrénami, kdy má 15 – 18 atak měsíčně, nyní nastoupila na biologickou léčbu. V současné době má status osoby pečující o dítě do 7 let, vlastní bytovou jednotku o dispozici 2 + 1 v [jméno FO], kterou obývá její matka, a dále chatu v [Anonymizováno] [Anonymizováno], kterou i nadále užívá její babička, která ji chatu darovala. Otec je zdravý, pouze měl natržen vaz v kolenu, v dubnu jej čeká velká operace horního patra a jazyka kvůli spánkové apnoii, s čímž nejsou spojeny žádné další zvýšené výdaje. Co se týče ošacení, obutí a stravy, má zcela běžné výdaje. Otec si je vědom, že z jeho strany nebyla komunikace s matkou ohledně [jméno FO] a nezletilé [jméno FO] dostatečná, do budoucna na ni chce zapracovat, aby se mu nedostávaly pouze kusé informace. Otec i nadále o kontakt s dětmi stojí, byť si uvědomuje, že vzhledem k tomu, že oba rodiče již mají nové rodiny, je jejich situace složitá.

13. Nezletilá [jméno FO] studuje 2. ročník [jméno FO] sady v [jméno FO], do školy denně dojíždí, což vychází na částku 345 Kč měsíčně, na začátku školního roku matka vydala za školní pomůcky částku 3 – 4 000 Kč, dále celkem částku 1 900 Kč do třídního fondu, za loňský rok se pak do školního fondu doplácela částka cca 2 000 Kč, ve škole nezletilá dochází na obědy, které se hradí částkou 800 – 900 Kč měsíčně. Dále se účastní školních akcí, které hradí matka, jedná se například o částku 5 000 Kč za výlet do Krakova, lyžařského výcviku za částku 12 000 Kč v Rakousku, přičemž bylo dále potřeba nezletilou vybavit penězi na obědy v částce cca 3 000 Kč. Dále bylo pro její studijní účely potřeba uhradit částku 500 Kč za licenci pro psaní všemi 10 prsty, koupit notebook, ten matka odkoupila v zaměstnání za částku 2 500 Kč s tím, že za částku 1 000 Kč do něho bylo potřeba nainstalovat licence. Ve volném čase se nezletilá věnuje od jejích 6 let skákání přes švihadlo s tím, že je členkou řevnického klubu Rebels [právnícká osoba]. a zároveň je členkou reprezentačního týmu ČR pod záštitou [právnícká osoba], s tím je spojena úhrada oddílových příspěvků klubu v částce 1 200 Kč ročně a oddílový příspěvek v částce 15 900 Kč ročně. Dále je s touto aktivitou spojena i účast na závodech, těch se nezletilá účastní v ČR cca 4 x ročně, kdy každý tento závod je zpoplatněn startovním v částce cca 800 Kč, jednodenní zahraniční soutěže, jichž se nezletilá účastní cca 3 x a 4 x ročně, potom vychází na částku cca 3 500 – 4 000 Kč. Speciální režim vč. tréninků se pak váže na soutěže typu Mistrovství Evropy a Mistrovství světa, přičemž v létě 2024 nezletilá reprezentovala ČR na Mistrovství Evropy v Maďarsku, což nakonec vč. všech nákladů vyšlo na částku 45 000 Kč. V souvislosti s touto aktivitou pak byl 10členný český tým vč. nezletilé osloven čínskou stranou k účasti na závodech v Číně, což nakonec vyšlo na částku 38 – 40 000 Kč, přičemž nezletilá zde získala několik úspěchů – umístění na předních místech. Co se pak týče dalších nákladů spojených s touto aktivitou, nové

švihadlo se hradí částkou 1 000 Kč ročně, boty se hradí částkou 1 500 Kč jednou za půl roku a týmové oblečení se hradí částkou 4 000 Kč ročně, dále pak potřebuje zcela běžné sportovní oblečení. Tréninky má obvykle 2 x týdně, před závody se jejich intenzita stupňuje, současně též s týmem vystupuje na basketbalových zápasech USK [adresa], to je 1 x za 14 dní po dobu 4 měsíců ve středu odpoledne a večer. Současně nezletilá dochází i do taneční školy Vavruška ve Slovanském domě, kde se za kurz hradila částka 5 980 Kč, částka 4 000 Kč se hradila za troje šaty a částka 1 000 Kč za boty, zbylé kulturní zážitky nezletilou vyjdou ročně na částku cca 10 000 Kč. Brigádně si přivydělává, kdy 1 x za měsíc ve vedlejší vesnici roznáší tamní noviny, za výdělek si dopřává manikúru, nemá svůj vlastní majetek vyjma mobilního telefonu a notebooku, na spořicímu účtu by měla mít našetřenou částku přes 300 000 Kč. Je zdravá. Co se týká oblečení, obutí a stravy, tak má běžné potřeby. Vztah nezletilá s otcem je komplikovaný, matka mu nebrání, ani tak činit nechce, avšak nezletilá se cítí v otcově nové rodině nechtěná, když pak ale tráví čas pouze s otcem, užívá si to, má vřelý vztah i ke své polorodé sestře z otcovy strany, avšak její kontakt s otcem neprobíhá nějak pravidelně, otec se však snaží ji k významným událostem obdarovávat, a pokud by chtěla má u něho doma s její bratrem [jméno FO] společný pokoj.

14. [jméno FO] je studentem 3. ročníku Gymnázia Amazon, kde se v současné době hradí roční školné v částce 76 400 Kč, přičemž matka za tento školní rok uhradila pouze 80 % této částky, neboť [jméno FO] má individuální vzdělávací plán, když tento školní rok absolvuje celý na škole v Americe a na gymnáziu studuje formou individuálního studijního plánu. [adresa] velmi spokojen a líbí se mu tam. Matka za tento jeho pobyt uhradila nejprve částku 24 000 Kč agentuře za zprostředkování, dále se hradila dvakrát částka 93 600 Kč a jednou částka 103 500 Kč, to bylo za desetiměsíční program, dále vízum a spojené poplatky vyšly na 4 440 Kč, 28 200 Kč stála zpáteční letenka. Dále bylo potřeba mít očkování na meningokoka [právnícká osoba] za 4 000 Kč, a dále bylo potřeba pořídit agenturní mikiny a mezinárodní očkovací průkaz za částku 2 500 Kč s tím, že volnočasové aktivity a mobilní telefon pak měsíčně vychází na částku 10 000 Kč. Dále si [jméno FO] hradí obědy (snídaně a večere dostává v rodině). V loňském roce docházel do pokračovacích kurzů tanečních, což vyšlo na částku 3 480 Kč, dále se účastnil několika plesů za částku 2 500 Kč, loni udělal autoškolu, která vyšla na částku 11 800 Kč, na což si sám [jméno FO] přispěl částkou 5 000 Kč z letní brigády, ve volném čase se dále věnoval fotbalu – hrál za klub Slavoj Řevnice, kde se hradily příspěvky v částce 4 000 Kč ročně, na zápasy jej vozila matka, za kopačky se hradila částka 1 300 – 1 500 Kč za půl sezóny, ještě ve volných chvílích loni docházel do fitness centra, kde se hradila měsíční permanentka částkou 1 100 Kč (následně byla zdražena na částku 1 300 Kč měsíčně). V létě se pak účastnil summer campu, který byl přípravou na pobyt v USA, což s plnou penzí vyšlo na částku 9 500 Kč. Současně se rád účastní kulturních akcí, hlavně divadel atd., loni vyšly lístky na částku cca 10 000 Kč, rovněž je vlastníkem permanentky na [jméno FO], která vyšla na částku 3 500 Kč a z velké části ji hradila matka. Co se pak týče jeho nákladů před odjezdem na zahraniční studijní pobyt, jízdné do školy v [jméno FO] jej též vyšlo na částku 346 Kč měsíčně a obědy na [Anonymizováno] 1 200 Kč měsíčně. [jméno FO] je zdravý, vyjma problémů se zuby (jeden zub nemá vůbec a druhý má deformovaný, prozatím byly jeho problémy řešeny ortodontistkou péčí, do budoucna je plánován implantát, jehož cena je odhadována na částku cca 50 000 Kč). Na spořicímu účtu má [jméno FO] našetřenou částku cca 329 436,34 Kč. Co se týká oblečení, obutí a stravy, tak má běžné potřeby. [jméno FO] je s matkou v denní kontaktu přes zprávy, o víkendu si společně telefonují. S otcem má neutrální vztah, pravidelně se nestýkají, ale přes občasné zprávy jsou společně v kontaktu, vzhledem k tomu, že otec původně nesouhlasil s odjezdem [jméno FO] na studijní pobyt, došlo k narušení jejich vztahu.

15. Podle § 910 odst. 1 - 4 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

16. Podle § 911 o. z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

17. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

18. Podle § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

19. Podle § 923 odst. 1 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

20. Podle § 477 zákona č. 292/2013, o zvláštních řízeních soudních, nabude-li dítě v průběhu řízení o jeho výživě zletilosti, dokončí soud řízení podle ustanovení tohoto pododdílu.

21. Změna poměrů, která takový postup soudu odůvodňuje pak spočívá na jedné straně ve změně míry odůvodněných potřeb dítěte a na druhé straně pak ve změně schopností, možností event. majetkových poměrů některého z rodičů plnit svoji vyživovací povinnost, daných nejčastěji zvýšením či snížením jeho příjmů, zdravotním stavem, popřípadě ve změně okruhu osob, které jsou na tohoto rodiče odkázány výživou. Zjištěné změny poměrů jsou v souvislosti s rozhodováním soudu o výživě dětí důvodem pro zvýšení či snížení výživného podle toho, k jakým změnám na straně nezletilých či rodičů došlo. Za výchozí je nutno vzít ty skutečnosti, které byly soudem zjištěny v době posledního rozhodování o výživném a porovnat je se skutečnostmi zjištěnými v době, kdy se o změně opětovně rozhoduje.

22. Ve výroku I. soud rozhodl podle § 96 odst. 1 – 3 o.s.ř. o zastavení řízení ve věci návrhu otce na změnu péče nezletilé [jméno FO], když otec vzal v důsledku vývoje jednání ve věci samé a projeveného názoru samotné nezletilé svůj návrh zpět, přičemž s tímto jeho postupem souhlasila nejen matka, ale i kolizní opatrovnice nezletilé, když se jedná o postup, jenž plně odpovídá a respektuje zájmy nezletilé [jméno FO].

23. Soud po provedeném dokazování schválil navrhovanou dohodu rodičů uzavřenou společně s [jméno FO], týkající se zvýšení výživného uvedenou v petitu rozhodnutí (výroku II.), s níž souhlasil i kolizní opatrovník nezletilé [jméno FO], neboť dospěl k závěru, že v oblasti dohodnutého výživného, je tato dohoda v souladu se skutkovými zjištěními soudu, se zákonnými hledisky, rovněž tak i se zájmem [jméno FO] a nezletilé [jméno FO]. Od posledního rozhodnutí soudu uplynula dostatečně dlouhá doba, během níž se zvýšily nároky a náklady na potřeby [jméno FO] a nezletilé [jméno FO]. Soud rovněž připomíná, že změna poměrů, která zvýšení výživného odůvodňuje, pak spočívá na jedné straně ve změně míry odůvodněných potřeb nezletilých dětí a na druhé straně pak ve změně schopností, možností event. majetkových poměrů některého z rodičů plnit svoji vyživovací povinnost, daných nejčastěji zvýšením či snížením jeho příjmů, zdravotním stavem, popřípadě ve změně okruhu osob, které jsou na tohoto rodiče odkázány výživou. V daném případě pak soud shledal potřebu upravit výši výživného nejen pro nezletilou [jméno FO], ale rovněž i pro již zletilého [jméno FO], když nově stanovené výživné, pak odpovídá současným odůvodněným potřebám nezletilé [jméno FO] a [jméno FO] na straně jedné, i momentálním schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům obou rodičů, resp. otce na straně druhé, u něhož oproti stavu v době posledního rozhodnutí soudu o výživném došlo k podstatné stabilizaci finančních poměrů, resp. k jejich navýšení. O zvýšení výživného pak soud rozhodl od 1. 9. 2023, tj. od doby, kdy na straně dětí došlo k prokazatelné změně poměrů, když i nezletilá [jméno FO] započala docházku na střední školu. Soud pak proto schválil dohodu rodičů a [jméno FO] i v tomto směru s tím, že rozhodl o tom, že dlužné výživné bude uhrazeno pomocí splátkového kalendáře v případě nezletilé [jméno FO] k rukám matky, a pro [jméno FO] bude uhrazeno s ohledem na jeho věk k jeho rukám, přičemž dohodnutý splátkový kalendář je pak odůvodněn nejen příjmovými možnostmi otce, ale rovněž je nastaven tak, aby nezletilé

[jméno FO] a [jméno FO] nevznikla žádná újma. Tímto způsobem, tj. formou úhrady dluhu ve splátkách, nebude nijak ohrožena výživa dětí. S ohledem na shora uvedené proto soud dohodu rodičů a [jméno FO] o zvýšení výživného schválil.

24. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013, o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

25. Závěrem pak soud s ohledem na § 471 odst. 2 z.ř.s. uvádí, že z důvodu složitosti věci a z toho vyplývajícího rozsáhlého dokazování, které bylo třeba v průběhu jednání ještě před tím, než rodiče dospěli ke smírnému řešení v podobě dohody jich a [jméno FO], provést, nebylo možné rozhodnout ve lhůtě 6 měsíců od zahájení řízení, byť soud vyvinul veškerou snahu směřující k tomu, aby ve věci bylo rozhodnuto s největším urychlením.

Poučení:

Žádný z účastníků nemá právo proti tomuto rozsudku podat odvolání, neboť rodiče, kolizní opatrovník a ostatní účastníci se tohoto práva výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Beroun 30. ledna 2025

Mgr. Marcela Součková
samosoudkyně