



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyně Mgr. Barborou Světlíkovou ve věci
žalobkyně: [právnícká osoba], IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená
advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované] trvale bytem [Adresa žalované]

o zaplacení 3 400 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 3 400 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z této částky od [datum] do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce [částka], a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně [Jméno advokáta].

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek obsahuje vzhledem k výši předmětu řízení pouze zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). Ve věci bylo rozhodnuto na základě listinných důkazů bez nařízení jednání za podmínek § 115a o. s. ř.

2. Předmětem řízení bylo zaplacení částky 3 400 Kč za poskytnuté nadstandardní služby v Rehabilitační nemocnici [město]. Žalobkyně uvedla, že jakožto provozovatel Rehabilitační nemocnice [město] hospitalizovala žalovanou ve dnech od [datum] do [datum]. Žalovaná podepsala Informovaný souhlas s hospitalizací, který obsahuje ustanovení týkající se nadstandardního ubytování a Dohodu o uznání dluhu. Žalovaná se současně zavázala uhradit žalobkyni za toto ubytování částku v celkové výši 3 400 Kč. K úhradě dluhu byla vyzvána předžalobní výzvou ze dne [datum], na dluh však ničeho neuhradila.

3. Na základě zjištění učiněných z předložených listin, vzal soud za prokázaný tento skutkový stav věci: Žalovaná dne [datum] písemně vyjádřila souhlas se svojí hospitalizací v Rehabilitační nemocnici [město], jakož i s dalšími ustanoveními, včetně seznámení se s vnitřním řádem obsahující rovněž poplatek za nadstandardní vybavení pokoje, které není hrazené z veřejného zdravotního pojištění v případě, že se žalovaná pro takový pokoj rozhodne a současně se zavázala uhradit cenu dle příslušného ceníku. Žalovaná byla přijata k hospitalizaci za účelem rehabilitací, celkového rekondice a zvýšení její soběstačnosti, a to v období od [datum] do [datum]. Dohodou o uznání dluhu ze dne [datum] žalobkyně vyúčtovala žalované výše uvedený pobyt za dobu od [datum] do [datum] á 200 Kč/ den ve třílůžkovém pokoji, tj. ve výši celkem 3 400 Kč, a vyzvala ji k zaplacení do [datum].

4. Na základě takto zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žalovaná porušila povinnost, která jí vyplývá z § 41 odst. 1 c) ve spojení s § 45 odst. 2 a) zákona č. 372/2011 sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, a totiž uhradit poskytovateli cenu poskytnutých zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění nebo jiných zdrojů, které mu byly poskytnuty s jeho souhlasem, o jejichž výši byla žalovaná žalobkyní informována a zároveň jí žalobkyně vystavila účet za uhrazené zdravotní služby. Žalovaná byla se svým souhlasem hospitalizována v zařízení žalobkyně, ve třílůžkovém pokoji, v době od [datum] do [datum], a proto jí vznikla povinnost uhradit žalobkyni v souladu s ceníkem 200 Kč za každý den tohoto pobytu, tedy celkem částku 3 400 Kč. Žalobkyně jí poskytnuté služby vyúčtovala, nicméně žalovaná je neuhradila. Z těchto důvodů vznikla žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 3 400 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaná dlužnou částku dosud nezaplatila, a to ani na základě výzvy žalobkyně, a dostala se do prodlení se splněním svého peněžitého dluhu, má tak žalobkyně podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), vedle práva na zaplacení dlužné částky, i právo na zaplacení úroku z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., ode dne následujícího po dni splatnosti dlužné částky, který žalobkyně požaduje ode dne [datum] do zaplacení (výrok pod bodem I. tohoto rozsudku).

5. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. za použití § 151 odst. 1 o. s. ř. a žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, přiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů v plné výši. [adresa] 489 Kč je představována jednak zaplaceným soudním poplatkem ve výši [částka], jednak náklady zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši [částka] dle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném do [datum] (dále jen „a. t.“), když z činnosti soudu je známo, že žalobkyně v obdobných věcech podává návrhy opakovaně za pomoci ustáleného vzoru, a § 11 odst. 1 písm. a), d) a. t. za 3 úkony právní služby po [částka] (převzetí a příprava věci, výzva k úhradě se základním skutkovým stavem, sepsání žaloby). Dále z náhrady hotových výdajů ve výši [částka] za 3 úkony právní služby po [částka] dle § 14b odst. 5 a. t.; obojí zvýšeno o 21 % daň z přidané hodnoty ve výši [částka], která patří k nákladům řízení podle § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupce žalobkyně jakožto advokát osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Zaplacení náhrady nákladů řízení soud žalované uložil v třídní lhůtě podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř., k rukám zástupce žalobkyně jako advokáta podle § 149 odst. 1 o. s. ř. (výrok pod bodem II. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu (exekuce).

Beroun 25. dubna 2025

Mgr. Barbora Světlíková
samosoudkyně